F 176/41
1901

53
F 176/41
45 Д
53
130

ЖУРНАЛЫ

ГОРОДНЯНСКИХЪ ОЧЕРЕДНАГО и ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

УѢЗДНЫХЪ

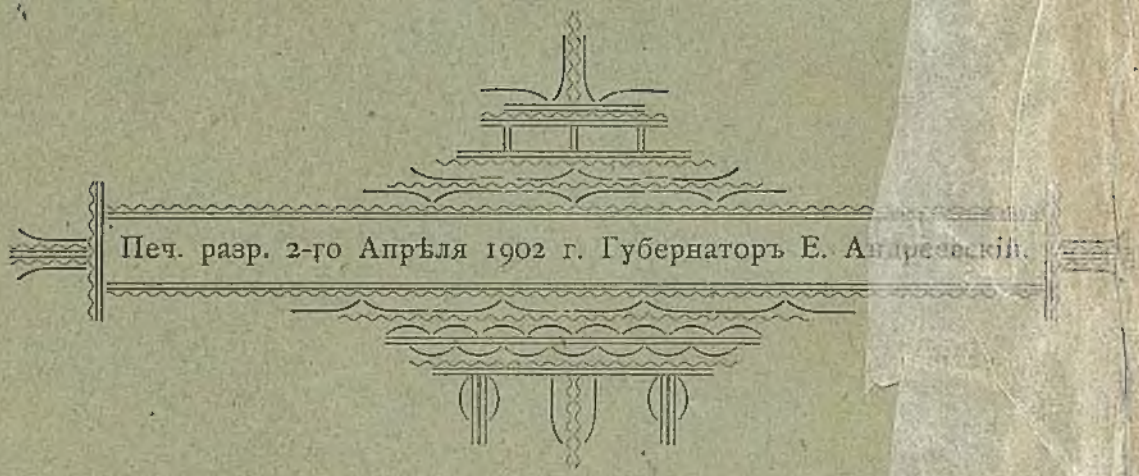
ЗЕМСКИХЪ СОБРАНІЙ

XXXVII-й сессіи 1901 года.

ПОСЛАНО

Гомель,
типо-литографія Ш. А. ФРИДЛАНДА.

1902.



2007111859

I 46,4/53 F 176/41
Государственная БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. Ленина
1768-61
ПОГАШЕНО
I-37802

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

1. Списокъ уѣздныхъ гласныхъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Городнянскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1901 года . . . . . 3—4
2. Перечень докладовъ . . . . 5—18
3. Журналы очереднаго собранія 29 сентября—6 октября 1901 года . . 19—140
4. Докладъ управы съ представленіемъ заключенія коммиссіи смѣтъ по протесту г. Губернатора на раскладку 1901 г. 141—
5. Отчетъ о состояніи земскихъ народныхъ училищъ Городницкаго уѣзда за 1901 годъ . . . . . 143—148
6. Докладъ управы по вопросу объ организаціи общественныхъ работъ въ видахъ предоставленія населенію заработковъ на случай неурожая или другихъ бѣдствій . . . . 148—149
7. Заключеніе управы по вопросу объ установленіи обязательной пріемки зерновыхъ хлѣбовъ и т. д. на вѣсъ . . 150—

8. Докладъ управы о примѣненіи къ земскимъ сборамъ льготныхъ правилъ, установлен. ст. 97—100 Высочайше утвержд. 23 іюня 1899 года полож. о порядкѣ взысканія казенныхъ сборовъ въ случаяхъ временнаго затрудненія плательщиковъ . . . . . 151—
9. Докладъ управы по вопросу о безплатной уступкѣ воинскому присутствію занимаемаго имъ земскаго помѣщенія . 152—153
10. Докладъ управы объ увеличеніи содержанія на хозяйственныя нужды двухъ комплектныхъ школъ . . . . 153—155
11. Заключеніе смѣтной коммиссіи по этому предмету. . . . . 155—157
12. Докладъ управы о запасномъ учителѣ. 158—159
13. Докладъ управы объ устройствѣ книжной лавки при земскомъ сельско-хозяйственномъ бюро . . . . . 160—163
14. Докладъ управы о четырехгодичномъ курсѣ обученія въ двухъ комплектныхъ школахъ . . . . . 164—166
15. Докладъ управы объ уничтоженіи занятій смѣнами и должностей 2-го учителя въ школѣ съ одной классной комнатой . . . . . 167—169
16. Докладъ управы объ установленіи крайнихъ сроковъ для пріема учащихся въ

школы и максимальнаго комплекта учащихся . . . . . 170—172
17. Докладъ управы о школьныхъ библіотекахъ. . . . . 173—175
18. Докладъ управы о снабженіи земской квартиры мебелью . . . . . 175—176
19. Докладъ управы о раздачѣ Евангелій окончившимъ школу . . . . . 176—177
20. Докладъ управы о вечернихъ занятіяхъ съ окончившими школы. . . . 178—180
21. Докладъ управы о положеніи дѣла по постройкамъ Юбилейной, Долгоруковской и Пушкинской школъ . . . 181—184
22. Докладъ управы о мѣрахъ, связанныхъ съ удовлетвореніемъ нуждъ школьной гигіены . . . . . 185—
23. Докладъ управы о курсахъ для народныхъ учителей . . . . . 186—189
24. Докладъ управы о школьныхъ завтракахъ . . . . . 189—191
25. Докладъ управы объ исключеніи недоимки земскихъ сборовъ за бывшее владѣніе Роиновой . . . . . 192—
26. Докладъ управы объ ассигнованіи субсидіи обществу взаимопомощи учащихъ Черниговской губ. . . . . 193—194
27. Докладъ управы по вопросу о ремесленной сапожной мастерской . . 194—198

28. Докладъ управы о земской медицинѣ съ подлежащими къ нему приложеніями 199—209
29. Докладъ управы по предмету устройства народныхъ библіотекъ-читаленъ имени Ф. Ф. Павленко съ субсидіей отъ земства . . . . . 210—215
30. Докладъ управы объ открытіи при Ярыловичскомъ земскомъ училищѣ мѣста второго учителя . . . . . 216—217
31. Докладъ управы объ открытіи земскаго училища въ д. Комаровкѣ . . . 218—219
32. Докладъ управы о новыхъ правилахъ для выдачи ссуды изъ школьнаго фонда губернскаго земства на постройку училищныхъ зданій и библіотекъ. . 220—
33. Докладъ управы о сложеніи недоимки за лѣченіе въ больницѣ Черниговскихъ Богоугодныхъ заведеній . . . 221—223
34. Докладъ управы о сложеніи недоимки за лѣченіе въ Городнянской земской больницѣ . . . . . 223—225
35. Заключеніе управы съ представленіемъ техническихъ смѣтъ на дорожныя сооруженія въ 1902 году . . . 226—
36. Докладъ управы по вопросу о земско-агрономической организаціи въ Черниг. губерніи . . . . . 227—228
37. Докладъ управы по вопросу о предпо-

лагаемой борьбѣ съ саранчей въ 1902 г. 229—230
38. Докладъ управы по предмету долга земству съ бывшихъ арендаторовъ Убѣжищкаго земскаго имѣнія . . . . 231—233
39. Докладъ управы по вопросу объ Алешнянской земской мастерской. . . 234—235
40. Докладъ управы о сложеніи недоимокъ и пени земскихъ сборовъ съ доходныхъ статей (по приложенному списку) . 237—273
41. Докладъ управы о сельскихъ библіотекахъ-читальняхъ . . . . . 274—277
42. Докладъ управы объ устройствѣ земскаго плодоваго питомника. . . 278—295
43. Докладъ управы объ организаціи уѣздной текущей сельско-хозяйственной статистики . . . . . 296—312
44. Докладъ управы о сельско-хозяйственномъ складѣ и его отдѣленіяхъ . . 313—330
45. Доклады управы о лѣсоразведеніи . 331—343
46. Докладъ-отчетъ земскаго агронома по командировкѣ на съѣздъ дѣятелей агрономической помощи населенію—въ 1901 году въ Москвѣ . . . . 344—382
47. Докладъ-отчетъ управы по агрономическимъ мѣропріятіямъ въ 1901 г. . 383—408
48. Ходатайство правленія Городнянскаго благотворительнаго общества о пособіи 409—410
49. Докладъ управы по поводу доклада

члена коммиссіи по народному образованію Г. Т. Скринскаго . . . 410—412
50. Докладъ управы объ устройствѣ въ Сновскѣ Министерской школы . . 412—414
51. Докладъ управы о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ по владѣнію Петра Сергѣенко . . . . . 414—
52. Докладъ управы по вопросу объ экономическомъ совѣтѣ . . . . 415—416
53. Докладъ Городнянскаго городского головы по вопросу объ открытіи въ гор. Городнѣ профессіональнаго училища 416—428
54. Заключеніе смѣтной коммиссіи по вопросу объ устройствѣ хирургическаго отдѣленія при Городнянской земской больницѣ . . . . . 428—
55 Заключеніе управы по вопросу объ учрежденіи школьныхъ попечительствъ . 429—430
56. Докладъ управы о дорогахъ и трактахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи земства . 431—432
57 Заявленіе землевладѣльца С. Д. Ренчицкаго о дарѣ земству огородней земли въ с. Жоведи въ пользованіе школы . . . . . 432—
58 Заявленіе гласнаго—гвардіи полковника А. А. Свѣчина о дарѣ имъ земству зданій амбулаторіи и квартиръ для врача и фельдшерицы-акушерки съ усадь-

бой подъ ними въ с. Тупичевѣ . . 433 —
59. Докладъ управы по поводу принятія дара отъ Свѣчина въ собственности земства. . . . . 434—435
60. Заключеніе коммиссіи относительно новыхъ основаній раскладки земскихъ сборовъ на 1902 годъ . . . . 437—447
61. Протоколы ревизіонной коммиссіи за №№ 1, 2, 3 и 4. . . . . 448—458
62. Выписка изъ журнальныхъ постановленій земскаго собранія по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій . . 459—470
63. Баллотировочные списки . . . 471 - 478
64. Списокъ гласныхъ, участвовавшихъ въ чрезвычайномъ собраніи 18 декабря 1901 года . . . . . 479—
65. Перечень докладовъ . . . . 480—481
66. Журналъ чрезвычайнаго собранія 18 декабря 1901 года . . . . 482—488
67. Докладъ управы объ устройствѣ юбилейной школы въ с. Кучиновкѣ . . 489—493
68. Заключеніе управы по докладу гласнаго Н. Н. Евреинова о распредѣленіи поселеній между врачебными участками 494—498
69. Докладъ управы о покупкѣ земли для плодоваго питомника . . . . 498 - 499
70. Докладъ управы о приглашеніи на педагогическіе курсы 1902 г. спеціалиста

по школьной гигіенѣ . . . . 500—502
71. Предложеніе г. Черниговскаго Губернатора № 1322 о пересмотрѣ постановленія Городнянскаго земскаго собранія о принятіи въ собственность земства арестнаго дома . . . . . 503—509
72. Докладъ управы объ условіяхъ найма земскаго дома подъ помѣщеніе Воинскаго присутствія. . . . . 510—511
73. Жалоба Городнянскаго городского головы на постановленіе управы объ отклоненіи ходатайства Городнянскаго мѣщанскаго общества о перечисленіи мѣщанскаго продовольственнаго капитала въ вѣдѣніи городской управы . 512—515
74. Докладъ управы объ избраніи предсѣдателя управы . . . . . 516 —
75. Докладъ управы о выборѣ попечителей въ Смячское, Хотуничское и Владиміровское училища . . . . . 517—518
76. Докладъ управы объ избраніи члена училищнаго совѣта отъ земства . . 519—520
77. Смѣты расходовъ и доходовъ, а также и раскладка Городнянскаго уѣзднаго земства на 1902 годъ, съ подлежащими къ нимъ приложеніями . . . 521—761
78. Объяснительная записка къ смѣтамъ и раскладкамъ . . . . . 762—769
79. Выписка изъ протестовъ г. Черниговскаго Губернатора по смѣтѣ на 1902 г. 770—776
80. Выписка изъ журнала засѣданія Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія состоявшагося 11 января 1902 года. . . 776—780

ЖУРНАЛЫ

ГОРОДНЯНСКИХЪ

Очереднаго и Чрезвычайнаго

УѢЗДНЫХЪ

земскихъ собраній

XXXVII-й сессіи 1901 года.

СПИСОКЪ

уѣздныхъ гласныхъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Городнянскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXVII сессіи 1901 года.

1. Уѣздный Предводитель Дворянства Михаилъ Даніиловичъ Корвольскій-Гриневскій.
2. Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства от. Михаилъ Кучеровскій;
3. Уполномоченный отъ казны Алексѣй Ивановичъ Чебаненко.
4. Городской Голова Николай Васильевичъ Гурскій.
5. Членъ Управы Иванъ Андреевичъ Варлыга.

Гласные:

6. Алексѣй Александровичъ Свѣчинъ.
7. Алексѣй Александровичъ Бакуринскій.
8. Андрей Порфирьевичъ Ковачъ.
9. Князь, Михаилъ Михайловичъ Кейкуатовъ.
10. Николай Николаевичъ Евреиновъ.
11. Сергѣй Николаевичъ Соколовскій.
12. Алексѣй Николаевичъ Соколовскій.

13. Дмитрій Романовичъ Тризна
14. Степанъ Дмитріевичъ Ренчицкій.
15. Петръ Николаевичъ Солонина.
16. Михаилъ Викторовичъ Калиновскій
17. Григорій Сергѣевичъ Игнатовскій.
18. Николай Ефимовичъ Щербакъ.
19. Семенъ Васильевичъ Писаревъ.
20. Николай Васильевичъ Писаревъ.
21 Ефимъ Кондратьевичъ Крупеникъ.
22. Самуилъ Федоровичъ Поличъ.
23. Зиновій Исааковичъ Кривопускъ.
24. Яковъ Константиновичъ Соловей.
25. Василій Ивановичъ Воедило.
26. Митрофанъ Петровичъ Алиферъ.
27. Карней Михайловичъ Теремецъ.
28 Николай Емельяновичъ Мельниковъ.
29. Макарій Ивановичъ Рудикъ.
30. Василій Михайловичъ Прищепа.

Перечень

докладовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1901 года.

1. Отношеніе г. Губернатора о разрѣшеніи открытія Собранія.

1-а. Протестъ г. Губернатора на смѣту и раскладку 1900 года.

2. Избраніе Секретаря Собранія.

3. Отчетъ Управы за 1900 годъ.

4. Докладъ Управы по вопросу объ организаціи общественныхъ работъ, въ видахъ предоставленія населенію заработковъ на случай неурожая или другихъ бѣдствій.

5. Заключеніе Управы по циркуляру г. Черниговскаго Губернатора по вопросу объ установленіи обязательной пріемки на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ.

6. Докладъ Управы о примѣненіи къ земскимъ сборамъ льготныхъ правилъ установленныхъ ст. ст. 97—100 Высочайше утвержд. 23 іюня 1899 года полож. о порядкѣ взысканія казенныхъ сборовъ въ случаяхъ временнаго затрудненія плательщиковъ.

7. Докладъ Управы по вопросу о безплатной уступкѣ Воинскому Присутствію занимаемаго имъ земскаго помѣщенія.

8. Докладъ Управы о принятіи въ собственность земства вновь устроеннаго дома.

9. Докладъ Управы объ увеличеніи содержанія на хозяйственныя нужды 2-хъ комплектныхъ школъ.

10. Докладъ Управы о запасномъ учителѣ.

11. Докладъ Управы объ устройствѣ книжной лавки при земскомъ Сельско-хозяйственномъ Бюро.

12. Докладъ Управы о четырехгодичномъ курсѣ обученія въ двухъ комплектныхъ школахъ.

13. Докладъ Управы объ уничтоженіи занятій смѣнами и должностей 2-го учителя въ школахъ съ 1 классной комнатой.

14. Докладъ Управы объ установленіи крайнихъ сроковъ для пріема учащихся въ школы и максимальнаго комплекта учащихся.

15. Докладъ Управы о школьныхъ библіотекахъ.

16. Докладъ Управы о снабженіи земской квартиры мебелью.

17. Докладъ Управы о раздачѣ евангелій окончившимъ школу.

18. Докладъ Управы о вечернихъ занятіяхъ съ окончившими школы.

19. Докладъ Управы о положеніи дѣла по постройкамъ Юбилейной, Долгоруковской и Пушкинской школъ.

20. Докладъ Управы о нѣкоторыхъ мѣрахъ, связанныхъ съ удовлетвореніемъ нуждъ школьной гигіены.

21. Докладъ Управы о курсахъ для народныхъ учителей.

22. Докладъ Управы о школьныхъ завтракахъ.

23. Докладъ Управы по ходатайствамъ сельскихъ обществъ с. с. Деревинь, Великаго Листвена, м. Рѣпокъ, Гусинки, Великой Веси и др. о принятіи дорожныхъ сооруженій на дорожный капиталъ

24. Заключеніе Управы по ходатайству дворянина П. М. Деленгъ-Ленчевскаго о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ.

25. Докладъ Управы объ освобожденіи отъ обложенія земскими сборами вѣтряной мельницы, принадлежащей землевладѣльцу А. С. Тарасевичу.

26. Ходатайство мѣщанина Вольки Борщикова о зачисленіи въ счетъ платежей земскихъ сборовъ за его имущество, соотвѣтствующей суммы пени, неправильно начисленной на недоимку, исключенную въ 1900 году.

27. Докладъ Управы о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ съ имущества крестьянки Софіи Ронновой.

28. Докладъ Управы о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ съ имущества землевладѣльца Исаака Кобакова.

29. Ходатайство наслѣдниковъ мѣщанина Василія Крупеника о перечисленіи за ними имущества

умершаго отца ихъ по домашнему раздѣльному акту по обложенію сборами.

30. Ходатайство крестьянина Леонтія Снопка о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ.

31. Тоже о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ съ имущества крестьянина Ивана Евтушка.

32. Ходатайство общества взаимнаго вспомоществованія помощниковъ врачей въ г. Черниговѣ о пособіи этому обществу.

33. Докладъ Управы по циркуляру г. Губернатора о проведеніи новыхъ подъѣздныхъ путей и вообще объ улучшеніи дорогъ на средства дорожнаго капитала. (См. докладъ № 124).

34. Циркуляръ г. Губернатора объ основаніяхъ правильнаго и цѣлесообразнаго привлеченія къ дорожной повинности натуральныхъ силъ населенія. (См. докладъ № 124).

35. Ходатайство жителя м. Любеча А. М. Процко объ ассигнованіи ему 119 р. 60 коп. въ вознагражденіе за надзоръ по постройкѣ Любечской амбулаторіи и за двѣ поѣздки по тому дѣлу въ Городню.

36. Заключеніе Управы по докладу врача Иващенко объ устройствѣ въ м. Рѣпкахъ при лечебницѣ прачешной и дезинфикціонной камеры.

37. Ходатайство учительницы Злѣевскаго училища Смирновой о пособіи на леченіе.

38. Ходатайство учительницы Любечскаго училища Тузовой о выдачѣ ей квартирныхъ за 1900 годъ и назначеніи таковыхъ впредь.

39. Циркуляръ г. Черниговскаго Губернатора, о древонасажденіяхъ на земскихъ дорогахъ.

40. Ходатайство фельдшера Любечскаго участка Тузова объ увеличеніи ему квартирныхъ денегъ.

41. Докладъ Управы по вопросу о постройкѣ ледника при Любечской амбулаторіи.

42. Ходатайство типографіи Фридланда о выдачѣ въ возмѣщеніе убытковъ по исполненію контракта съ земствомъ—200 руб.

43. Докладъ Управы объ ассигнованіи субсидіи обществу взаимопомощи учащихъ Черниговской губерніи.

44. Ходатайство учителя Старо-Руднянскаго училища П. Крыволапа о выдачѣ ему половиннаго оклада за вакантное мѣсто 2 учителя.

45. Ходатайство учителя Макишинскаго училища Довгопола о томъ же.

46 Докладъ Управы по вопросу о ремесленной сапожной мастерской.

47. Докладъ Управы по дѣлу о земской медицинѣ.

48. Отношеніе г. Губернатора объ отказѣ министерства въ выдачѣ земству арендной платы за отводимое помѣщеніе для Уѣзднаго Съѣзда.

49. Ходатайство мѣщанина Владиміра Васильевича Сырокваши о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія въ возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ имъ по веденію дѣла съ уѣзднымъ земствомъ по иску объ убыткахъ.

50. Заключеніе Управы по докладу ветеринарнаго врача по Городнянскому уѣзду В. Я. Лукашевича по вопросу о правильной организаціи ветеринарнаго леченія домашнихъ животныхъ и объ ассигнованіи ему 200 рублей на разъѣзды.

51. Заключеніе Управы по докладу того же врача объ ассигнованіи потребной суммы на пріобрѣтеніе ветеринарныхъ инструментовъ.

52. Докладъ Управы по поводу предложенія душеприказчиковъ Ф. Ф. Павленко объ устройствѣ съ субсидіей отъ земства народныхъ библіотекъ-читаленъ.

53. Заключеніе Управы по новому уставу относительно преобразованія эмеритальной кассы служащихъ въ земствѣ Черниговской губерніи.

54. Ходатайство уполномоченнаго Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ въ Черниговской губерніи о пособіи для училища слѣпыхъ.

55. Тоже о пособіи на устройство школы для глухонѣмыхъ.

56. Ходатайство Предсѣдательницы Черниговскаго благотворительнаго общества и дома трудолюбія объ ассигнованіи пособія.

57. Ходатайство предсѣдателя попечительства о семействахъ воиновъ, призванныхъ въ ряды арміи на дальній востокъ о пособіи.

58. Тоже ходатайство попечительницы Черниговскаго дѣтскаго пріюта о пособіи.

59. Тоже ходатайство общины сестеръ милосердія Св. Ѳеодосія о пособіи.

60. Тоже ходатайство попечительства при Казанскомъ промышленномъ училищѣ объ ассигнованіи пособія.

61. Ходатайство командированнаго въ Городнянскій уѣздъ для взысканія недоимокъ поземельныхъ сборовъ пристава г. Нѣжина Грамаковскаго о выдачѣ ему вознагражденія за взысканіе недоимокъ земскихъ сборовъ.

62 Ходатайство вдовы умершаго служителя Рѣпкинской земской лечебницы Маріи Добрицкой о выдачѣ ей пособія за службу земству мужа ея Семена Добрицкаго.

62-а. Тоже ходатайство уполномоченныхъ отъ общества и сельскихъ старостъ Мощонской волости о назначеніи въ с. Мощонку земскаго врача и фельдшера.

63. Докладъ Управы объ открытіи при Ярыловичскомъ земскомъ училищѣ мѣсто второго учителя.

64. Тоже объ открытіи земскаго училища въ д. Комаровкѣ.

65. Заключеніе Управы по отношенію Черниговской губернской земской Управы съ приложеніемъ таксы на лѣсные матеріалы по Городнянскому уѣзду.

66. Заключеніе Управы по отношенію Черниговской губернской земской Управы съ приложеніемъ таксы для найма рабочихъ.

67. Отношеніе г. Черниговскаго Губернатора съ копіею журнальнаго постановленія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ постановленія Городнянскаго Земскаго Собранія по дѣлу о начетѣ 28 руб. на бывшаго Тупичевскаго волостнаго старшину Хоботню.

68. Заключеніе Управы по докладу губернской земской Управы объ организаціи врачебной помощи населенію.

69. Отношеніе временной Коммиссіи по устройству Ялтынской Санаторіи для недостаточныхъ чахоточныхъ больныхъ о пособіи на устройство Санаторіи. (Снятъ съ очереди).

70. Ходатайство Городнянской Городской Думы объ открытіи въ г. Городнѣ 5-ой Варваринской ярмарки.

71. Ходатайство ученика Черниговской фельдшерской школы Якова Сакуна о выдачѣ ему пособія на окончаніе курса фельдшерской школы.

72. Докладъ Управы о новыхъ правилахъ для выдачи ссуды изъ школьнаго фонда губернскаго земства на постройку училищныхъ зданій и библіотекъ.

73. Ходатайство Комитета Харьковскаго Археологическаго Съѣзда о пособіи.

74. Ходатайство Предсѣдателя Правленія Черниговскаго Общества земледѣльческо-ремесленной исправительной Колоніи для несовершеннолѣтнихъ о пособіи.

75. Докладъ Управы о сложеніи больничной недоим-

ки, слѣдуемой Черниговской Губернской больницѣ.

76. Докладъ Управы о сложеніи больничной недоимки, слѣдуемой Городнянскому Земству.

77. Техническія смѣты на устройство дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ въ будущемъ 1902 году.

78. Докладъ Управы по вопросу о ремонтѣ земскихъ зданій въ Городнѣ.

79. Докладъ Управы по вопросу о земско-агрономической организаціи въ Черниговской губерніи.

80. Заключеніе Управы по вопросу о вступленіи Городнянскаго земства въ число членовъ Орловскаго посредническаго Бюро.

81. Докладъ Управы по вопросу о предполагаемой борьбѣ съ саранчей въ 1902 году.

82. Докладъ Управы по предмету долга, слѣдуемаго къ полученію земству съ бывшихъ арендаторовъ Убѣжичскаго земскаго имѣнія.

83. Докладъ Управы по вопросу объ Алешнянской земской мастерской.

84. Докладъ Управы о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ, числящейся на доходныхъ статьяхъ разныхъ лицъ, поименованныхъ въ приложенномъ къ докладу спискѣ.

85. Докладъ Управы о сельскихъ библіотекахъ-читальняхъ.

86. Докладъ Управы объ устройствѣ земскаго плодового питомника.

87. Докладъ Управы объ организаціи уѣздной текущей сельско-хозяйственной статистики

88. Тоже о сельско-хозяйственномъ складѣ и его отдѣленіяхъ.

89. Тоже по вопросу о лѣсоразведеніи на сыпучепесчанныхъ площадяхъ.

90. Докладъ-отчетъ уѣзднаго земскаго агронома по командировкѣ на Съѣздъ дѣятелей агрономической помощи мѣстному населенію въ февралѣ 1901 года въ Москвѣ.

91. Докладъ-отчетъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ въ 1901 году.

92. Ходатайство Правленія Городнянскаго Благотворительнаго Общества объ ассигнованіи ему пособія.

93. Докладъ Управы по докладу члена коммиссіи по народному образованію Г. Т. Скринскаго.

94. Докладъ Управы объ устройствѣ въ Сновскѣ министерской школы.

95. Заключеніе Управы по отношенію Черниговской Губернской Земской Управы о пересмотрѣ вопроса о назначеніи стипендій для посылки на женскіе фельдшерскіе курсы.

96. Докладъ Управы о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ по владѣнію крестьянина Петра Сергѣенко.

97. Ходатайство учителя Церковищской школы Петра Смѣльницкаго о вознагражденіи за исполненіе обязанностей второго учителя.

98. Ходатайство Велико-Лиственскаго товарищества о возвратѣ ему переплаченныхъ земскихъ сборовъ.

99. Докладъ Управы объ избраніи попечителей земскихъ школъ Городнянскаго уѣзда.

100. Ходатайство Сновскаго врача объ открытіи пріемнаго покоя въ Сновскѣ.

101. Предложеніе Пятигорскаго мѣстнаго правленія Россійскаго Общества краснаго креста о принятіи участія взносами извѣстной суммы на леченіе минеральными водами служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ.

102. Заключеніе Управы по жалобѣ акушерки Федотовой на дѣйствія Управы.

102-а. Докладъ Управы объ избраніи членовъ экономическаго совѣта

103. Докладъ Управы объ избраніи членовъ Санитарнаго Совѣта.

104. Докладъ Управы объ избраніи членовъ оцѣночной комиссіи, членовъ уѣзднаго комитета трезвости, членовъ отъ земства для присутствованія въ воинскомъ Присутствіи при призывѣ въ м. Рѣпкахъ и г. Городнѣ, членовъ училищнаго Совѣта отъ земства, губернскихъ гласныхъ, членовъ смѣтной и Ревизіонной Коммиссій губернскаго земства.

105. Объ избраніи состава Управы и заступающаго мѣсто предсѣдателя Управы.

106. Ходатайство крестьянина Насона объ исключеніи изъ обложенія постоялаго двора и лавки.

107. Заключеніе Управы по докладу Городнянскаго городского головы объ открытіи въ г. Городнѣ профессіональнаго училища.

108. Тоже по ходатайству уѣзднаго земскаго гласнаго С. Ф. Полича объ оставленіи фельдшерскаго пункта въ с. Ярыловичахъ.

109. Ходатайство почетной гражданки Соломіи Андреевской о выдачѣ ей пособія за службу земству фельдшера Попова съ заключеніемъ Управы.

110. Ходатайство крестьянина Козьмы Насона о сложеніи сгорѣвшаго имущества его недоимки земскихъ сборовъ съ заключеніемъ Управы.

111. Ходатайство Городнянскаго Городского Головы объ исключеніи изъ обложенія земскими сборами зданія бывшаго очистнаго склада въ г. Городнѣ, нынѣ перешедшаго въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

112. Таковое его же объ ассигнованіи потребной суммы на содержаніе второго учителя въ Городнянскомъ земскомъ мужскомъ училищѣ.

113. Таковое его же о выдачѣ городу изъ губернскаго училищнаго фонда дополнительной субсидіи на постройку 3-хъ комплектной школы въ г. Городнѣ.

114. Ходатайство Дѣлопроизводителя Городнянскаго Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія Николы Васильевича Гурскаго о возвратѣ ему эмеритальныхъ взносовъ.

115. Докладъ техника Черниговскаго губернскаго земства В. М. Рыбальченко о произведенныхъ имъ изысканіяхъ на устройство плотины и моста въ Красныхъ Горкахъ.

116. Ходатайство Секретаря Управы А. Васильева о выдачѣ ему пособія и заключеніе Управы.

117. Докладъ Управы объ ассигнованіи 778 р. 25 к. на устройство дома при Любечской амбулаторіи для квартиръ фельдшера и акушерки.

118. Предложеніе Смѣтной Коммиссіи объ открытіи при Городницкой больницѣ хирургическаго отдѣленія.

119. Ходатайство С. П. Шервольской о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ.

120 Ходатайство казака Тихона Лободы объ исключеніи съ него недоимки земскихъ сборовъ за бывшую вѣтряную мельницу (пріобщенъ къ докладу по перечню № 85).

121. Тоже І. И. Кужельнаго о сложеніи числящагося за нимъ долга земству.

122. Заключеніе Управы по вопросу объ учрежденіи школьныхъ попечительствъ.

123. Докладъ Управы объ имѣющихся въ уѣздѣ земскихъ дорогахъ и трактахъ (пріобщенъ къ докладамъ №№ по перечню 33 и 34).

124. Ходатайство крестьянина Діонисія Гончаренко объ исключеніи изъ обложенія круподерки.

125. Заявленіе землевладѣльца Ст. Дм. Рѣпчицкаго о дарѣ земству огородной земли въ с. Жоведи подъ земскую школу и заключеніе по нему Управы.

126. Ходатайство Залмана Ильевскаго и Гершина Малисова о прибавкѣ имъ 60 р. сверхъ условлен-

ной платы за малярныя работы, произведенныя въ земскихъ зданіяхъ и заключеніе по нему Управы.

127. Ходатайство г. Черниговскаго Губернатора объ ассигнованіи пособія на усиленіе средствъ губернской архивной ученой Коммиссіи.

128. Переписка губернской Управы № 3845 съ заключеніемъ уѣздной Управы о сложеніи больничной недоимки съ Михаила Штакана за леченіе его въ губернской больницѣ.

129. Докладъ Секретарей Собранія С. В. Писарева, С. Н. Соколовскаго и Н. В. Писарева о наградѣ служащаго въ канцеляріи Управы Евсѣенко за труды по перепискѣ журналовъ Собранія.

130. Докладъ Управы о принятіи въ собственность земства усадьбы съ постройками, подаренными гласнымъ А. А. Свѣчинымъ.

131. Ходатайство крестьянина Дрозда объ исключеніи недоимки земскихъ сборовъ.

132. Жалоба штабсъ-капитана Деленгъ-Ленчевскаго на дѣйствія Управы.

133. Ходатайство казака Дручка о разсрочкѣ платежа недоимки земскихъ сборовъ.

Журналъ

Городнянскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XXXVII сессіи

29-го Сентября 1901 года № 1.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 23 гласныхъ, уполномоченный отъ казны А. И. Чебаненко, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ от. Михаилъ Кучеровскій, городской голова Н. В. Гурскій и членъ земской управы И. А. Варлыга.

1) Отслужена была панихида по умершимъ земскимъ дѣятелямъ: гласномъ Л. К. Савичѣ и земскомъ учителѣ П. Ф. Куликѣ, а затѣмъ молебенъ по случаю открытія Собранія, по окончаніи котораго гласные были приведены къ установленной присягѣ.

2) Предсѣдатель Собранія прочелъ отношеніе г. Губернатора о разрѣшеніи открытія Собранія и объявилъ земское Собраніе XXXVII очередной сессіи открытымъ.

3) Секретарями Собранія были избраны: С. В. Писаревъ и С. Н. Соколовскій, при чемъ обязанности секретаря 29 Сентября исполнялъ С. В. Писаревъ.

4) Прочитанъ былъ списокъ прибывшихъ гласныхъ и доложены извѣщенія гласныхъ: Н. Н. Миклашевскаго и П. Н. Солонины о причинахъ неприбытія

въ Собраніе, которыя признаны Собраніемъ уважительными.

Заявленіе гласнаго С. Д. Ренчицкаго о причинѣ неприбытія гласнаго А. С. Тарасевича принято Собраніемъ къ свѣдѣнію.

5) Произведены были выборы въ члены Коммиссій:

а) въ ревизіонную коммиссію Собраніе предложило баллотировать слѣдующихъ лицъ: С. Д. Ренчицкаго, А. П. Соколовскаго, Н. Е. Щербака, С. Ф. Полича, П. Е. Мельникова, Е. К. Крупенника, З. И. Кривопуска, А. С. Тарасевича, В. И. Воелило, М. П. Олифера, К. М. Теремца и В. М. Прищепу;

б) въ Смѣтную Коммиссію избраны открытой баллотировкой всѣ остальные гласные, какъ прибывшіе, такъ и отсутствующіе.

Затѣмъ гласный Ковачъ предложилъ: 1) избрать въ члены экономическаго Совѣта всѣхъ гласныхъ, съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее избраніе членовъ Совѣта производилъ самъ Совѣтъ и 2) передать въ Совѣтъ доклады экономическаго характера, откуда они поступали бы прямо въ Собраніе.

Предсѣдатель Собранія и гласные Н. Н. Евреиновъ и А. А. Бакуринскій находили послѣднее предложеніе не удобнымъ, такъ какъ доклады сопряженные со смѣтой приходилось бы передавать потомъ въ Смѣтную Коммиссію и такимъ образомъ два раза разсматривать при одномъ и томъ же приблизительно составѣ членовъ.

Собраніе постановило: передавать доклады экономическаго характера, сопряженные со смѣтой—въ

смѣтную коммиссію, изъ состава которой она сама должна выдѣлить проэктную коммиссію для разсмотрѣнія новыхъ предложеній управы, не сопряженныхъ со смѣтою.

6) Собраніе распредѣлило всѣ внесенные въ него доклады въ слѣдующемъ порядкѣ:

Доклады подъ №№ 3, 8, 14, 19, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 76, 79, 83, 85, 92, 97, 99, передать въ ревизіонную коммиссію.

Доклады подъ №№ 1-а, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 62-а, 63, 64, 70, 72, 74, 75, 78, 79, 86, 87, 88, 89, 93, 98, 101, 102—въ смѣтную коммиссію.

Доклады подъ №№ 33, 34, 53, 68, 80, 82, 84, 94, 96—въ проэктную.

Доклады же подъ №№ 4, 5, 6, 7, 48, 52, 65, 66, 67, 69, 71, 73, 81, 91, 95 и 100—разсмотрѣть непосредственно въ собраніи.

Предсѣдатель собранія сообщилъ, что непосредственно на его имя была получена жалоба акушерки-фельдшерицы Федотовой на дѣйствіе управы, которую предлагалъ передать въ управу на ея заключеніе.

Гласный Н. Н. Евреиновъ находилъ желательнымъ разсмотрѣть жалобу въ Собраніи, такъ какъ по его мнѣнію управа поступила не правильно,—переведя, не разслѣдовавъ дѣла, акушерку Федотову, ни въ

чемъ, быть можетъ, не виновную,—въ другой участокъ и при томъ на низшій окладъ содержанія.

Предсѣдатель собранія пояснилъ, что жалоба эта еще управой не разсматривалась, такъ какъ поступила только передъ началомъ собранія. Собраніе постановило: передать жалобу въ управу на ея заключеніе, но съ тѣмъ, чтобы она представила его на разсмотрѣніе настоящей сессіи собранія.

7) Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ доложилъ Собранію доклады Управы подъ №№ 4, 5, 6 и 7: 1) объ организаціи общественныхъ работъ, въ видахъ предоставленія населенію заработковъ на случай неурожая или другихъ бѣдствій; 2) по предложенію г. Губернатора за № 8 объ установленіи обязательной пріемки зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ на вѣсъ; 3) о примѣненіи къ земскимъ сборамъ льготныхъ правилъ, установленныхъ ст. ст. 97-100 Высочайше утвержд. 23 Іюня 1899 года полож. о порядкѣ взысканія казенныхъ сборовъ въ случаяхъ временнаго затрудненія плательщиковъ и 4) по вопросу о безплатной уступкѣ воинскому присутствію занимаемаго имъ земскаго помѣщенія.

По всѣмъ этимъ докладамъ Собраніе безъ преній единогласно приняло заключеніе управы.

8) Прочитанъ докладъ по перечню № 14—объ установленіи крайнихъ сроковъ для пріема учащихся въ школы и максимальнаго комплекта учащихся.

Гласный Н. Н. Евреиновъ, въ общихъ чертахъ, соглашаясь съ докладомъ, возражалъ относительно

принятія самаго времени предѣльныхъ сроковъ предлагаемаго управою ввиду неудобства въ экономическомъ отношеніи и рекомендовалъ замѣнить ихъ слѣдующими: 1 Октября для пріема въ первую групу и 15 Октября—для пріема во 2 и 3 группы.

Предсѣдатель управы защищалъ сроки, предлагаемые управой, говорилъ, что пора дать понять населенію всю серьезность школьнаго дѣла, указавъ ему, что польза образованія важнѣе указанныхъ выше временныхъ неудобствъ.

Собраніе большинствомъ 15 голосовъ противъ 12 приняло сроки, предложенные гласнымъ Н. Н. Евреиновымъ.

Предсѣдатель собранія возразилъ противъ строгости мѣры объ увольненіи учителей за неисполненіе постановленія о срокахъ.

Гласный С. В. Писаревъ пояснилъ, что мысль эта возникла у самыхъ учителей и на учительскихъ совѣщаніяхъ при управѣ была принята единогласно.

По предложенію гласныхъ Игнатовскаго и Кована Собраніе постановило: замѣнить означенное предложеніе управы постановленіемъ, что-бы учителя за неисполненіе правилъ о срокахъ подвергались взысканію по усмотрѣнію училищнаго совѣта.

Собраніе постановило: принять послѣднее предложеніе и остальную часть доклада и просить училищный совѣтъ объ изданіи выше изложенныхъ постановленій.

9) Затѣмъ объявленъ былъ перерывъ, послѣ ко-

тораго предсѣдатель собранія сообщилъ результаты баллотировокъ въ члены ревизіонной коммиссіи. Баллотировавшіяся лица получили слѣдующее количество шаровъ: С. Д. Ренчицкій 24 избирательныхъ, 1 неизбират.; А. Н. Соколовскій избирательныхъ 27, неизбирательныхъ ни одного; Н. Е. Щербакъ избирательныхъ 24, неизбирательныхъ одинъ; А. С. Тарасевичъ избирательныхъ 23, неизбирательныхъ 3; Е. К. Крупеникъ избирательныхъ 24, неизбирательныхъ 2; К. М. Теремецъ избирательныхъ 26, неизбирательныхъ ни одного; М. П. Олиферъ избирательныхъ 21, неизбирательныхъ 5; Н. Е. Мельниковъ избирательныхъ 22, неизбирательныхъ 4; С. Ф. Поличъ избирательныхъ 26, неизбирательныхъ 1; В. М. Принцепа избирательныхъ 23, неизбирательныхъ 3; З. И. Кривопускъ избирательныхъ 22, неизбирательныхъ 4 и В. И. Воедило избирательныхъ 22, неизбирательныхъ 4. Всѣ перечисленныя 12 гласныхъ признаны собраніемъ избранными въ члены ревизіонной коммиссіи

10) Докладъ по перечню № 48 объ отказѣ министерства въ выдачѣ земству арендной платы за помѣщеніе съѣзда принять собраніемъ къ свѣдѣнію.

11) Докладъ по перечню № 67 объ отмѣнѣ губернскимъ присутствіемъ постановленія прошлогодняго собранія о начетѣ 28 руб. на бывшаго старшину Туничевской волости Хоботню передать на заключеніе ревизіонной коммиссіи.

12) Доложено ходатайство Городнянской городской думы по перечню № 71 объ открытіи въ г. Городнѣ 5-й Варваринской ярмарки.

Гласный Н. Н. Евреиновъ, указывая на то обстоятельство, что къ докладу думы не приложено списка ярмарокъ въ ближающихъ къ Городнѣ селахъ, полагалъ возвратить докладъ городскому головѣ для представленія этого списка.

Городской голова возражалъ, что это затянуло бы рѣшеніе вопроса до слѣдующаго собранія.

Гласный Н. Н. Евреиновъ наоборотъ доказывалъ, что отсутствіе выше приведенныхъ свѣдѣній послужитъ къ промедленію времени, такъ какъ губернское собраніе за неимѣніемъ точныхъ указаній по этому поводу, возвратитъ докладъ въ уѣздную управу для представленія этихъ справокъ.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ возбудилъ вопросъ о томъ, какія изъ селъ должны считаться ближайшими къ Городнѣ, онъ находилъ что большія ярмарки селъ: Добрянки, Сновска, Седнева, Березнаго, Рѣпокъ по дальности ихъ разстоянія отъ Городни, а ярмарки селъ: Боровичъ, Горска и Старой-Рудни по незначительности своихъ оборотовъ не могутъ имѣть вліянія на ярмарки города.

Гласный Н. Н. Евреиновъ съ этимъ мнѣніемъ не соглашался, указывая на то, что въ уѣздѣ имѣется особый родъ торговцевъ, постоянно переѣзжающихъ съ одной ярмарки на другую, и что губернское собраніе, разсматривая ходатайство объ открытіи ярмарокъ, главнымъ образомъ обращаетъ вниманіе на то, чтобы новыя ярмарки не приносили въ торговомъ отношеніи вреда старымъ.

По предложенію предсѣдателя собранія докладъ былъ переданъ въ земскую управу для дополненія его вышеуказанными свѣдѣніями и возвращенія обратно на разсмотрѣніе собранія текущей сессіи.

13) По докладу управы № 73—о новыхъ правилахъ для выдачи ссуды изъ школьнаго фонда губернскаго земства на постройку училищныхъ зданій и библіотекъ, собраніе постановило:

а) принять правила къ свѣдѣнію;

б) просить губернское земское собраніе сдѣлать въ немъ дополненія и измѣненія, предложенныя управой.

14) Докладъ управы по перечню № 82—по вопросу о предполагаемой борьбѣ съ саранчей принятъ собраніемъ, которое постановило: просить губернское собраніе объ ассигнованіи суммъ на веденіе борьбы съ саранчей на случай ея появленія въ Городнянскомъ уѣздѣ,—въ размѣрѣ прежнихъ ежегодныхъ ассигновокъ.

15) Предложенія управы, изложенныя въ докладѣ ея по перечню № 52—по вопросу о библіотекахъ-читальняхъ на средства Ф. Ф. Павленко, собраніемъ приняты, съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы библіотеки эти считались открытыми «въ память Ф. Ф. Павленко».

16) Доклады по перечню №№ 65 и 66 о таксахъ вознагражденія за потравы и о таксахъ для найма рабочихъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ и очистки полотна желѣзныхъ дорогъ отъ снѣга переданы собраніемъ въ проэктную коммиссію.

Затѣмъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ и просилъ, г.г. Гласныхъ собраться 30 Сентября къ 12 часамъ дня.

Журналъ

30-го Сентября 1901 года № 2.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 26 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ о. Михаилъ Кучеровскій, городской голова П. В. Гурскій и членъ земской управы П. А. Варлыга. Предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

1) Утвержденъ журналъ собранія 29 Сентября по редакціи и послѣ преній между гласными Бакуринскимъ, Тризной, Ренчицкимъ и Корвольскимъ-Гриневскимъ утвержденъ былъ по существу.

Обязанности секретаря 30 сентября исполнялъ С. Н. Соколовскій.

2) Предсѣдателемъ собранія было доложено заявленіе гласнаго М. В. Молявки съ объясненіемъ послѣдняго о причинѣ его неявки въ собраніе; собраніе постановило: признать неявку Молявки въ собраніе законной.

3) Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ доложилъ собранію доклады подъ № 103-а по вопросу объ экономическомъ совѣтѣ, собраніе постановило: передать докладъ въ проэктную коммиссію.

Докладъ подъ № 104 о составѣ членовъ санитарнаго совѣта, коимъ въ этомъ году окончилось полномочіе. Собраніе постановило: разсмотрѣть этотъ докладъ непосредственно въ собраніи.

Докладъ подъ № 105 объ окончаніи полномочій членовъ оцѣночной коммиссіи, членовъ уѣзднаго комитета трезвости, членовъ отъ земства для присутствованія въ воинскомъ присутствіи въ м. Рѣпкахъ и г. Городнѣ, членовъ училищнаго совѣта отъ земства, губернскихъ гласныхъ и членовъ ревизіонной и смѣтной коммиссій губернскаго земства, собраніе постановило: разсмотрѣть непосредственно въ собраніи.

4) Гласный С. В. Писаревъ произнесъ рѣчь о дѣятельности Л. К. Савича, состоявшаго много лѣтъ въ числѣ гласныхъ уѣзда, а также о дѣятельности покойнаго учителя Кулика. Собраніе почтило память покойнаго Л. К. Савича вставаніемъ и постановило послать сочувственную телеграмму сестрѣ покойнаго и рѣчь Писарева напечатать въ журналѣ.

Предсѣдатель собранія предложилъ почтить вставаніемъ память покойнаго учителя с. Выхвостова Павла Кулика и также послать сочувственную телеграмму вдовѣ покойнаго. Собраніе приняло предложеніе предсѣдателя собранія.

Гласный С. Д. Ренчицкій предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли облагать зданія, выстроенныя на арендуемой землѣ, лицами имѣющими свой собственный надѣлъ. Собраніе постановило: подобныя зданія облагать.

Въ собраніе прибылъ ученый лѣсоводъ Лавровъ, который былъ приглашенъ въ вечернюю коммиссію

для обсужденія доклада подъ № 90 о лѣсоразведеніи на сыпучепесчанныхъ площадяхъ, въ каковую коммиссію докладъ этотъ былъ переданъ собраніемъ.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій доложилъ собранію смѣту расходовъ на 1902 годъ.

§ I.

Ст. 1-я. а) Содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ 2000 рублей;

б) разъѣздныя деньги чинамъ полиціи 1930 руб.;

в) тоже судебнымъ слѣдователямъ 700 руб.

Ст. 3-я. Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ 416 р. 84 коп.

§ II.

Ст. 1-я. а) Содержаніе управы—3000 рублей, отложено до закрытой баллотировки;

б) членамъ управы суточныя и разъѣздныя—400 рублей;

в) вознагражденіе членовъ ревизіонной коммиссіи 150 рублей.

Ст. 2-я. Содержаніе канцеляріи управы—5150 р.
Типографіи—800 рублей.

Ст. 4-я. Сторожамъ земскихъ зданій—360 рублей.

Ст. 5-я. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ—200 руб.

Ст. 6-я. По докладамъ—258 руб. (учительницѣ Смирновой и Добраницкой). Собраніе постановило: эти цифры баллотировать закрытой баллотировкой.

§ III:

Ст. 2-я. а) Содержаніе мѣстъ заключенія и надзора за ними 546 рублей.

Ст. 3-я. б) Перевозка арестуемыхъ 120 руб.

§ IV.

Ст. 3-я. Устройство и содержаніе уѣздныхъ дорожныхъ сооруженій 500 рублей.

На выдачу субсидіи сельскимъ обществамъ 200 р.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ доложилъ собранію прошеніе подъ № 61—командированнаго въ Городнянскій уѣздъ для взысканія недоимокъ поземельныхъ сборовъ—Пристава г. Нѣжина П. Т. Громаковскаго, ходатайствующаго о выдачѣ ему вознагражденія за взысканіе недоимокъ земскихъ сборовъ собраніе постановило: прибавить къ выданнымъ 250 руб. еще 50 руб. и признать самый фактъ израсходованія суммы правильнымъ и сужденіе о размѣрѣ ея передать въ ревизіонную коммиссію.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій доложилъ собранію заключеніе смѣтной коммиссіи о прибавкѣ жалованья предсѣдателю управы съ 1200 руб. до 1500 руб. и членамъ управы съ 600 р. до 750 руб. Собраніе единогласно постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій доложилъ собранію докладъ управы подъ № 86— о сельскихъ библіотекахъ-читальняхъ. Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ управы.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій докладывалъ заключенія смѣтной коммиссіи объ устройствѣ въ Сновскѣ министерской школы (докладъ подъ № 95), собраніе послѣ преній между гласными: Тризной, Евреиновымъ, Ковачемъ, С. В. Писаревымъ, постановило: принять всѣ пункты заключенія смѣтной коммиссіи.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій докладывалъ заключеніе смѣтной коммиссіи о школьныхъ библіотекахъ, докладъ подъ № 15. Смѣтная коммиссія предлагала согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту 1902 года—284 руб. 24 к. единовременнаго расхода и 44 руб. постояннаго. Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій доложилъ собранію докладъ управы подъ № 11 объ устройствѣ книжной лавки и заключеніе смѣтной коммиссіи, которая находитъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ управы. Но собраніе послѣ преній между гласными: Евреиновымъ, Ковачемъ и Бакуринскимъ, постановило: докладъ № 11 передать обратно въ смѣтную коммиссію для дополненія.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій доложилъ собранію докладъ Управы подъ № 16 о снабженіи земской квартиры мебелью и заключеніе

смѣтной коммиссіи въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ внести въ смѣту 142 руб., при чемъ 92 руб. единовременно и 50 руб. постояннаго расхода. Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

Докладъ управы подъ № 12—о четырехъ-годичномъ курсѣ обученія въ двухкомплектныхъ школахъ. Смѣтная коммиссія предложила собранію принять докладъ управы, прося Городнянскій училищный Совѣтъ ввести 4-хъ групповое преподаваніе въ школахъ, гдѣ это окажется возможнымъ. Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

Докладъ управы подъ № 17—о раздачѣ Евангелія окончившимъ школу. Смѣтная коммиссія предлагала собранію согласиться съ докладомъ управы и ассигновать 140 руб. на раздачу окончившимъ школу Евангелій; что же касается до предложенія нѣкоторыхъ членовъ смѣтной коммиссіи о раздачѣ книгъ также свѣтскаго содержанія, то большинствомъ голосовъ это предложеніе было отвергнуто. Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

Въ собраніе прибылъ гласный Рудикъ, который и былъ приведенъ къ присягѣ.

По предложенію предсѣдателя собранія былъ поставленъ на баллотировку гласный Рудикъ въ члены ревизіонной коммиссіи, который получилъ 23 избирательныхъ и 1 не избирательный и признанъ избраннымъ въ коммиссію.

Предсѣдатель собранія доложилъ вѣдомость о ежегодномъ поступленіи окладнаго уѣзднаго земскаго

сбора съ 1891 по 1901 годъ включительно и просилъ собраніе поручить какой либо коммиссіи выработать новыя болѣе правильные способы равномѣрнаго обложенія сборами населенія. Собраніе приняло предложеніе предсѣдателя собранія и избрало коммиссію изъ гласныхъ: Тризны, Свѣчина, Евреинова, Полича, Гурскаго, А. Н. Соколовскаго, Бакуринскаго, Игнатовскаго, для выработки болѣе правильныхъ способовъ обложенія, просивъ также принять участіе и предсѣдателя собранія.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ собраться 1-го октября къ 1 часу дня.

Рѣчь гласнаго С. В. Писарева.

„Вчера мы молились о двухъ безвременно погибшихъ дѣятеляхъ нашего земства: Львѣ Корниліевичѣ Савичѣ и Павлѣ Филипповичѣ Куликѣ. Еще недавно съ быстротой молніи по уѣзду распространилась вѣсть объ ужасной трагической кончинѣ Льва Корниліевича, которая привела въ ужасъ всѣхъ знавшихъ покойнаго и поразила своей неожиданностью. Для насъ земцевъ память его особенно дорога.

Покойный Левъ Корниліевичъ прослужилъ земству безъ малаго 1/4 вѣка, исполняя обязанности гласнаго въ теченіи 15 послѣднихъ лѣтъ своей жизни, а до того времени онъ прослужилъ земству въ качествѣ

народнаго учителя 8 лѣтъ. Одно время онъ состоялъ членомъ уѣздной управы.

Въ теченіи всего этого длиннаго періода времени Левъ Корниліевичъ горячо принималъ къ сердцу задачи земства во всѣхъ отрасляхъ его обширной дѣятельности, ему одинаково дороги были заботы о медицинѣ, поднятіи экономическаго уровня и проч., но задачи народнаго образованія онъ ставилъ выше всего.

Выйдя изъ народа, служа этому народу въ теченіи 8 лѣтъ въ качествѣ непосредственнаго наставника юношескаго поколѣнія, онъ хорошо понималъ, что только школа, только развитіе въ народѣ знаній духовныхъ и нравственныхъ идеаловъ, можетъ поднять его до того уровня, на которомъ будутъ полезны всѣ другія начинанія земства, что проведеніе этихъ началъ въ жизнь безъ школы—не выполнимо.

Кто изъ насъ не помнитъ съ какимъ жаромъ покойный, занимая должности члена управы и затѣмъ уѣзднаго гласнаго, защищалъ всѣ новыя мѣры, ведущія къ развитію, расширенію и улучшенію обширной отрасли дѣятельности земства на почвѣ народнаго образованія.

Его личныя интересы тѣсно сливались съ интересами школы часто въ ущербъ первымъ.

Не менѣе прискорбна потеря и другого дѣятеля нашей школы Павла Филипповича Кулика. Всѣмъ намъ, земцамъ, хорошо извѣстенъ тотъ тяжелый, но столь плодотворный трудъ, который несетъ земскій

учитель—этотъ никому неизвѣстный, скромный дѣятель просвѣщенія сѣрой народной среды. Павелъ Филипповичъ въ теченіи 8 лѣтъ насаждалъ въ сердца своихъ юныхъ слушателей сѣмена добра и знаній, не щадя себя и своихъ силъ. Этотъ непосильный трудъ разстроилъ его здоровье (онъ умеръ отъ чахотки) и безвременно свелъ въ могилу. Тяжелы утраты такихъ людей для земства, а для школы они не замѣнимы,—память о нихъ не изгладится въ сердцахъ истинно-земскихъ людей, — они навсегда заслужили себѣ почетное званіе друзей народа—хорошихъ людей. Въ настоящую минуту, когда земская семья, впервыя, послѣ столь тяжелыхъ утратъ, собралась здѣсь, я предложилъ бы послать телеграммы съ чувствомъ глубокаго соболѣзнованія по поводу утраты незабвенныхъ земскихъ дѣятелей—сестрѣ покойнаго Льва Корниліевича и вдовѣ Павла Филипповича Быть можетъ собраніе нашло-бы возможнымъ и болѣе ощутительно ознаменовать память покойныхъ какимъ нибудь своимъ постановленіемъ. Послѣднее должно конечно относиться къ той области земскаго дѣла, на которой они работали большую часть своей жизни,—къ области народнаго образованія.

Журналъ

1-го Октября 1091 года № 3.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 22 гласныхъ, городской голова Н. В. Гурскій и членъ земской управы И. А. Варлыга. Предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Секретаремъ собранія на настоящій день былъ избранъ гласный Н. В. Писаревъ.

I.

Былъ прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія и послѣ нѣкоторыхъ возраженій утвержденъ собраніемъ по редакціи.

По существу журнала гласнымъ Г. С. Игнатовскимъ было выражено желаніе, чтобы былъ избранъ предсѣдатель коммиссіи по изысканію новыхъ способовъ переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, для болѣе правильнаго взиманія земскихъ налоговъ. Собраніе избрало предсѣдателемъ названной коммиссіи гласнаго Д. Р. Тризну; послѣ этого журналъ былъ утвержденъ и по существу.

II.

Предсѣдателемъ смѣтной коммиссіи гласнымъ А. А. Бакуринскимъ былъ доложенъ собранію докладъ по

перечню № 90 —по вопросу о лѣсоразведеніи по сыпучимъ пескамъ; коммиссія предлагала сдѣлать слѣдующія измѣненія по существу доклада:

I) Первый пунктъ измѣнить въ редакціи такъ: «разработка плана лѣсонасажденій и вообще культурныхъ работъ по укрѣпленію песковъ должна лежать на обязанности губернскаго земства».

II) Во второмъ пунктѣ прибавить «работы ведутся правительственными лѣсоводами» при помощи земскихъ лѣсныхъ объѣздчиковъ.

III) Въ 3-мъ пунктѣ добавить слова «или другими какими либо способами» вмѣсто словъ «какъ это велось до сихъ поръ».

IV) 4-й пунктъ исключается совсѣмъ въ виду новаго закона о выдачѣ премій казенныхъ.

V) Пятый пунктъ редактировать такъ: «губернское земство пріобрѣтаетъ въ каждый уѣздъ необходимый комплектъ лѣсокультурныхъ инструментовъ на сумму около 25 рублей».

VI) 6-й пунктъ—«въ помощь лѣсоводамъ для наблюденія за техническимъ исполненіемъ работъ приглашается въ каждый уѣздъ по одному земскому лѣсному объѣздчику. Объѣздчикъ подчиненъ въ служебномъ отношеніи уѣздной земской управѣ, а въ вопросѣ техническаго выполненія работъ—лѣсоводу. Объѣздчикъ разъѣжаетъ по командировкамъ лѣсовода и уѣздной земской управы и получаетъ жалованья примѣрно 180 рублей въ годъ (стоимость разъѣздовъ около 100 руб. въ годъ)»;

VII) 7 и 8 пункты приняты безъ измѣненія.

IX) Коммиссія находя, что вопросъ борьбы съ песками общегубернскій—считаетъ необходимымъ, чтобы и всѣ расходы на этотъ предметъ были приняты на счетъ губернскаго земства.

X) Въ случаѣ, если губернское земство не приметъ на себя расхода на приглашеніе объѣздчика и пріобрѣтенія лѣсокультурныхъ орудій—открыть управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала въ 1902 году въ размѣрѣ 305 рублей (объѣздчику 180 р., разъѣзды 100 р. и орудія 25 руб.).

Предсѣдатель управы заявилъ, что ввиду даннаго въ коммиссіи объясненія ученаго лѣсовода давшаго указанія, что дѣло всецѣло ведется казной, а не земствомъ, онъ вполнѣ соглашается съ измѣненіями, сдѣланными коммиссіей въ докладѣ управы и просилъ баллотировать только предложенія коммиссіи.

Собраніе приняло всѣ предложенія коммиссіи.

III.

Былъ доложенъ докладъ по перечню № 9—объ увеличеніи содержанія на хозяйственныя нужды двухкомплектныхъ школъ до 100 рублей вмѣсто прежнихъ 75 рублей.

Коммиссія предлагала принять докладъ управы съ измѣненіями, а именно: въ пунктѣ 1-мъ въ выраженіи «обязать сельскія общества составить приговоры о внесеніи на содержаніе школы 100 руб.» слово «обязать» замѣнить словомъ «предложить».

б) Коммиссія предлагала на двухкомплектныя школы ассигновать 120 р., а не 100 рублей;

в) Кузнечскую школу исключить изъ списка, какъ имѣющую небольшое помѣщеніе.

II) Второй пунктъ доклада о необходимости гдѣ мѣра, предлагаемая въ первомъ пунктѣ окажется невозможной принять 25 рублей на содержаніе школы на счетъ земства, коммиссія предлагала исключить на томъ основаніи, что эта мѣра замѣнена коммиссіей предложеніемъ, изложеннымъ въ нижеслѣдующемъ 6-мъ пунктѣ.

III) Въ измѣненіе 3 пункта доклада коммиссія предлагала при составленіи приговоровъ на устройство новыхъ двухъ-комплектныхъ школъ требовать непремѣнной ассигновки въ 120 руб., а не въ 100 руб., предлагаемыхъ докладомъ управы. На это предсѣдатель управы возражалъ, что сумма въ 120 р. будетъ служить большимъ тормазомъ для открытія новыхъ школъ, но собраніе, находя сумму въ 100 руб. слишкомъ малой, приняло предложеніе коммиссіи.

Въ дополненіе къ докладу управы коммиссія сдѣлала слѣдующія предложенія:

4) Ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій на ремонтъ школъ изъ имѣющагося губернскаго училищнаго фонда.

5) Просить управу упорядочить вопросъ о хозяйственномъ содержаніи школъ.

6) Ассигновать въ распоряженіе управы 200 руб. для возмѣщенія расходовъ учителей на хозяйственное

содержаніе школъ въ случаяхъ крайней необходимости. Всѣ вышеизложенныя 6 пунктовъ собраніемъ были приняты.

7) Ходатайствовать объ учрежденіи въ законодательномъ порядкѣ попечительныхъ совѣтовъ при школахъ, состоящихъ изъ шести лицъ: попечителя школы, законоучителя, учителя, сельскаго старосты и двухъ членовъ по выбору общества.

Гласный С. Д. Ренчицкій—авторъ проэкта учрежденія попечительныхъ совѣтовъ, настаивалъ на необходимости участія въ совѣтѣ сельскаго старосты въ виду сближенія школы съ обществомъ, представителемъ котораго является староста.

Предсѣдатель собранія настаивалъ на необходимости исключенія старосты изъ состава совѣта, находя, что сближеніе школы съ обществомъ зависитъ отъ личности учителя и попечителя школы, и что внесеніе казенной личности въ совѣтъ не желательно.

Гласный З. И. Кривопускъ настаивалъ на необходимости участія старосты, а гласный Н. Е. Мельниковъ ему возражалъ.

Предсѣдатель управы находилъ нужнымъ расширить составъ попечительствъ, выразивъ желаніе, чтобы попечителями были всѣ сочувствующіе жители данной мѣстности.

На это гласный С. Д. Ренчицкій возражалъ, что всякія слишкомъ многолюдныя собранія тормозятъ дѣятельность самаго собранія и настаивалъ на необходимости ограничить число членовъ.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

Собраніе постановило: въ принципѣ принять предложеніе гласнаго Ренчицкаго, а въ деталяхъ передать настоящій вопросъ въ управу для разработки и для представленія въ собраніе въ настоящую же сессію.

IV.

Былъ доложенъ докладъ по перечню № 10—о запасномъ учителѣ.

Смѣтная коммиссія, отвергая предложеніе управы, находила нужнымъ упразднить должность запаснаго учителя.

Гласный С. В. Писаревъ заявилъ, что въ своемъ докладѣ управа предлагала расширить функціи запаснаго учителя, а коммиссія его совершенно отвергаетъ, не ожидая даже результата опыта, такъ какъ до сихъ поръ запаснаго учителя фактически не было и только въ будущемъ году онъ можетъ функціонировать ввиду замѣщенія всѣхъ вакансій.

Предсѣдатель собранія высказалъ мысль, что не слѣдуетъ обремѣнять смѣту на содержаніе такой должности, на которой не можетъ быть замѣстителя, такъ какъ постоянно имѣются свободныя вакансіи, которыя должны быть замѣщены раньше.

Гласный Н. Н. Евреиновъ высказалъ опасеніе, что запасный учитель можетъ сдѣлаться какимъ то инспекторомъ по народному образованію, и что онъ ничего не будетъ дѣлать.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ предлагалъ упразднить должность запаснаго учителя лишь вре-

менно и мотивировать это рѣшеніе слѣдующими словами: «ввиду того, что въ настоящее время много свободныхъ вакансій», такъ какъ принятіе такого рѣшенія, отмѣняющаго однимъ собраніемъ постановленіе предыдущаго, совершенно не мотивировано.

Гласный Н. Н. Евреиновъ возражалъ, что такая постановка вопроса можетъ наложить на собраніе нѣкоторыя обязательства, а потому находилъ подобное предложеніе не желательнымъ.

Принималъ въ преніяхъ участіе гласный Н. Е. Мельниковъ, который утверждалъ, что должность запаснаго учителя обремѣнитъ смѣту.

Собраніе постановило: должность запаснаго учителя упразднить, ввиду того, что въ настоящее время много незамѣщенныхъ вакансій. Объявленъ былъ перерывъ.

V.

Послѣ перерыва гласный Д. Р. Тризна предложилъ вмѣсто его избрать предсѣдателемъ коммиссіи по изысканію способовъ болѣе правильной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ гласнаго Н. Н. Евреинова, ввиду того, что гласный Евреиновъ, по мнѣнію гласнаго Тризны, болѣе знакомъ съ Городнянскимъ уѣздомъ и потому въ настоящемъ случаѣ лицо болѣе компететное. Гласный Н. Н. Евреиновъ изъявилъ свое согласіе и былъ избранъ собраніемъ въ предсѣдатели названной коммиссіи.

VI.

Былъ доложенъ докладъ по перечню № 13—объ

уничтоженіи занятій смѣнами и должностей второго учителя въ школѣ съ одной классной комнатой.

Смѣтная коммиссія въ своемъ заключеніи, соглашаясь съ докладомъ управы объ упраздненіи вторыхъ учителей въ школахъ съ одной классной комнатой; эту мѣру коммиссія считала необходимымъ начать вводить сейчасъ же и по открытіи вакансій замѣщать ихъ вторыми учителями, но не упразднять этихъ мѣстъ безъ возможности перевести вторыхъ учителей на какое либо соотвѣтствующее мѣсто.

Такъ какъ переводъ учителей зависитъ отъ училищнаго совѣта, то о принятомъ рѣшеніи необходимо теперь же сообщить училищному совѣту.

Гласный С. Д. Ренчицкій высказалъ опасеніе, что по введеніи настоящей мѣры на рукахъ у одного учителя можетъ оказаться около сотни учениковъ, что учитель будетъ не въ состояніи съ ними справиться — и что число учениковъ въ школѣ болѣе 60 явленіе не нормальное, не желательное.

Предсѣдатель управы возражалъ, что въ настоящемъ собраніи уже установленъ комплектъ учениковъ въ школахъ, а потому переполненія школъ не можетъ быть.

Гласный Н. Н. Евреиновъ утверждалъ, что въ нѣкоторыхъ школахъ число учениковъ значительно болѣе 60 и не смотря на это занятія идутъ успѣшно.

Гласный С. В. Писаревъ напомнилъ, что въ теченіе учебнаго года многіе ученики уходятъ изъ школъ и что странно, что предложеніе, которое полезно и

въ то же время сокращаетъ смѣту, встрѣчаетъ противниковъ; на что гласный С. Д. Ренчицкій возразилъ, что уменьшеніе учениковъ не можетъ быть полезнымъ. На это гласный С. В. Писаревъ въ свою очередь возразилъ, что уменьшеніе учениковъ проэктируется управой лишь какъ слѣдствіе желанія улучшить постановку успѣшности преподаванія, а не какъ мѣру для сокращенія смѣты.

Гласный А. А. Свѣчинъ и предсѣдатель управы А. П. Ковачъ тоже возражали гласному С. Д. Ренчицкому, что уменьшеніе числа учениковъ можетъ быть только временнымъ. Собраніе постановило: принять какъ выше упомянутое предложеніе управы и смѣтной коммиссіи, такъ и вторую часть доклада о томъ, чтобы объявить обществамъ, что имъ будутъ вновь даны вторые учителя, если помѣщенія училищъ будутъ расширены и кромѣ того, если эти общества постановятъ приговоры о внесеніи 120 руб. на содержаніе школъ вмѣсто 75 рублей.

VII.

Былъ доложенъ докладъ по перечню № 22—о школьныхъ завтракахъ.

Смѣтная коммиссія въ измѣненіе доклада управы предлагала ассигновать въ распоряженіе управы 160 р. и израсходовать остатокъ смѣты прошлаго года 40 р. на выдачу небольшихъ пособій (не свыше 15 руб.) на первое обзаведеніе при организаціи школьныхъ завтраковъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ общества придутъ на помощь и сдѣлаютъ соотвѣтствующія затраты натурой и деньгами.

Собраніе постановило: принять въ принципѣ предложеніе управы, но по предложенію гласнаго Д. Р. Тризны рѣшило внести въ смѣту не 160 руб., а только 60 руб. и разрѣшить израсходовать остатокъ прошлаго года въ 40 рублей.

VIII.

Гласный С. Д. Ренчицкій просилъ у собранія разъясненія, должна ли ревизіонная коммиссія функціонировать до выбора новой, или же прекращаетъ свои полномочія со дня избранія новыхъ гласныхъ.

Собраніе разъяснило, что полномочія старой ревизіонной коммиссіи продолжаются непосредственно до выбора новой.

IX.

Членъ училищнаго совѣта отъ земства С. Д. Ренчицкій отъ лица своего и члена того же совѣта А. А. Бакуринскаго заявилъ, что училищному совѣту не удалось собрать свѣдѣнія о пяти школахъ, а потому просилъ собраніе разрѣшить напечатаніе отчета о школахъ въ журналахъ настоящаго собранія, а доложить будущему очередному или экстренному собранію. Собраніе согласилось.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

2-го Октября 1091 года № 4.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 19 гласныхъ, уполномоченный отъ казны А. И. Чебаненко, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ от. Михаилъ Кучеровскій, городской голова Н. В. Гурскій и членъ земской управы И. А. Варлыга.

I.

Прочитанъ и послѣ нѣкоторыхъ исправленій утвержденъ по редакціи журналъ предыдущаго засѣданія собранія.

II.

Предсѣдатель управы возражалъ по существу рѣшенія предыдущаго собранія о количествѣ ежегодныхъ ассигновокъ сельскихъ обществъ на содержаніе двухкомплектныхъ школъ, находя цифру въ 120 руб. для общества слишкомъ обременительной. Онъ находилъ, что не слѣдуетъ дѣлать скачковъ и просилъ опредѣлить эту цифру въ 100 руб., такъ какъ принятіе 120 руб. тормозило бы открытіе школъ.

Гласный Н. Н. Евреиновъ указалъ на то, что цифра 120 руб., предлагаемая коммиссіей, точно обоснована, тогда какъ 100 р. произвольна, трудность же взысканія одинакова въ томъ и другомъ случаѣ,

Гласный А. А. Свѣчинъ указалъ на неравномѣрность ассигновокъ для старыхъ и новыхъ школъ и предлагалъ ихъ уравнять.

Послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній гласныхъ: М. В. Калиновскаго, А. А. Бакуринскаго и предсѣдателя собранія, собраніе въ измѣненіе постановленія своего предыдущаго дня приняло ассигновку въ 100 р.

Далѣе по существу возражалъ гласный А. А. Свѣчинъ выразившій желаніе, чтобы объѣздчикъ, наблюдающій за лѣсоразведеніемъ въ уѣздѣ былъ конный, но послѣ возраженій гласнаго А. А. Бакуринскаго и предсѣдателя собранія, основанныхъ на томъ соображеніи, что одной лошади недостаточно, а двѣ обремѣнило бы смѣту, и что вопросъ этотъ при наличности въ уѣздѣ сравнительно незначительнаго количества участковъ преждевременъ—взялъ свое предложеніе обратно.

Послѣ этого журналъ былъ утвержденъ и по существу.

III.

Предсѣдатель собранія доложилъ заявленіе гласнаго И. Ф. Рашевскаго объ отказѣ отъ званія гласнаго.

Собраніе единогласно постановило: просить И. Ф. Рашевскаго оставаться гласнымъ Городнянскаго уѣзда.

Предсѣдатель собранія доложилъ, что въ собраніе поступили еще нижеслѣдующія ходатайства и доклады, которые собраніе и распредѣлило въ такомъ порядкѣ;

а) Просьба Черниговскаго губернатора объ ассигнованіи пособія на усиленіе средствъ архивной коммиссіи, послѣ обмѣна мнѣній между гласными Н. Н. Евреиновымъ и предсѣдателемъ собранія—передана на заключеніе управы.

б) Просьбу Кужельнаго по перечню № 122—о сложеніи съ него долга земству—въ ревизіонную коммиссію.

в) Прошеніе казака с. Суличевки Тихона Афанасьева Лободы по перечню № 121—объ исключеніи недоимки земскихъ сборовъ за бывшую вѣтряную мельницу—передано въ управу.

г) Прошеніе вдовы дворянина Софіи Щаровольской по перечню № 120—о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ—въ управу на заключеніе.

Собраніе просило управу переданныя ей ходатайства по мѣрѣ возможности доложить текущей сессіи.

IV.

Предсѣдатель собранія доложилъ текстъ телеграммъ, посылаемыхъ собраніемъ сестрѣ покойнаго гласнаго Л. К. Савича—Евдокіи Ольшанской и вдовѣ покойнаго учителя Павла Филипповича Кулика—Домникіи Куликъ, редакція которыхъ собраніемъ была утверждена.

V.

Вновь внесенныя въ собраніе доклады управы были распредѣлены въ слѣдующемъ порядкѣ: доклады по перечню подъ №№—107, 111, 112, 115 переданы

въ ревизіонную коммиссію, доклады по перечню подъ №№—108, 110, 113, 116, 117—въ смѣтную коммиссію, а доклады по перечню № № 103, 109, 114—не посредственно въ собраніе.

VI.

Предсѣдатель и докладчикъ смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій продолжалъ докладывать разсмотрѣнныя этой коммиссіей смѣты и ходатайства учителей—Довгопола по перечню № 45, Криволапа № 44 и Смѣльницкаго по перечню подъ № 98 о вознагражденіи за исполненіе обязанностей вторыхъ учителей согласно заключеній управы и смѣтной коммиссіи собраніемъ отклонены.

VII.

Докладъ управы по перечню № 18—о вечернихъ занятіяхъ съ окончившими школы принятъ собраніемъ съ измѣненіемъ, сдѣланнымъ смѣтной коммиссіей, которая предлагала: организовать занятія въ тѣхъ школахъ, гдѣ это окажется возможнымъ по мнѣнію управы и училищнаго совѣта и ассигновать на этотъ предметъ 540 рублей (по 60 руб. на 9 школъ). Такъ какъ губернское земство даетъ по 25 рублей на школу, то внести въ смѣту доходовъ 225 рублей. Вышеприведенныя ассигновки внесены собраніемъ въ смѣты доходовъ и расходовъ.

VIII.

Докладъ управы по перечню № 63—объ открытіи при Ярыловичскомъ земскомъ училищѣ мѣста второго учителя, собраніемъ принятъ согласно предложенію

смѣтной коммиссіи подъ условіемъ ассигнованія обществомъ на содержаніе школы 100 рублей.

Вопросъ объ исключеніи квартирныхъ второму учителю и о внесеніи въ смѣту на содержаніе его 216 рублей отложенъ до разсмотрѣнія соотвѣтствующаго § смѣты.

IX.

По поводу проэктируемаго управой поднятія зданія Комаровской школы (пунктъ 1-й доклада управы по перечню № 64—объ открытіи земскаго училища въ д. Комаровкѣ)—гласные: Н. Н. Евреиновъ, А. А. Бакуринскій и А. И. Чебаненко сообщили собранію нѣкоторыя свѣдѣнія, изъ которыхъ выяснилось, что означенное зданіе можетъ быть примѣнимо къ дѣлу безъ особеннаго вліянія на успѣшность занятій и не будучи перестроеннымъ. Собраніе приняло какъ первый пунктъ предложенія управы, такъ и остальныя.

X.

Прошеніе (по перечню № 38)—2-й учительницы Тузовой о выдачѣ квартирныхъ за 1900 годъ и о назначеніи таковыхъ впредь, собраніемъ отклонено согласно заключеній управы и смѣтной коммиссіи.

XI.

Докладъ управы по перечню № 20—о нѣкоторыхъ мѣрахъ, связанныхъ съ удовлетвореніемъ нуждъ школьной гигіены, вызвалъ пренія между гласными: Н. Н. Евреиновымъ, Г. С. Игнатовскимъ, С. В. Писаревымъ, А. И. Чебаненко, С. П. Соколовскимъ, М. В. Калиновскимъ, предсѣдателемъ управы и городскимъ головой.

Гласный Н. Н. Евреиновъ настаивалъ на необходимости вещей болѣе широкой постановки дѣла относительно выработки мѣръ къ улучшенію дѣла — школьной гигіены, который предлагалъ поручить разработать къ будущему собранію—управѣ совмѣстно съ санитарнымъ совѣтомъ.

Гласный С. В. Писаревъ, поддерживая это предложеніе, не находилъ съ другой стороны нужнымъ откладывать вопроса о пріобрѣтеніи кадокъ для питевой, воды на томъ основаніи, что означенная мѣра одна изъ важнѣйшихъ въ санитарномъ отношеніи, и что улучшеніе санитарнаго состоянія школъ слѣдуетъ вводить постепенно, такъ какъ въ противномъ случаѣ потребовалась бы чрезмѣрная ассигновка.

По предложенію гласнаго А. П. Ковача собраніе постановило: 1) ассигновать 176 руб. на пріобрѣтеніе посуды для питевой воды, при чемъ детальную разработку этой мѣры поручить управѣ совмѣстно съ санитарнымъ совѣтомъ и 2) принять вышеизложенное предложеніе гласнаго Н. Н. Евреинова.

XII.

Гласный Г. С. Игнатовскій возражалъ противъ цифры пособія обществу взаимопомощи учащихъ Черниговской губерніи, предлагаемой управой и смѣтной коммиссіей въ удовлетвореніе ходатайству означеннаго общества (по перечню № 43), находя возможнымъ выдать пособія только 100 руб.

Гласные А. А. Бакуринскій, А. П. Ковачъ, С. В. Писаревъ и М. В. Калиновскій настаивали на ассиг-

нованіи 300 руб., указывая на полезность этого учрежденія и на то обстоятельство, что другія земства, оказывая меньшее ему пособіе, непосредственно несутъ сравнительно большіе расходы на удовлетвореніе тѣхъ же нуждъ, которыя преслѣдуетъ общество, тогда какъ въ Городнянскомъ земствѣ расходъ этотъ сводится къ нулю; кромѣ того общество это оказываетъ значительную помощь какъ настоящимъ, такъ бывшимъ учителямъ нашего уѣзда.

Собраніе приняло предложеніе управы и смѣтной коммиссіи и внесло въ смѣту 100 руб. ежегоднаго пособія и 200 руб. единовременно.

XIII.

Докладчикъ смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій доложилъ собранію смѣтныя назначенія по § 5-му на народное образованіе, исчисленныхъ соотвѣтственно необходимой потребности:

Ст. 1.	На содержаніе земскихъ школъ . .	15671 р.
	На устройство школьныхъ хоровъ единовременно	100 р.
Ст. 3.	а) Пособіе Любечскому министерскому училищу	100 р.
Ст. 4.	Городнянскому городскому женскому училищу единовременно	216 р.
Ст. 6.	Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности	2000 р.
Ст. 10.	а) На выписку журналовъ и книгъ и развозку ихъ	560 р.
	б) Расходы по вызову учителей въ управу по дѣламъ службы	200 р.

Всѣ эти ассигновки приняты собраніемъ и соотвѣтственныя цифры внесены въ смѣту, послѣ чего предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ.

XIV.

По возобновленіи засѣданія предсѣдатель собранія доложилъ извѣщеніе гласнаго Е. В. Переплетчикова о невозможности прибыть въ собраніе по болѣзни. Причина неявки признана собраніемъ законной.

XV.

Докладъ управы по перечню № 70 управой снятъ съ очереди.

XVI.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій продолжалъ докладывать ходатайства разныхъ учрежденій о пособіи,—по перечню подъ №№ 75, 60, 59, 57, 56, 55, 102, которые согласно заключеній управы и смѣтной коммиссіи собраніемъ отклонены, въ виду ограниченности смѣты и предѣльности обложенія.

Подобныя же ходатайства по перечню подъ №№ 58 и 54—дѣтскаго пріюта и попечительства о слѣпыхъ собраніемъ удовлетворены и въ смѣту внесено по 25 руб. на пособіе каждому изъ этихъ учрежденій.

XVII.

Доложено ходатайство предварительнаго комитета Харьковскаго XII Археологическаго Съѣзда (по перечню подъ № 74)-о пособіи на пріобрѣтеніе памятниковъ

старины Городнянсккго уѣзда.

Смѣтная коммиссія предлагала ассигновать въ распоряженіе управы 25 руб. для пріобрѣтенія означенныхъ памятниковъ и отсылки ихъ на Археологическій Съѣздъ.

Гласный С. Д. Ренчицкій по поводу этого доклада выразилъ желаніе, чтобы тѣ изъ гласныхъ, которые найдутъ возможнымъ заняться собираніемъ памятниковъ старины, присылали бы ихъ въ земскую управу для отсылки въ Харьковъ.

Гласный Н. Н. Евреиновъ находилъ болѣе желательнымъ направлять ихъ въ Черниговскій земскій музей Тарнавскаго.

Гласные Г. С. Игнатовскій и А. А. Бакуринскій выразили желаніе, чтобы и тѣ вещи, которыя будутъ пріобрѣтены на вышеуказанные 25 руб. по окончаніи Археологическаго съѣзда, тоже были бы возвращены въ музей Тарнавскаго.

Собраніе приняло предложеніе управы объ ассигнованіи 25 руб. съ вышеуказанной цѣлью, но съ тѣмъ, чтобы памятники древности были возвращены по окончаніи съѣзда въ музей Тарнавскаго.

Предложеніе гласнаго С. Д. Ренчицкаго о собираніи такихъ памятниковъ было принято собраніемъ къ свѣдѣнію, при чемъ принципіально было выражено желаніе направлять ихъ въ музей Тарнавскаго.

XVIII.

Прочитанъ докладъ по перечню № 72—по ходатайству ученика Черниговской фельдшерской школы

Сакуна о пособіи для окончанія курса фельдшерской школы. Смѣтная коммиссія и управа предлагала ходатайство отклонить, при чемъ къ мотиву такого рѣшенія, предложеннаго управой коммиссія полагала добавить еще слѣдующій «земство всегда отклоняетъ подобныя ходатайства, признавая, что выдача такихъ пособій скорѣе—дѣло губернскаго земства, а не уѣзднаго».

Собраніе въ принципѣ единогласно согласилось съ заключеніемъ управы и смѣтной коммиссіи, но вопросъ о мотивировкѣ отказа вызвалъ возраженія со стороны гласнаго С. Н. Соколовскаго, который хотѣлъ оставить только мотивъ смѣтной коммиссіи. Наоборотъ гласные А. А. Бакуринскій, А. А. Свѣчинъ и Г. С. Игнатовскій желали оставить оба мотива, съ чѣмъ согласилось и собраніе.

XIX.

Прочитанъ докладъ земскаго ветеринара Лукашевича по перечню № 51—объ ассигнованіи потребной суммы на пріобрѣтеніе микроскопа съ приспособленіями къ нему и набора для вскрытія труповъ павшихъ животныхъ. Смѣтная коммиссія, согласно заключенію управы; предлагала внести въ смѣту только 70 руб. на пріобрѣтеніе набора для вскрытія труповъ, въ просьбѣ же ветеринарнаго врача о пріобрѣтеніи микроскопа отказать, на томъ основаніи, что онъ имѣется при Городнянской больницѣ.

Гласные Н. Н. Евреиновъ и Г. С. Игнатовскій сообщили собранію, что этотъ микроскопъ старой си-

стемы и не годится для цѣлей ветеринара, а потому просили пріобрѣсти новый, тѣмъ болѣе, что микроскопъ необходимъ въ больницѣ и аграному.

Гласный Д. Р. Тризна, боясь обременить смѣту расходомъ въ 300 руб. предлагалъ возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи этой суммы на губернскій счетъ, такъ какъ борьба съ эпизоотіей—дѣло губернскаго земства.

Вслѣдствіе заявленія гласнаго А. П. Ковача о томъ, что подобное ходатайство уже было возбуждаемо и отклонено губернскимъ земствомъ, гласный Н. Н. Евреиновъ предложилъ купить микроскопъ за 150 руб. съ увеличеніемъ до 1000 разъ, а потомъ по мѣрѣ возможности прикупать необходимыя приспособленія для болѣе сильныхъ увеличеній.

Гласный С. В. Писаревъ предложилъ держать такой микроскопъ при больницѣ.

Предсѣдатель собранія, находя, что такая постановка вопроса является новой, считалъ нужнымъ передать этотъ вопросъ въ управу.

Гласный Д. Р. Тризна рекомендовалъ возбудить новое ходатайство передъ губернскимъ земствомъ достаточно мотивированное.

Собраніе постановило: 1) просить губернское земство принять расходъ въ 70 руб. на пріобрѣтеніе набора для вскрытія труповъ животныхъ на счетъ губернскаго земства, а въ случаѣ его отказа открыть управѣ кредитъ на этотъ предметъ въ размѣрѣ 70 р. и 2) Вопросъ о пріобрѣтеніи микроскопа просить

смѣтную коммиссію имѣть въ виду при прохожденіи соотвѣтствующаго § смѣты на медицину.

XX.

Прочитанъ докладъ земскаго ветеринарнаго врача Лукашевича, по перечню № 50—по предмету правильной организаціи ветеринарнаго леченія животныхъ и объ ассигнованіи ему 200 руб. на разъѣзды.

Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ смѣтной коммиссіи, постановило: ассигновать 1) на наемъ помѣщенія подъ амбулаторію въ г. Городнѣ—100 рублей, и 2) на медикаменты 100 рублей; разъѣзды же по частному вызову оплачивать по маркамъ, если ветеринарный врачъ не воспользовался присланными за нимъ лошадьми.

Гласный С. Н. Соколовскій предложилъ кромѣ того обязать ветеринарнаго врача ѣздить къ больнымъ животнымъ, когда за нимъ присылаются подводы какого бы ни было рода (при чемъ за такіе разъѣзды онъ не получаетъ вознагражденія по маркамъ).

Противъ такого добавленія высказались гласные А. А. Бакуринскій, М. В. Калиновскій, А. П. Ковачъ, А. А. Свѣчинъ и С. В. Писаревъ, находя, что подобное предложеніе не только не желательно, но и не справедливо, такъ какъ ни врачамъ, ни другимъ земскимъ служащимъ подобныхъ условій не ставится.

Собраніе отклонило предложеніе гласнаго С. Н. Соколовскаго.

XXI.

Ассигновка на ремонтъ земскихъ зданій въ гор. Городнѣ, испрашиваемая управой въ докладѣ по перечню № 79 и поддерживаемая смѣтною коммиссіей утверждена собраніемъ, которое внесло въ смѣту 640 руб. 90 коп. на этотъ предметъ.

XXII.

Просьбу мѣщанина Владиміра Сырокваши по перечню № 49—о дополнительномъ вознагражденіи его въ возмѣщеніе расходовъ, по веденію дѣла съ земствомъ объ убыткахъ,—собраніе согласно заключеній управы и смѣтной коммиссіи отклонило.

XXIII.

Соглашаясь съ заключеніемъ управы по перечню № 39—объ ассигнованіи 100 рублей на поддержаніе существующихъ и разведеніе новыхъ древесныхъ посадокъ по всѣмъ земскимъ дорогамъ, собраніе постановило: внести въ смѣту на этотъ предметъ 100 руб.

Прочитанъ докладъ управы по перечню № 84 по вопросу объ Алешнянской земской мастерской.

Смѣтная коммиссія предлагала:

1) Вопросъ о содѣйствіи гончарнаго промысла и принятія Алешнянской мастерской въ вѣдѣніе уѣзднаго земства передать на разработку въ управу и экономическій совѣтъ для доклада будущему очередному земскому собранію.

2) Возбудить вопросъ передъ губернскимъ земствомъ о томъ, что оно намѣрено предпринять въ будущемъ для постановки Алешнянской мастерской настоящимъ образомъ.

Гласный А. П. Ковачъ просилъ собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, чтобы послѣднее предприняло что нибудь для целѣсообразной постановки этого дѣла, такъ какъ дѣло это находится въ вѣдѣніи губернскаго земства.

Гласный А. А. Бакуринскій возражалъ противъ этого, полагая, что если просить, то необходимо указать какъ.

Собраніе приняло оба пункта предложенія коммиссіи безъ выше приведенной добавки, но по предложенію гласнаго М. В. Калиновскаго постановило: просить губернскую управу увѣдомить о рѣшеніи губернскаго земства по интересующему собраніе вопросу.

XXIV.

По ходатайству врача Сновскаго участка по перечню № 101—объ открытіи въ Сновскѣ пріемнаго покоя, поддерживаемому управой и смѣтною коммиссіей, собраніе постановило: внести въ смѣту 95 р. 58 к.

XXV.

По докладу управы по перечню № 118—объ ассигнованіи суммы на постройку дома при Любечской амбулаторіи для квартиръ фельдшера и акушерки въ предѣлахъ приложенной смѣты, собраніе постановило:

согласно предложенію смѣтной коммиссіи сдѣлать этотъ расходъ, уполномочивъ управу взять эту сумму изъ запаснаго капитала при непремѣнномъ условіи, чтобы управа предварительно оформила даръ Графа Милорадовича полученіемъ дарственной записи, на что и уполномочить управу.

XXVI.

По прочтеніи доклада по перечню № 41—о постройкѣ ледника при Любечской амбулаторіи, гласный Н. Н. Евреиновъ предложилъ и устройство ледника обусловить тѣмъ же условіемъ, что и по предыдущему докладу.

Гласный А. П. Ковачъ возражалъ, что это не такъ ужъ необходимо, такъ какъ постройка не дорога, производится въ имѣющемся уже сараѣ, а между тѣмъ не терпитъ отлагательства. «Нельзя допустить мысли, чтобы графъ захотѣлъ воспользоваться устроеннымъ на земскія деньги ледникомъ».

Гласный Н. Н. Евреиновъ находилъ, что и сарай можетъ быть отобранъ вмѣстѣ съ ледникомъ.

Собраніе приняло предложеніе смѣтной коммиссіи объ ассигнованіи 69 руб. 50 коп. на устройство ледника и внесло эту сумму въ смѣту расходовъ.

XXVII.

Гласный А. А. Бакуринскій доложилъ проэктъ, возникшій въ смѣтной коммиссіи (по перечню № 119) —объ открытіи въ г. Городнѣ при земской больницѣ хирургическаго отдѣленія и долженствующій по

мнѣнію коммиссіи быть переданнымъ въ Управу для разработки его совмѣстно съ санитарнымъ совѣтомъ.

Гласный Н. Н. Евреиновъ находилъ необходимымъ въ принципѣ признать устройство хирургическаго отдѣленія желательнымъ и поручить коммиссіи только разработку вопроса о смѣтѣ и въ деталяхъ.

Гласный А. П. Ковачъ затруднялся выразить свое мнѣніе о желательности или нежелательности этого предпріятія, не составивъ себѣ предварительно понятія о размѣрахъ ассигновки на этотъ предметъ.

По предложенію гласнаго А. А. Бакуринскаго собраніе постановило: принять предложеніе коммиссіи, поручивъ управѣ и санитарному совѣту детальную и смѣтную разработку вопроса даже въ томъ случаѣ, если бы устройство хирургическаго отдѣленія было признано имъ не желательнымъ.

XXVIII.

Затѣмъ собраніе перешло къ разсмотрѣнію докладовъ ревизіонной коммиссіи, излагаемыхъ докладчикомъ и предсѣдателемъ ея С. Д. Ренчицкимъ.

При обсужденіи вопроса по поводу ходатайства дворянина Петра Михайлова Деленчъ-Ленчевскаго (по перечню № 24)—о сложеніи недоимки, въ собраніе былъ приглашенъ самъ проситель, который разъяснилъ, что платить недоимку онъ не въ состояніи, такъ какъ всѣ его постройки сгорѣли. Указывая на то, что собраніе нашло возможнымъ сдѣлать много крупныхъ ассигновокъ, онъ выражалъ надежду, что

недоимка на его имуществѣ, сравнительно ничтожная, не составитъ крупной потери при условіи ея сложенія.

Предсѣдатель собранія пояснилъ, что собраніе по закону не вправѣ сдѣлать такое постановленіе. Ходатайство Деленчъ-Ленчевскаго было отклонено собраніемъ.

XXIX.

При обсужденіи подобнаго предыдущему ходатайства крестьянина Ивана Тончилы (по перечню № 85), послѣдній былъ приглашенъ въ собраніе для дачи соотвѣтственныхъ разъясненій, въ которыхъ указывалось, что его мельница облагалась прежде какъ полумашина, а потомъ начислена въ разрядъ вѣтряковъ. Недоимка и пеня были начислены за тотъ періодъ времени, когда она облагалась какъ полумашина и образовалась вслѣдствіе разницы размѣровъ обложенія полумашины и вѣтряка; что становымъ приставомъ описано его имущество и что взысканіе недоимки, его совершенно разоритъ.

Гласный Н. Н. Евреиновъ разсматривалъ вопросъ съ двухъ точекъ зрѣнія: юридической и точки зрѣнія справедливости. Съ послѣдней точки зрѣнія онъ находилъ вполнѣ желательнымъ удовлетворить ходатайство, что же касается перваго взгляда, то и здѣсь можно смотрѣть на дѣло такимъ образомъ: въ законѣ есть указаніе на то обстоятельство, что недоимки слагаются когда они безнадежны, и когда начислены неправильно, исходить изъ этого послѣдняго взгляда онъ и считалъ возможнымъ при разсмотрѣніи даннаго вопроса.

Гласный З. И. Кривопускъ находилъ справедливымъ сложить недоимку. Онъ указалъ на тѣ признаки, по которымъ вѣтрякъ отличается отъ полумашины.

Гласный А. П. Ковачъ находитъ послѣдній взглядъ гласнаго Н. Н. Евреинова не вѣрнымъ, такъ какъ управѣ неизвѣстно, какъ работала полумашина Тончилы въ періодъ времени, когда она работала какъ таковая.

Послѣ довольно продолжительныхъ преній по возбужденному гласнымъ Н. Н. Евреиновымъ принципіальному вопросу, происходившихъ между упомянутыми гласными, а также гласными: А. А. Свѣчинымъ, С. Д. Ренчинкимъ, С. Н. Соколовскимъ и М. В. Калиновскимъ, собраніе отклонило просьбу Тончилы.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ прибыть въ собраніе слѣдующаго дня 3 октября въ 12 час. дня.

Журналъ

3-го Октября 1091 года № 5.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 23 гласныхъ, уполномоченный отъ казны А. И. Чебаненко, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ от. Михаилъ Кучеровскій, городской голова Н. В. Гурскій и членъ земской управы И. А. Варлыга.

Обязанности секретаря исполнялъ С. Н. Соколовскій.

Прочитанъ и послѣ нѣкоторыхъ исправленій утвержденъ по редакціи и по существу журналъ собранія предыдущаго засѣданія.

Предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ, во время котораго вновь прибывшіе гласные—Я. К. Соловей и П. Н. Солонина приняли присягу.

По возобновленіи засѣданія гласный Я. К. Соловей закрытой баллотировкой большинствомъ 27 противъ одного голоса былъ избранъ членомъ ревизіонной коммиссіи, а гласный П. Н. Солонина былъ приглашенъ въ смѣтную коммиссію.

Предсѣдатель оцѣночной коммиссіи Н. Н. Евреиновъ прочелъ докладъ коммиссіи о введеніи болѣе правильныхъ способовъ обложенія недвижимыхъ имуществъ,

Послѣ нѣкоторыхъ возраженій относительно дачъ: Хриповки, Смычина и Выхвостова, сдѣланныхъ гласными: Е. К. Крупеникомъ, А. А. Свѣчинымъ, Н. Е. Мельниковымъ, К. М Теремцомъ и разъясненій предсѣдателя оцѣночной коммиссіи, предсѣдатель собранія предложилъ сначала обсуждать проэктъ вообще, а затѣмъ перейти къ частностямъ.

Гласный Г. С. Игнатовскій указалъ на замѣченную имъ въ проэктѣ коммиссіи не однородность источниковъ для выведенія доходности и цѣнности имуществъ.

Въ однихъ случаяхъ коммиссія цѣнность выводитъ изъ доходности, въ другихъ наоборотъ.

Докладчикъ оцѣночной коммиссіи Н. Н. Евреиновъ пояснилъ, что получаются однѣ и тѣ же результаты, исходить ли отъ цѣнности къ доходности, или обратно, что было доказано въ коммиссіи гласнымъ Д. Р. Тризной, провевшимъ параллели оцѣнки отъ цѣнности къ доходности и отъ доходности къ цѣнности, при чемъ результаты вполнѣ совпадали какъ относительно дачи Листвена, такъ и относительно г. Городни.

Оцѣнка городовъ можетъ быть производима только исходя отъ цѣнности къ доходности, а оцѣнка земель—отъ доходности къ цѣнности.

Гласный Г. С. Игнатовскій «статистическое бюро провѣряло оцѣнку зданій по страховымъ полисамъ, тогда надо земли и оцѣнку земель провѣрять по купчимъ крѣпостямъ».

Гласный Н. Н. Евреиновъ «такъ оно и было.— Городня, Добрянка и Радуль провѣрены по полисамъ,

земля также была провѣрена по купчимъ крѣпостямъ, но купчія не могли дать такой характерной картины, какъ полисы. Но все таки цѣнности подошли».

Предсѣдатель собранія предложилъ баллотировать проэктъ оцѣночной коммиссіи по пунктамъ.

Пункты: 1, 2, 3, 4 приняты собраніемъ единогласно безъ преній.

Пятый пунктъ «изъ этого общаго правила исключаются девять дачъ, смѣшаннаго характера: Городня, Рѣпки, Тупичевъ, Великій-Лиственъ, Пекуровка, Старая-Рудня, Смячъ, Конотопъ и Рогозинскіе хутора, части которыхъ отнести не къ одному разряду, а къ двумъ, представивъ владѣльцамъ право заявлять о неправильности включенія ихъ земель въ тотъ или другой разрядъ»—вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній.

Гласный Г. С. Игнатовскій указалъ на необходимость принять поправки, сдѣланныя коммиссіей 1891 года.

Гласный Н. Н. Евреиновъ разъяснилъ, что поправки были сдѣланы не оцѣночной коммиссіей, а правительствомъ, сообщивъ, что коммиссія не нашла необходимымъ принять поправки, такъ какъ хотя онѣ и имѣютъ частное значеніе, но нарушаютъ стройность системы и не такъ важны, чтобы изъ за нихъ ломать все. Поправки касались только двухъ дачъ. Затѣмъ г. Евреиновымъ была прочтена выдержка изъ протокола коммиссіи 1893 года.

Указавъ на примѣръ Тупичева, Выхвостова, Ве-

ликаго-Листвена и Церковища, Евреиновъ сообщилъ, что коммиссія 1901 года нашла, что Церковище, напримѣръ, не входитъ цѣликомъ въ составъ перваго разряда, а потому такой коррективъ признала излишнимъ.

На предложеніе гласнаго К. М. Теремца—оцѣнивать отдѣльныя владѣнія гласный А. А. Свѣчинъ возразилъ, что это было бы, конечно, идеальной оцѣнкой, но стоило бы очень дорого, а потому приходится брать цѣлыя дачи.

Гласный К. М. Теремецъ „можно воспользоваться почвенными картами, можно обязать самыхъ владѣльцевъ доставить свѣдѣнія, къ какому разряду относятся ихъ земли".

Гласный Н. Н. Евреиновъ „эти свѣдѣнія собирались. Разослано было больше семи съ половиною тысячъ опросныхъ листовъ, а возвращено только около двухъ сотъ. Тоже получится и теперь".

Гласный А. А. Свѣчинъ „когда проэктъ будетъ утвержденъ земскимъ собраніемъ, тогда будетъ можно сдѣлать и поправку".

Гласный А. П. Ковачъ указалъ, что провѣрка девяти дачъ экспедиціоннымъ способомъ не настолько сложная работа.

Гласный Г. С. Игнатовскій высказалъ пожеланіе, чтобы поправки не ограничивались только девятью дачами, указанными въ проэктѣ коммиссіи.

Гласный А. А. Свѣчинъ, соглашаясь въ принципѣ съ предложеніемъ гласнаго А. П. Ковача о подроб-

ной *кадастровой* работѣ, находилъ, что примѣненная ко всему уѣзду она будетъ слишкомъ сложной и обойдется очень дорого, а потому предлагалъ предоставить отдѣльнымъ владѣльцамъ протестовать противъ внесенія ихъ земель въ тотъ или иной разрядъ.

Гласный Н. Н. Евреиновъ находилъ, что управа можетъ дѣлить только на два, а не на нѣсколько разрядовъ.

Гласный П. Н. Солонина указалъ на важность предложенія гласнаго А. А. Свѣчина и на то, что условія съ 1891 года значительно измѣнились, а настоящая коммиссія работала всего два, три вечера, находилъ необходимымъ предоставить управѣ болѣе широкія рамки, чтобы она не стѣсняясь, могла путемъ провѣрки на мѣстахъ, сдѣлать необходимыя поправки положеній коммиссій. Быть можетъ нужно будетъ, напримѣръ, какую нибудь изъ оговоренныхъ въ пятомъ пунктѣ дачъ признать однохарактерной. Затѣмъ, коснувшись съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, уже рѣшеннаго принципіально общаго вопроса и ссылаясь на законъ, предоставляющій земству право облагать не доходность фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, а цѣнность и доходность занимаемыхъ ими *помѣщеній,* гласный Солонина находилъ необходимымъ ввиду разносторонности вопроса, быть осторожнѣе и предоставить управѣ болѣе широкій просторъ.

Гласный Н. Н. Евреиновъ указалъ на то, что работа сдѣлана не въ два вечера, а въ два года и результатъ работъ уже дебатировался въ 1891 году

и основанія обложенія были утверждены, ничего не имѣлъ противъ болѣе широкихъ полномочій управѣ, но съ условіемъ окончить работу къ будущему собранію.

Предсѣдатель Управы А. П. Ковачъ возражалъ, что едва ли управа можетъ къ слѣдующему очередному собранію представить такую сложную работу и просилъ дать управѣ возможность не ограничиваться выдѣленіемъ девяти дачъ, а принять болѣе мелкія дѣленія, смотря по обстоятельствамъ и сдѣлать эту работу экспедиціоннымъ способомъ.

Докладчикъ Н. Н. Евреиновъ возражалъ, что экспедиціонный способъ оцѣнки имуществъ воспрещенъ закономъ 1893 года. «Мы должны подчиниться этому закону». Журналъ 1891 года былъ уже утвержденъ, но земская управа не выполнила постановленія, ссылаясь на новый законъ.

Собраніе тогда разсмотрѣло разряды и распредѣлило дачи. Условія не измѣнились и давать уже принятый докладъ на разработку управѣ вторично—не слѣдуетъ».

Гласный А. А. Бакуринскій, возражая мнѣніе гласнаго П. Н. Солонины относительно разширенія полномочія управы, находилъ, что кадастровый способъ займетъ много времени и грозитъ возможности осуществить переоцѣнку.

Гласный А. П. Ковачъ указалъ на необходимость осмотра земли на мѣстахъ.

Докладчикъ Н. Н. Евреиновъ возразилъ, что это будетъ стоить очень дорого и противо-законно. Гла-

сный же П. П. Солонина съ этимъ возраженіемъ докладчика Н. Н. Евреинова не согласенъ, заявилъ, что это не кадастръ, а только осмотръ.

Докладчикъ Н. Н. Евреиновъ въ свою очередь возразилъ гласному Солонинѣ, что осмотръ будетъ кадастромъ.

Гласный А. А. Бакуринскій, присоединяясь къ мнѣнію Евреинова добавилъ, что осмотръ этотъ очень сложенъ и управа не можетъ его быстро выполнить и если управа будетъ руководствоваться своею классификаціею, которая подробнѣе, чѣмъ предлагаетъ оцѣночная коммиссія, то мы зайдемъ въ непроходимыя дебри.

Послѣ предложенія предсѣдателя собранія пунктъ пятый былъ принятъ собраніемъ.

Докладчикъ Н. Н. Евреиновъ цитировалъ пунктъ шестой, который былъ принятъ собраніемъ съ поправкой принять оцѣнку въ сводахъ по матеріаламъ.

Также были приняты собраніемъ, седьмой, восьмой и девятый пункты.

Далѣе докладчикъ Н. Н. Евреиновъ цитировалъ пунктъ десятый, первое предложеніе котораго собраніемъ было принято.

Второе предложеніе поручить управѣ разнести всѣ частно владѣльческіе лѣса по разрядамъ сообразно классификаціи лѣсовъ казенныхъ вызвало преніе, при чемъ уполномоченный отъ казны А. И. Чебаненко предложилъ классификацію лѣсовъ по обложенію установить сообразно положенію ихъ относительно

пунктовъ сбыта, принявъ въ разсчетъ удобство существующихъ путей транспорта и разстоянія, въ зависимости отъ чего находится доходность или цѣнность, а не простымъ дѣленіемъ ихъ на строевой и дровяной, такъ понятіе о строевомъ лѣсѣ слишкомъ растяжимо и не дастъ критеріи по одному взгляду судить о цѣнности его, какъ таковаго.

Гласный Н. Е. Мельниковъ, не отрицая того, что разстоянія имѣютъ вліяніе на цѣнность лѣса, находилъ, что такія разстоянія для лѣсовъ къ тому или другому разряду, должны быть опредѣлены и напримѣръ, въ первый разрядъ могутъ быть отнесены только лѣса, находящіеся отъ пристаней и складовъ не далѣе пятнадцати верстъ.

Гласный Д. Р. Тризна, возражая Евреинову, сказалъ, что хотя по закону существуетъ два разряда дѣленія лѣсовъ, но разряды въ свою очередь дѣлятся на группы, что и надо принимать во вниманіе.

Послѣ этого собраніе постановило: десятый пунктъ предложенія оцѣночной коммиссіи передать ей для новаго разсмотрѣнія относительно обложенія лѣсовъ, совмѣстно съ уполномоченнымъ отъ казны.

Пунктъ одиннадцатый собраніе приняло безъ преній, находя установленную въ сводѣ группировку дачъ по разрядамъ правильной.

Былъ объявленъ перерывъ:

По возобновленіи засѣданія докладчикъ гласный Н. Н, Евреиновъ цитировалъ пунктъ двѣнадцатый

доклада коммиссіи, объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ городскихъ поселеній и предложеніе принять оцѣнку по своду.

Гласный А. П. Ковачъ заявилъ, что вопросъ этотъ слѣдуетъ вновь передать для пересмотра оцѣночной коммиссіи, на что докладчикъ возразилъ, что данныя эти вполнѣ обоснованы двадцать лѣтъ тому назадъ.

Гласный А. А. Бакуринскій, соглашаясь съ мнѣніемъ Н. Н. Евреинова, находилъ не нужнымъ передавать этотъ вопросъ снова на разсмотрѣніе оцѣночной коммиссіи, а согласиться съ докладомъ.

Гласный А. П. Ковачъ настаивалъ на своемъ предложеніи, говоря, что слѣдуетъ представить существующія цифровыя данныя оцѣнки городскихъ имуществъ.

Гласный Д. Р. Тризна, возражая гласному Ковачу на его послѣднія предложенія, полагалъ, что цифры оцѣнки городскихъ имуществъ не могутъ быть сравниваемы, потому что цифры существующей оцѣнки города не находятся въ требуемомъ земствомъ уравнительномъ соотношеніи съ цифрами обложенія другихъ имуществъ, въ цифрахъ же, взятыхъ изъ матеріаловъ, это уравнительное соотношеніе имѣется.

Пунктъ двѣнадцатый былъ принятъ, а тринадцатый отклоненъ собраніемъ.

Пункты четырнадцатый и пятнадцатый объ обложеніи фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній, ввиду ихъ однородности были обсуждаемы собраніемъ вмѣстѣ.

Гласный А. П. Ковачъ возражалъ противъ дѣленія облагаемыхъ доходныхъ статей на группы, находя такое дѣленіе грубымъ и предлагалъ прежнюю оцѣнку каждаго предпріятія отдѣльно, говоря, что мѣриломъ для оцѣнки является арендная плата.

Докладчикъ гласный Н. Н. Евреиновъ возражалъ Ковачу указывая, что по закону при оцѣнкѣ помѣщенія, занимаемаго предпріятіемъ должна имѣться въ виду доходность этого предпріятія, безотносительно къ приносимому имъ доходу.

Гласный А. А. Свѣчинъ, ссылаясь на 97 ст. полож. о земск. учрежд. поддерживалъ мнѣніе докладчика.

Гласный А. А. Бакуринскій заявилъ, «что мы должны, стремясь къ правильному обложенію, брать критеріемъ доходность при взиманіи сборовъ».

Гласный Д. Р. Тризна, цитируя законъ, поддерживалъ мнѣнія гласныхъ А. А. Свѣчина и А. А. Бакуринскаго и доказывалъ, что критеріемъ для установленія нормы обложенія служитъ размѣръ предпріятія, т. е. доходность.

Уполномоченный отъ казны А. И. Чебаненко предлагалъ принимать за единицу обложенія минимумъ вѣроятной доходности.

Послѣ преній предсѣдатель собранія предложилъ на баллотировку четырнадцатый и пятнадцатый пункты, которыя были приняты собраніемъ.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

4 Октября 1901 г. (утренняго засѣданія) № 6.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 22 гласныхъ, уполномоченный отъ казны А. И. Чебаненко, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ от. Михаилъ Кучеровскій, городской голова Н. В. Гурскій и членъ земской управы И. А. Варлыга.

Предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Обязанности секретаря исполнялъ гласный Н. В. Писаревъ.

Былъ прочитанъ журналъ собранія 3 октября и послѣ нѣкоторыхъ исправленій утвержденъ по редакціи.

По существу послѣдовали возраженія.

Предсѣдатель раскладочной коммиссіи гласный П. Н. Евреиновъ заявилъ, что раскладка, предложенная коммиссіей, не можетъ быть выполнена за неимѣніемъ въ управѣ надлежащихъ свѣдѣній о лѣсахъ.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ въ виду сего заявленія предложилъ собранію отмѣнить вчерашнія постановленія по докладамъ коммиссіи, на что

гласный А. А. Бакуринскій возразилъ, что въ принципѣ проэктъ принятъ, но только не можетъ быть выполненъ за неимѣніемъ необходимыхъ свѣдѣній посему и не соглашался съ предложеніемъ г. Ковача.

Гласный Г. С. Игнатовскій настаивалъ на необходимости приведенія въ исполненіе настоящаго проэкта и ассигнованіи на это извѣстной суммы, не видя въ этомъ особенныхъ трудностей.

Докладчикъ гласный Н. Н. Евреиновъ пояснилъ, что управа отказывается отъ выполненія проэкта потому, что лѣса и прочія угодія показаны въ общей цифрѣ числа десятинъ за каждымъ владѣльцемъ, а не по отдѣльнымъ угодіямъ по сему не могутъ быть выдѣлены за неимѣніемъ данныхъ. Ему возразилъ предсѣдатель управы, что существующая система дѣленія недвижимыхъ имуществъ установлена земскимъ собраніемъ. Онъ доказывалъ, что весь вопросъ въ настоящемъ дѣлѣ поставленъ не правильно, а потому онъ все таки настаиваетъ на отмѣнѣ вчерашняго постановленія.

Гласный А. А. Бакуринскій выразилъ желаніе выслушать раньше новое предложеніе оцѣночной коммиссіи, а потомъ судить о старомъ, тогда предсѣдатель управы предложилъ отложить утвержденіе журнала по существу до выслушанія новаго предложенія оцѣночной коммиссіи.

Гласный Г. С. Игнатовскій настаивалъ на необходимости, при разсмотрѣніи проэкта о раскладкѣ принимать $^0/_0$ обложенія, который указанъ въ инструкціи 1893 года.

Собраніе постановило: руководствоваться предложеніемъ гласнаго Г. С. Игнатовскаго и утвердить журналъ по существу.

Предсѣдатель собранія доложилъ о поступленіи восьми новыхъ докладовъ. Собраніе постановило: доклады по перечню подъ №№ 121, 125 и 129 передать для разсмотрѣнія въ ревизіонную коммиссію, №№ 127, 128 и 130—въ смѣтную коммиссію, а №№ 124 и 126—разсмотрѣть въ собраніи.

Былъ объявленъ перерывъ.

Послѣ перерыва предсѣдатель оцѣночной коммиссіи Н. Н. Евреиновъ продолжалъ чтеніе доклада о переоцѣнкѣ имуществъ, начатое въ предыдущемъ засѣданіи.

Былъ доложенъ пунктъ 10-й о лѣсахъ.

Гласный А. А. Свѣчинъ предложилъ къ 10-му пункту прибавить слова „при опредѣленіи доходности для строеваго лѣса, лѣсъ брался не моложе 60 лѣтъ".

Собраніе постановило: принять пунктъ 10-й съ прибавленіемъ, сдѣланнымъ гласнымъ А. А. Свѣчинымъ.

Былъ доложенъ пунктъ 16 и принятъ собраніемъ.

Былъ доложенъ пунктъ 17-й.

Городской голова Н. В. Гурскій высказалъ, что считаетъ неуравнительнымъ обложеніе по отношенію къ Коржовкѣ и предлагалъ обложить Коржовку, какъ городское поселеніе.

Гласный Н. Н. Евреиновъ возразилъ, что Коржовка и отнесена къ городскимъ поселеніямъ.

Гласный Г. С. Игнатовскій, ссылаясь на инструкцію 1893 года предлагалъ уменьшить % обложенія до $2^1/_2$—3% не выше.

Гласный Н. Н. Евреиновъ, ссылаясь на «матеріалы» находилъ невозможнымъ измѣнять %, взятый изъ свода.

Гласный Д. Р. Тризна указалъ, что отъ измѣненія % нарушится и равномѣрность обложенія.

Пунктъ 17-й былъ принятъ собраніемъ.

Былъ доложенъ пунктъ 18-й.

Гласный Г. С. Игнатовскій просилъ понизить % для постоялыхъ дворовъ второго разряда, а гласный Н. Н. Евреиновъ вторично указалъ на невозможность измѣнять %, такъ какъ отъ этого будетъ страдать уравнительность обложенія.

Гласный Г. С. Игнатовскій указывалъ на то, что земство беретъ двойной налогъ съ постоялыхъ дворовъ и настаивалъ на пониженіе %.

Гласный Д. Р. Тризна возразилъ ему, что второй налогъ берется за предпріятіе, а земство беретъ за помѣщеніе.

Собраніе приняло пунктъ 18-й въ редакціи коммиссіи.

Гласный Н. Н. Евреиновъ сообщилъ, что пунктъ 19-й отпадаетъ вслѣдствіе невозможности ввести раскладку немедленно.

По предложенію гласнаго Д. Р. Тризны собраніе постановило: вопросъ о примѣненіи выработанныхъ основаній для болѣе равномѣрнаго обложенія не вводить въ жизнь, а оставить открытымъ.

Читано предложеніе раскладочной коммиссіи, указывавшей на полную неуравнительность обложенія при существующей раскладкѣ, а потому предлагающей собранію, какъ временную мѣру въ 1902 году и послѣдующихъ годахъ, пока не будетъ найдена возможность для введенія принятыхъ собраніемъ основъ новой раскладки, произвесть раскладку, придерживаясь по отношенію къ доходности земель и городовъ тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которыя приняты губернскимъ земствомъ для Городнянскаго уѣзда при раскладкѣ губернскаго сбора.

Оцѣнку фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній производить, принимая въ разсчетъ не только ихъ цѣнность, но также и ихъ доходность въ извѣстномъ отношеніи одной къ другой.

Собраніе постановило: согласиться и приняло доходность разрядовъ: 1-го разряда 5 рублей 80 коп., 2 го разряда 3 руб. 60 коп., 3-го разряда 2 р. 20 к., 4-го разряда 1 р. 45 к., 5-го разряда 90 коп., 6-го разряда 50 коп., съ городскихъ имуществъ 34747 р. и съ фабричныхъ, заводскихъ и другихъ предметовъ обложенія—48271 руб. 53 коп.

Предсѣдателемъ смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскимъ былъ доложенъ докладъ по перечню № 108—по вопросу объ открытіи въ Городнѣ «торговой школы».

Коммиссія предлагала собранію придти на помощь въ размѣрѣ 700 рублей ежегоднаго пособія Министерству Финансовъ (сумма, въ которую обходится земству и сельскому обществу содержаніе двухкомплектной школы) и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 2000 р. (размѣръ пособій губернскаго земства сельско-хозяйственнымъ школамъ).

Гласнымъ Д. Р. Тризной была доложена цифра по предыдущему докладу, указывающая разницу между платежами по старой раскладкѣ и по предположенной.

Собраніе приняло къ свѣдѣнію.

Гласный Н. Н. Евреиновъ сообщилъ о предположеніи Министерства Народнаго Просвѣщенія открыть въ Черниговской губерніи учительскую семинарію и о вѣроятности открытія такой семинаріи въ Городнѣ, такъ какъ въ другихъ городахъ Черниговской губерніи подходящаго помѣщенія не имѣется, а потому просилъ вопросъ о торговой школѣ и учительской семинаріи разсмотрѣть вмѣстѣ, къ чему гласный П. Н. Солонина добавилъ, что выгода учительской семинаріи заключается въ томъ, что содержаніе ея можетъ быть принято на счетъ казны безъ пособія земства, полезность же ея признается всѣми.

Городской голова Н. В. Гурскій доказывалъ, что торговая школа будетъ полезна не только для города, но и для уѣзда, такъ какъ въ нее будутъ поступать и дѣти изъ уѣзда, что земское обложеніе увеличится, и что въ недалекомъ будущемъ она можетъ быть преобразована въ среднюю школу.

Гласный А. А. Свѣчинъ говорилъ: «торговая школа подниметъ богатство города, а если городъ станетъ богаче, то и уѣздъ будетъ богаче; торговая школа создастъ въ уѣздѣ болѣе интеллигентныхъ торговцевъ и тѣмъ упорядочитъ торговлю; отъ торговой школы возможенъ переходъ къ дальнѣйшему образованію», а потому цифру—700 руб., предложенную коммиссіей, онъ считаетъ недостаточной и предлагаетъ ассигновать 1000 рублей.

Гласный С. Н. Соколовскій предлагалъ отмѣнить рѣшеніе коммиссіи ввиду предположенія открытія въ Городнѣ учительской семинаріи.

Городской голова Н. В. Гурскій высказывалъ предположеніе, что современемъ земство можетъ отказать въ пособіи. Ему возражалъ гласный А. А. Бакуринскій, утверждая, что постоянныя пособія всегда обязательны и что отказаться отъ нихъ никогда нельзя.

Уполномоченный отъ казны А. И. Чебаненко высказалъ желаніе устройства въ Городнѣ и торговой школы и учительской семинаріи.

Гласный С. Д. Ренчицкій говорилъ: „открытіе учебныхъ заведеній высшаго типа настолько важно, что вопросъ о ежегодномъ расходѣ въ 1000 рублей не долженъ имѣть серьезнаго значенія, нужно только рѣшить, что для насъ болѣе желательно—учительская семинарія или торговая школа у насъ: (говорилъ онъ), замѣчается переполненіе учительскихъ мѣстъ, предложеніе больше спроса, учительскія семинаріи выпускаютъ узкихъ спеціалистовъ, торговая же школа дастъ

людей съ болѣе широкимъ умственнымъ кругозоромъ, которые съ успѣхомъ могутъ и учительствовать, такъ какъ педагоговъ создаетъ не школа, а призваніе".

Гласный А. А. Свѣчинъ замѣтилъ, что потребность въ лицахъ, знающихъ бухгалтерію, настолько велика, что отнимаетъ у земства лучшихъ учителей и фельдшеровъ.

Гласный М. В. Калиновскій утверждалъ, что торговая школа будетъ имѣть значеніе не только для города и уѣзда, но и для сосѣднихъ уѣздовъ (указалъ на примѣръ Ново-Боровичской школы духовнаго вѣдомства), что учрежденіе въ Городнѣ учительской семинаріи—сомнительно; и имѣя въ виду сокращеніе у насъ въ этомъ году смѣты и существованіе остатковъ прошлаго года,—поддерживалъ предложеніе гласнаго А. А. Свѣчина о принятіи ежегоднаго расхода на торговую школу въ размѣрѣ 1000 рублей.

Гласный С. Н. Соколовскій доказывалъ преимущество учительской семинаріи передъ торговой школой,—онъ говорилъ, что учителя могутъ быть конторщиками, а конторщики не могутъ быть учителями, съ указаніемъ на примѣры.

Гласный С. В. Писаревъ указывалъ на то, что слухъ объ устройствѣ въ г. Городнѣ учительской семинаріи ни на чемъ не основанъ и шансовъ у Городни на осуществленіе этого столько же какъ у другихъ городовъ губерніи гдѣ закрыты винные склады. Онъ находилъ эту семинарію полезнѣе торговой школы лишь съ обще-земской точки зрѣнія, а ни какъ не для уѣзда, для котораго безразлично гдѣ

будетъ семинарія, лишь бы въ Черниговской губерніи. Онъ утверждалъ, что ассигнованіе уѣзднымъ земствомъ на содержаніе торговой школы 700 руб. равносильно отказу и просилъ повысить эту цифру до 1000 руб. Что касается самой программы школы, то и въ этомъ отношеніи эта школа желательнѣе, такъ какъ 1) даетъ болѣе широкій уровень знаній, 2) открываетъ доступъ въ 5 классъ реальнаго училища и тѣмъ самымъ въ высшія учебныя заведенія, 3) даетъ возможность окончившимъ народную школу поступать въ торговую безъ экзамена. Полагая, что ежегодно двѣ земскія школы будутъ давать по одному ученику въ торговую, онъ вычислялъ, что и тогда болѣе 100 бывшихъ учениковъ земскихъ школъ одновременно будутъ воспитываться въ торговой школѣ. Онъ считалъ неправильнымъ взглядъ, что земская школа считается для земства идеаломъ и находилъ не несправедливымъ, что способнѣйшіе изъ учениковъ земскихъ школъ заглохнутъ въ невѣжествѣ, вслѣдствіе невозможности продолженія образованія. Онъ выразилъ увѣренность, что если бы въ Городнѣ проэктировалось открытіе прогимназіи, то это учебное заведеніе встрѣтило бы большое сочувствіе, а между тѣмъ проэктируемая школа весьма близка по программѣ къ прогимназіи и названіе «торговая» не внушающее симпатіи, довольно не удачно.

Гласный А. А. Бакуринскій не соглашался съ мнѣніемъ гласнаго С. Д. Ренчицкаго, что учительскія семинаріи даютъ узкихъ спеціалистовъ, высказался въ принципѣ за преимущества учительскихъ семинарій передъ торговыми школами и выражалъ опасеніе, что

ассигновка на торговую школу обременитъ бюджетъ.

Гласный С. Д. Ренчицкій высказалъ надежду, что нашъ бюджетъ въ будущемъ измѣнится къ лучшему, но что въ настоящее время не слѣдуетъ терять удобнаго момента для открытія торговой школы.

Гласный Г. С. Игнатовскій говорилъ, что учительская семинарія—это какой то миражъ, что еще сегодня утромъ о ней ничего не было слышно, что городъ вноситъ въ земство 6—7 тысячъ, а проситъ на школу только двѣ тысячи, что требованія города очень не велики; что земство не должно заботиться только о народныхъ школахъ, такъ какъ народныя школы не идеалъ, что предполагаемая торговая школа въ будущемъ будетъ преобразована въ семиклассное реальное училище, что содержаніе подобныхъ училищъ равняется 29 тысячамъ въ годъ, а отъ насъ просятъ такого сравнительно незначительнаго пособія.

По предложенію предсѣдателя собраніе пригласило присутствовавшаго въ залѣ инспектора народныхъ училищъ Черниговской губерніи С. Х. Свидзинскаго для разъясненія вопроса объ открытіи учительской семинаріи.

Инспекторъ народныхъ училищъ объяснилъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія прислало въ губернское земство запросъ, гдѣ удобнѣе открыть учительскую семинарію въ предѣлахъ Черниговской губерніи, но отвѣта еще не получало, и что только Козелецъ, жертвуя одну землю, ходатайствуетъ объ открытіи семинаріи въ Новой Басани.

Гласный П. Н. Солонина выразилъ опасеніе, что

лица, окончившіе торговую школу, не вернутся въ свой уѣздъ, не будутъ служить въ Волостныхъ Правленіяхъ, а будутъ искать мѣстъ въ какихъ нибудь торговыхъ предпріятіяхъ за предѣлами уѣзда и указалъ на примѣръ Черниговскаго ремесленнаго училища.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ говорилъ, что лица, окончившія школу, не уйдутъ изъ уѣзда, что если уходятъ учителя, то только вслѣдствіе ограниченности оклада ихъ жалованья; что объ открытіи учительскихъ семинарій было уже два ходатайства и безъ всякаго успѣха; что открытіе учительской семинаріи болѣе желательно въ центрѣ губерніи, т. е. въ губернскомъ городѣ; что потребность въ народныхъ школахъ въ настоящее время нашимъ земствомъ всегда удовлетворяется, что ни разу не было случая отказа со стороны земства, наконецъ, что задачи земства не только научить грамотѣ, а гораздо шире.

Гласный М. В. Калиновскій говорилъ, что учителей мы можемъ брать изъ Чернигова, а торговую школу можемъ потерять совершенно.

Гласный Н. Н. Евреиновъ выразилъ опасеніе, что дѣлая ассигновку на торговую школу, ввиду предѣльности обложенія на будущее время мы можемъ поставить себя въ необходимость отказывать въ открытіи новыхъ начальныхъ школъ, между тѣмъ какъ на семинарію никакихъ затратъ не нужно.

Наконецъ гласный Н. Е. Мельниковъ нашелъ, что вопросъ уже достаточно выясненъ и что необхо-

димо приступить къ баллотировкѣ, съ чѣмъ собраніе и согласилось.

Собраніе высказалось: во первыхъ за желательность открытія въ Городнѣ торговой школы; во вторыхъ—за желательность ассигновать какую либо сумму; въ третьихъ—за желательность ассигновать сумму болѣе 700 руб. и наконецъ постановило: дать обязательство ассигновывать ежегодно на содержаніе въ Городнѣ торговой школы по 1000 рублей, не внося въ смѣту 1902 года и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи 2000 руб.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 11 часовъ вечера.

Журналъ

4 Октября 1901 г. (вечерняго засѣданія) № 7.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 19 гласныхъ, уполномоченный отъ казны А. И. Чебаненко, городской голова Н. В. Гурскій и членъ земской управы И. А. Варлыга.

Обязанности секретаря собранія исполнялъ гласный С. В. Писаревъ.

I.

Предсѣдатель собранія открылъ засѣданіе, а затѣмъ объявилъ перерывъ для баллотировки нижеслѣдующихъ смѣтныхъ назначеній: 1) жалованье предсѣдателю управы 1500 р., 2) жалованье двумъ членамъ управы по 750 руб. каждому, 3) пособіе вдовѣ умершаго бывшаго служителя Рѣпицкой земской лѣчебницы Маріи Добрицкой 108 руб. и 4) пособіе учительницѣ Смирновой на лѣченіе 150 рублей.

При баллотировкѣ означенныя цифры были приняты собраніемъ—первыя двѣ большинствомъ 18 голосовъ противъ 11-ти, а вторыя двѣ большинствомъ 19 противъ 11-ти.

II.

Гласный Д. Р. Тризна доложилъ собранію до-

кладъ управы по перечню № 1-а—относительно заключенія коммиссіи смѣтъ губернскаго земскаго собранія, утвержденнаго этимъ собраніемъ 21-го Ноября 1900 года по протесту г. Губернатора на раскладку 1900 года и заключеніе смѣтной коммиссіи уѣзднаго земства, которая полагала, что вслѣдствіе состоявшагося постановленія Городницкаго собранія о принятіи новыхъ, предложенныхъ коммиссіею основаній раскладки, требованіе губернскаго собранія слѣдуетъ считать исполненнымъ. Собраніе согласилось съ такимъ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и приняло его къ свѣдѣнію.

Докладчикъ смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій продолжалъ докладывать собранію доклады смѣтной коммиссіи.

III.

По докладу по перечню № 113—относительно ходатайства городского головы г. Городни объ ассигнованіи потребной суммы на содержаніе второго учителя въ Городницкомъ мужскомъ училищѣ—собраніе согласилось по заключенію управы и смѣтной коммиссіи и внесло въ смѣту 216 рублей.

IV.

Прочитанъ докладъ управы по перечню № 103-а по вопросу объ экономическомъ совѣтѣ.

Управа предлагала: 1) нынѣ избрать въ члены уѣзднаго экономическаго совѣта всѣхъ гласныхъ собранія, 2) предоставить вновь образованному совѣту

право увеличивать въ дальнѣйшемъ число членовъ по своему усмотрѣнію и 3) избирать себѣ предсѣдателя.

Коммиссія находила нужнымъ измѣнить предложеніе управы въ слѣдующемъ смыслѣ: 1) предсѣдателемъ экономическаго совѣта долженъ быть непремѣнно предсѣдатель управы, 2) экономическій совѣтъ можетъ приглашать членовъ, но только съ совѣщательнымъ голосомъ, 3) въ экономическій совѣтъ могутъ быть избраны собраніемъ и лица не состоящіе гласными.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ не соглашался съ предложеніемъ коммиссіи по поводу высказаннаго ею пожеланія, чтобы предсѣдателемъ экономическаго совѣта былъ непремѣнно предсѣдатель управы и кромѣ того находилъ, что избираемые совѣтомъ новые члены (не изъ гласныхъ) должны пользоваться правомъ рѣшающаго голоса.

Гласный М. В. Калиновскій просилъ указать число членовъ совѣта, при которомъ засѣданія его надо считать состоявшимся.

Гласный А. А. Свѣчинъ и П. Н. Солонина предлагали внести нѣкоторыя измѣненія въ порядокъ избранія предсѣдателя экономическаго совѣта.

Собраніе приняло цѣликомъ докладъ управы безъ измѣненій предложенныхъ коммиссіей и кромѣ того по предложенію гласнаго С. В. Писарева постановило: считать уѣзднаго агронома непремѣннымъ членомъ экономическаго совѣта и возложить на него обязанности секретаря совѣта.

По предложенію гласнаго А. А. Свѣчина, собра-

ніе постановило, что дѣлопроизводство совѣта сосредоточивается въ управѣ.

V.

Предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ для производства баллотировки на должности попечителей земскихъ школъ.

Результатъ этихъ баллотировокъ слѣдующій:

	Изб.	Не-изб.
Въ Алешнянскую школу баллотировалась С. Ф. Русова и получила . . .	25	1
Въ Автуничскую—А. Н. Ковачъ . . .	26	0
» Бречскую—О. А. Симановская . .	26	0
» Буянковскую—Н. А. Тризна . .	26	0
» Владиміровскую—С. В. Писаревъ .	26	0
» Ваганичскую—Е. А. Симиликевичъ .	26	0
» Выхвостовскую—М. Д. Корвольскій-Гриневскій	26	0
» В.-Лиственскую—А. В. Дунинъ-Борковскій.	24	2
» Горскую—П. П. Полторацкій . .	24	2
» Горностаевскую—А. И. Чебаненко .	26	0
» Голубичскую—А. К. Енько. . .	26	0

Въ	Дроздовицкую—И. Н. Ждановичъ .	22	4
»	Дубровинскую -М. В. Калиновскій .	26	0
»	Добрянскую—А. И. Чебаненко . .	26	0
»	Елинскую—С. Д. Ренчицкій . .	26	0
»	Жоведскую—С. Д. Ренчицкій . .	26	0
»	Злѣевскую—Е А. Случевская . .	26	0
»	Красковскую -А. Н. Соколовскій .	26	0
»	Куликовскую—А. А. Свѣчинъ . .	26	0
»	Кузничскую—А. А. Миклашевская .	26	0
»	Любечскую—графиня О. К. Милорадовичъ	23	3
»	Ловинскую—Вѣра Никол. Писарева .	25	1
»	Макишинскую—Ф. А. Лизогубъ . .	26	0
»	Мощонскую—Н. И. Силаковъ . .	23	3
»	Ново-Боровичскую—М. И. Рудикъ .	25	1
»	Переписку—Н. А. Симпликевичъ .	26	0
»	Пекуровскую—А. А. Свѣчинъ . .	26	0
»	Петрушскую—В. П. Тризна . .	25	1

Въ	Рѣпкинскую—А. А. Бакуринскій. .	26	0
»	Солоновскую—А. П. Ковачъ . .	26	0
»	Смячскую—Е. А. Домантовичъ . .	26	0
»	Старо-Руднянскую—Л. А. Раевская .	23	3
»	Суличевскую—А. Н. Соколовскій .	26	0
»	Тупичевскую—Л. С. Свѣчина . .	26	0
»	Хоробричскую—Э. И. Симпликевичъ .	26	0
»	Хотивлянскую—И. Ф. Харченко. .	25	1
»	Хотуничскую—Н. Е. Щербакъ . .	26	0
»	Хрѣновскую—Н. Н. Ждановичъ. .	23	3
»	Церковищскую—О. Р. Бакуринская .	26	0
»	Велико-Щимельскую—Н. Е. Щербакъ.	25	1
»	Комаровскую—Ник. В. Писаревъ. .	25	1
»	Городнянскую мужскую—Нат. Вл. Писарева.	26	0
»	Ярыловичскую—И. П. Ждановичъ .	21	5
»	Велико-Весскую—К. О. Кочановская .	26	0

Всѣ вышеозначенныя лица признаны собраніемъ избранными попечителями перечисленныхъ школъ.

VI.

Предсѣдатель Управы А. П. Ковачъ доложилъ собранію заявленіе гласнаго С. Д. Ренчицкаго (по перечню № 126), въ которомъ онъ предлагаетъ собранію принять отъ него въ даръ земству огородную землю размѣромъ около 400 квадр. сажень въ селѣ Жоведи, примыкающую къ двору Жоведской школы, съ тѣмъ, чтобы эта земля всегда оставалась въ пользованіи школы.

Собраніе приняло два первыхъ пункта предложенія Управы и выразило гласному С. Д. Ренчицкому благодарность собранія за принесенный даръ вставаніемъ.

Доложено заявленіе гвардіи-полковника-уѣзднаго гласнаго А. А. Свѣчина (по перечню № 131), въ которомъ онъ заявлялъ, что устроенныя имъ въ с. Тупичевѣ зданія для амбулаторіи и квартиръ врача и фельдшера съ усадьбой подъ ними онъ приноситъ въ даръ Городнянскому земству.

Собраніе согласно предложенію Управы дало ей порученія, означенныя въ пунктѣ 1 и 2 доклада, выразило благодарность уѣздному гласному А. А. Свѣчину вставаніемъ и долгими аплодисментами и просило предсѣдателя собранія лично выразить глубокую благодарность собранія Любови Сергѣевнѣ Свѣчиной за ея почтенную, умѣлую и въ высшей степени полезную дѣятельность.

VII.

Затѣмъ собраніе перешло къ разсмотрѣнію агрономическихъ докладовъ, при разсмотрѣніи которыхъ въ

обраніе былъ приглашенъ г. уѣздный агрономъ. Доложены были выдержки изъ доклада Управы по перечню № 87—объ устройствѣ земскаго плодоваго питомника и заключеніе Смѣтной Коммиссіи, которая полагала, что: 1) Убѣжичскія деньги могутъ быть употреблены только на покупку земли, 2) отвергая проэктъ Управы, признавала желательнымъ устройство учебнаго питомника съ разъѣзднымъ садовникомъ для преподаванія лучшихъ пріемовъ садоводства и 3) Смѣтная Коммиссія предлагала ходатайствовать предъ Министерствомъ о присылкѣ въ Городнянскій уѣздъ спеціалиста-садовода.

Предсѣдатель управы находилъ нужнымъ выпустить 1-й пунктъ предложенія коммиссіи, такъ какъ онъ самъ собой вытекаетъ изъ постановленія собранія прошлой сессіи.

Гласный А. А. Бакуринскій находилъ, что оставленіе этого пункта желательно для руководства управѣ при будущей разработкѣ вопроса о плодовомъ питомникѣ.

Гласный М. В. Калиновскій говорилъ, что земское собраніе имѣло въ виду пріобрѣтеніе недвижимой собственности, а не непремѣнно земли и просилъ измѣнить редакцію 1-го пункта предложенія смѣтной коммиссіи въ такомъ именно смыслѣ.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ привелъ точный текстъ прошлогодняго журнала земскаго собранія, постановленіе котораго находилъ не вполнѣ обоснованнымъ, такъ какъ пріобрѣтеніе голой земли безъ построекъ стоимостью въ 5000 рублей, по его мнѣнію

не соотвѣтствовало-бы цѣлямъ земства, тѣмъ болѣе, что въ моментъ вышеприведеннаго рѣшенія земскаго собранія не было закона о предѣльности земскихъ обложеній.

Гласный З. И. Кривопускъ указалъ на то затрудненіе, которое можетъ встрѣтиться при покупкѣ земли на точно опредѣленную сумму, такъ какъ таковой или не хватитъ или часть ея останется.

Собраніе приняло 1-й пунктъ предложенія коммиссіи безъ измѣненія.

Городской голова Н. В. Гурскій возражалъ противъ 2-го пункта предложенія смѣтной коммиссіи, находя устройство питомника вообще не желательнымъ.

Его поддерживалъ гласный Н. Е. Мельниковъ, находя, что польза питомника столь же сомнительна, какъ и польза Алешнянской гончарной мастерской, «въ которой земство лѣпило горшки, а черепковъ не осталось, а между тѣмъ населеніе какъ раньше лѣпило горшки, такъ лѣпитъ и теперь,—что вышло изъ лозяного питомника подъ Горошковкой, то выйдетъ и изъ этого».

Гласный З. И. Кривопускъ находилъ устройство учебнаго питомника запоздалымъ, такъ какъ крестьяне и сами умѣютъ щепить деревья, точно также какъ и строить глино-соломенныя крыши, о которыхъ губернская управа присылала тоже запоздалыя свѣдѣнія. Онъ находилъ, что устройство питомника принесло бы пользу 20 лѣтъ назадъ, а не теперь въ виду того, что теперь очень густо населено.

Гласный М. В. Калиновскій возражалъ, что гончарная мастерская выстроена губернскимъ земствомъ и неудача ея обусловливается отдаленностью отъ управы.

Предсѣдатель собранія пояснилъ, что предложеніе коммиссіи сводится къ тому, чтобы научить крестьянъ правильнымъ и цѣлесообразнымъ методамъ веденія садоводства.

Гласный же М. В. Калиновскій указывалъ на большую выгодность питомника, проэктируемаго управой въ матеріальномъ отношеніи.

Гласный Г. С. Игнатовскій предлагалъ при разработкѣ вопроса о питомникѣ имѣть въ виду и огородничество.

Гласный А. А. Бакуринскій предложилъ передать разработку проэкта устройства питомника управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ для доклада его будущему очередному собранію, не стѣсняя управу никакими условіями.

Противъ этого предложенія возражалъ гласный С. В. Писаревъ, находя такое рѣшеніе противорѣчущимъ пункту 1-му уже принятому, вслѣдствіе чего работа управы будетъ безполезна.

Собраніе приняло послѣднее предложеніе гласнаго А. А. Бакуринскаго.

Пунктъ 3-й принятъ собраніемъ съ слѣдующимъ измѣненіемъ редакціи, предложеннымъ гласнымъ А. А. Бакуринскимъ: просить Департаментъ Земледѣлія

о командированіи въ распоряженіе уѣзднаго земства разъѣзднаго инструктора по садоводству.

VIII.

Докладъ управы по перечню № 81—по вопросу о вступленіи Городнянскаго земства въ число членовъ Орловскаго посредническаго бюро, послѣ разъясненія предсѣдателя управы о выгодности для Городнянскаго земства условій, предлагаемыхъ Орловскимъ посредническимъ бюро—собраніемъ принятъ и на этотъ предметъ ассигновано 100 рублей изъ прибылей сельско-хозяйственнаго бюро.

IX.

Докладъ управы по перечню № 36—по докладу врача Иващенко объ устройствѣ въ м. Рѣпкахъ при лѣчебницѣ прачешной и дезинфекціонной камеры—принятъ собраніемъ и смѣта на этотъ предметъ соотвѣтственно сдѣланнымъ управою измѣненіямъ, утверждена въ размѣрѣ 467 р. 56 коп.

X.

Доложено ходатайство жителя м. Любеча А. М. Процко по перечню № 35—о вознагражденіи его за надзоръ при постройкѣ Любечской амбулаторіи.

Гласный Н. Н. Евреиновъ не соглашался съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи о выдачѣ 50 р., такъ какъ помнитъ, что Процко обѣщалъ собранію безплатно наблюдать за устройствомъ амбулаторіи въ Любечѣ.

Гласный М. В. Калиновскій находилъ, что всякій трудъ долженъ быть вознагражденъ, тѣмъ болѣе, что Процко два раза ѣздилъ по этому дѣлу изъ Любеча въ Городню и обратно.

Собраніе согласно заключенію управы ассигновало въ вознагражденіе Процко 25 рублей.

XI.

По докладу управы по перечню № 40—по просьбѣ фельдшера Любечскаго участка Тузова объ увеличеніи квартирныхъ, собраніе согласно заключенію управы и смѣтной коммиссіи внесло въ смѣту 60 руб.

XII.

Доложено ходатайство общества взаимнаго вспомоществованія помощниковъ врачей въ Черниговѣ по перечню № 32—объ ассигнованіи пособія.

Гласный В. И. Воедило считалъ это ходатайство не заслуживающимъ уваженія, такъ какъ доктора и фельдшера назначаютъ извѣстные часы для пріема больныхъ, послѣ которыхъ не принимаютъ ихъ, хотя бы тѣ пріѣхали изъ далека.

Гласный А. А. Бакуринскій пояснилъ, что это не прибавка жалованья, а пособіе обществу вспомоществованія, и что изъ за того, что одинъ врачъ не правильно подаетъ помощь, еще не слѣдуетъ, что и другіе поступаютъ также.

Собраніе внесло въ смѣту на этотъ предметъ согласно заключенію управы и смѣтной коммиссіи 100 р.

XIII.

Ходатайство типографіи Фридланда по перечню № 42—о выдачѣ въ возмѣщеніе убытковъ по исполненію контракта съ земствомъ 200 рублей,- собраніемъ, согласно заключенію управы и смѣтной коммиссіи, отклонено.

XIV.

По докладу управы по перечню № 124—по поводу циркуляра Губернатора за № 894/6767 отъ 11 сентября 1901 года, собраніе, имѣя въ виду, что со введеніемъ закона о дорожныхъ капиталахъ, таковой употребляется на устройство путей, имѣющихъ для уѣзда значеніе подъѣздныхъ, что планъ работъ и очереди сооруженій установлены постановленіемъ земскаго собранія 30 іюня 1896 года и вносить измѣненіе въ постановленіи управѣ нѣтъ въ настоящее время основаній — собраніе съ докладомъ управы согласилось.

XV.

Ходатайство гласнаго С. Ф. Полича по перечню № 109—объ оставленіи фельдшерскаго пункта въ с. Ярыловичахъ, собраніе согласно заключенію управы отклонило, а постановленіе управы о переводѣ Ярыловичскаго фельдшерскаго участка въ Алешню, а Познопаловскаго въ Клубовку утвердило и на будущее время.

Гласный Н. Н. Евреиновъ предложилъ поручить управѣ разработать вопросъ о переводѣ врачебнаго участка изъ Добрянки въ Ярыловичи.

Послѣ замѣчаній гласныхъ: А. А. Бакуринскаго, Н. Н. Евреинова и предсѣдателя управы по поводу того, какое изъ этихъ двухъ поселеній надо считать болѣе центральнымъ, собраніе предложеніе гласнаго Н. Н. Евреинова отклонило.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

5-го Октября 1901 года № 8.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 23 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ от. Михаилъ Кучеровскій, городской голова Н. В. Гурскій и членъ земской управы И. А. Варлыга.

Обязанности секретаря собранія исполнялъ гласный С. Н. Соколовскій.

Предсѣдатель собранія открылъ засѣданіе, а затѣмъ былъ прочитанъ журналъ 4 октября утренняго и вечерняго засѣданій.

По существу журнала утренняго засѣданія предсѣдатель собранія М. Д. Корвольскій-Гриневскій предложилъ избирать въ совѣтъ попечительствъ 3-хъ членовъ изъ гласныхъ и кого либо изъ членовъ управы.

Гласный М. В. Калиновскій предложилъ избирать трехъ членовъ не изъ гласныхъ и члена управы.

Собраніе постановило: что въ составѣ совѣта попечительства должны быть три члена экономическаго совѣта при непремѣнномъ участіи и кого либо изъ состава управы.

Далѣе гласный С. В. Писаревъ заявилъ, что онъ находитъ противорѣчія въ 1-мъ пунктѣ журнала вечерняго засѣданія 4 Октября о покупкѣ Управой земли съ зданіемъ.

Послѣ преній между гласными: А. А. Бакуринскимъ, А. П. Ковачемъ, М. В. Калиновскимъ и С. В. Писаревымъ, предсѣдатель собранія М. Д. Корвольскій-Гриневскій поставилъ на баллотировку предложеніе гласнаго С. В. Писарева о замѣнѣ слова «земля» «недвижимое имѣніе», — что и было принято собраніемъ, которое поручило Управѣ на деньги, вырученныя за проданную землю въ Убѣжичахъ купить возлѣ Городни недвижимое имѣніе.

Городской голова Н. В. Гурскій заявилъ, на какія суммы управа будетъ содержать второго учителя въ г. Городнѣ, въ оставшіеся мѣсяцы 1901 года.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ на это отвѣтилъ, что подобный вопросъ къ существу журнала не относится и оба журнала 4-го октября — утренняго и вечерняго засѣданій были утверждены собраніемъ.

Послѣ утвержденія журналовъ предсѣдатель собранія М. Д. Корвольскій-Гриневскій предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ городского головы Н. В. Гурскаго о содержаніи второго учителя въ городѣ Городнѣ.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ находилъ возможнымъ взять эту сумму изъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

Гласные А. А. Бакуринскій и Д. Р. Тризна предлагали ассигновать сумму на второго учителя въ г. Городнѣ по смѣтѣ будущаго года.

Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ предсѣдателя управы.

Послѣ этого объявленъ былъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія предсѣдатель собранія М. Д. Корвольскій-Гриневскій доложилъ собранію отвѣтъ г. Куликъ на сочувственную телеграмму, посланную собраніемъ по поводу смерти ея мужа.

Собраніе постановило: принять письмо г-жи Куликъ къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи гласный А. А. Бакуринскій прочелъ докладъ смѣтной коммиссіи № 62 и предложеніе въ томъ смыслѣ, что:

1) Уѣздный участокъ оставить въ Ваганичахъ.

2) Андреевскаго фельдшера въ Мощонку не переводить.

3) Мощонку считать по прежнему желательнымъ пунктомъ для губернскаго участка, въ виду чего: а) ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ устройствѣ въ Мощонкѣ амбулаторіи и квартиръ врача и фельдшера на землѣ, имѣющей быть пріобрѣтенной уѣзднымъ земствомъ; б) если губернское земство отклонитъ ходатайство это, то построить амбулаторію и квартиру на средства уѣзднаго земства; в) временное помѣщеніе губернскаго участка оставить въ Горскѣ.

Послѣ возраженій гласныхъ В. М. Прищепы и М. В. Калиновскаго, собраніе постановило: согласиться съ предложеніями смѣтной коммиссіи по 1 и 3 пунктамъ, а по пункту 2-му—Андреевскаго фельдшера перевести въ Мошонку.

По докладу по перечню № 47—о земской медицинѣ: пунктъ 1-й учредить пріемный покой въ Сновскомъ участкѣ, а при устройствѣ Ваганичскаго участка имѣть въ виду учрежденіе покоя при амбулаторіи на 3 кровати; смѣтная коммиссія предлагаетъ собранію согласиться съ управой, которая высказалась за эти мѣропріятія названныхъ участковъ. Пунктъ 1-а управа предлагаетъ войти въ согласіе съ Черниговскимъ уѣзднымъ земствомъ о способѣ болѣе правильной подачи медицинской помощи. Смѣтная коммиссія предлагала собранію согласиться съ заключеніемъ управы.

Гласный Г. С. Игнатовскій спросилъ, почему управа не предлагаетъ входить въ сношенія по тому же поводу съ другими уѣздами, напримѣръ: Сосницкимъ и Новозыбковскимъ; на что докладчикъ А. А. Бакуринскій отвѣтилъ, что управа нашла нужнымъ войти въ сношеніе съ Черниговскимъ уѣздомъ, это потому, что этотъ уѣздъ лѣчитъ больныхъ Городнянскаго уѣзда.

Гласный В. М. Прищепа находилъ нужнымъ отказывать въ выдачѣ медикаментовъ больнымъ другихъ уѣздовъ.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ предлагалъ установить плату уѣздамъ за леченіе больныхъ не своего участка.

Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ смѣтной коммиссіи и поручить управѣ войти въ соглашенія съ уѣздными земствами сосѣднихъ уѣздовъ объ оказаніи врачебной помощи и просить г. Начальника Могилевской губерніи о возвращеніи расходовъ на медикаменты для леченія больныхъ Могилевской губерніи.

Пунктъ 2-й предсѣдатель смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій предложилъ согласиться съ предложеніемъ управы по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ № 62-й.

Пунктъ 3-й—предсѣдатель смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій предложилъ собранію согласиться съ мнѣніемъ управы, оплачивая разъѣзды по прежнему, прибавить врачамъ жалованье не одинаково всѣмъ.

Гласный К. М. Теремецъ поднялъ вопросъ почему прибавки не должны всѣмъ врачамъ, на это докладчикъ пояснилъ, что врачъ старослужащій долженъ получать больше, а вновь поступающій меньше.

Предсѣдатель собранія М. Д. Корвольскій-Гриневскій предложилъ устроить фондъ на устройство помѣщеній врачебному персоналу, но предсѣдатель управы находилъ нужнымъ выдавать врачамъ 200 р. на квартиры, а фонда не устраивать въ виду обремененности для смѣты. Предсѣдатель собранія возражалъ предсѣдателю управы, говоря, что прибавка 200 руб. трата не производительная, такъ какъ одно жалованье не обезпечиваетъ замѣщенія всѣхъ врачебныхъ участковъ уѣзда врачами. Возражая въ свою очередь предсѣдателю собранія предсѣдатель управы

добавилъ, что прибавка нужна только четыремъ врачамъ.

Гласный Н. Е. Мельниковъ заявилъ, что разъ выдать 200 руб , то квартиры не надо, а гласный З. И. Кривопускъ находилъ необходимымъ постройку квартиръ для врачебнаго персонала.

Гласный С. Н. Соколовскій, возражая предсѣдателю управы противъ выдачи 200 рублей врачамъ квартирныхъ, доказывалъ, что не рѣдко бываетъ, что врачъ поставленъ въ затруднительныя условія и не можетъ ни за какія деньги найти помѣщенія приличнаго, а потому находилъ нужнымъ строить земскія квартиры, гдѣ это необходимо.

Послѣ открытой баллотировки, собраніе постановило: жалованья врачамъ не прибавлять, а врачамъ не имѣющимъ квартиръ отъ земства производить квартирное довольство въ размѣрѣ двухъ сотъ руб.

По докладу по перечню № 4—собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ управы.

По докладу № 5—по перечню—собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ управы.

По докладу по перечню № 6—собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ управы.

По докладу по перечню № 7—послѣ преній между гласными: А. А. Бакуринскимъ, А. П. Ковачемъ, Н. Е. Мельниковымъ и предсѣдателемъ собранія, постановило: согласиться съ предложеніемъ смѣтной коммиссіи, отклонивъ предложеніе управы.

§ VII.

Смѣты на медицину.

Докладчикъ смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій разъяснилъ, что врачъ не долженъ раньше какъ черезъ четыре года ѣздить въ научные центры для усовершенствованія.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ, возражая докладчику доказывалъ, что поѣздка врача въ научные центры не есть удовольствіе для него и не есть это право его, а скорѣе обязанность, и почему настаивалъ на допущеніи командировокъ врачей и черезъ годъ.

Послѣ баллотировки предложенія черезъ какой періодъ времени посылать врача для спеціализаціи, собраніе постановило: что слѣдуетъ отправлять не раньше какъ черезъ два года по прослуженіи въ Городнянскомъ земствѣ, а одинъ и тотъ же врачъ не можетъ воспользоваться поѣздкой раньше чѣмъ черезъ четыре года послѣ предыдущей.

Докладчикъ А. А. Бакуринскій предложилъ собранію просить Н. Н. Евреинова наблюдать Ваганичскимъ участкомъ и постройкой зданія амбулаторіи впредь до назначенія туда врача, за постройкой же наблюдать и послѣ назначенія врача. Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ.

По § VII-му—медицинская часть собраніемъ ассигновано: по ст. 1-й а) содержаніе врачамъ 6000 р.

Квартирныхъ 4 врачамъ по 200 р.—800 руб.

б) Содержаніе 14 фельдшерамъ 4700 руб.
На разъѣзды 15 фельдшерамъ 1500 руб.
в) Содержаніе 5 акушеркамъ 1500 руб.
г) Тупичевской фельдшерицѣ-акушеркѣ 400 р.

По ст. 2-й. Добавочныя за выслугу лѣтъ одному врачу 200 рублей.

По ст. 3-й. Содержаніе Городницкой земской больницы 5966 руб. 91 коп.

Содержаніе сельскихъ лечебницъ и пріемныхъ покоевъ 4141 р. 50 коп.

Наемъ амбулаторій для фельдшерскихъ пунктовъ 228 рублей.

По ст. 4-й. Содержаніе земскихъ аптекъ и покупка медикаментовъ 5000 руб.

По ст. 5-й. Врачу на поѣздку въ научные центры 100 р.

По ст. 6-й. На выписку медицинскихъ журналовъ 80 р.

Докладъ секретарей собранія по перечню № 130 —объ ассигнованіи служащему управы Евсѣенко 25 р. за переписку журналовъ собранія, по предложенію коммиссіи смѣтъ, собраніе постановило: выдать 25 р. Евсѣенко за переписку журналовъ. Рѣшеніе вопроса подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Докладъ по перечню № 117—о выдачѣ пособія секретарю Васильеву на лѣченіе руки. Смѣтная коммиссія, соглашаясь съ управой предлагала собранію ассигновать Васильеву сто рублей. Вопросъ подлежитъ закрытой баллотировкѣ.

Докладъ по перечню № 127—по прошенію подрядчиковъ Ильевскаго и Малисова о добавкѣ подрядной

суммы 60 рублей, смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ управой на такую условленную выдачу.

Гласный З. И. Кривопускъ предложилъ отклонить просьбу Ильевскаго и Малисова на томъ основіи, что они не окончили еще работы и нѣтъ основанія дѣлать добавку, такъ какъ они много набрали работы.

Гласный Н. Е. Мельниковъ, присоединяясь къ мнѣнію гласнаго Кривопуска сказалъ, «что игрокъ играетъ и козырей не знаетъ» и просилъ отклонить просьбу Ильевскаго и Малисова.

Предсѣдатель собранія возразилъ Кривопуску и Мельникову, что если управа предлагаетъ такую добавку, то она имѣетъ на это свои основанія и предсѣдатель управы добавилъ, что слѣдуетъ прибавить вслѣдствіе вздорожанія матеріаловъ.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ управы и смѣтной коммиссіи и внести въ смѣту 50 рублей.

По докладу по перечню № 128—собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ смѣтной коммиссіи и отклонило просьбу предсѣдателя губернской архивной ученой коммиссіи объ ассигновкѣ суммы на пособіе этой коммиссіи.

Былъ объявленъ перерывъ.

Послѣ перерыва докладчикъ смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій сообщилъ собранію ходатайство Городнянскаго благотворительнаго общества о пособіи. Собраніе согласно заключенію управы и смѣтной коммиссіи постановило: внести въ смѣту на этотъ предметъ 400 рублей.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ прочелъ докладъ управы по перечню № 89—о сельско-хозяйственномъ складѣ и его отдѣленіяхъ, при обсужденіи котораго былъ приглашенъ въ собраніе уѣздный агрономъ Э. Ѳ. Гарлицкій.

Докладчикъ смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій сообщилъ заключеніе смѣтной коммиссіи, которая предлагала въ измѣненіе предложенія управы прибавку завѣдующимъ отдѣленіями въ Сновскѣ и Рѣпкахъ 240 рублей въ распоряженіе управы, въ счетъ прибылей склада, не опредѣляя какъ эта сумма должна быть распредѣлена между обоими завѣдующими.

По поводу конкурса плуговъ мнѣнія раздѣлились поровну, въ остальномъ коммиссія съ управой соглашалась и кромѣ того предлагала ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды—5000 рублей на усиленіе оборотныхъ средствъ склада.

Гласный Н. Е. Мельниковъ находилъ, что слѣдуетъ давать вознагражденіе не съ оборотовъ, а съ чистаго дохода въ размѣрѣ 2%.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ на это возразилъ Мельникову, что задача земства заключается не въ доходѣ а въ оборотѣ.

Предсѣдатель собранія, возражая противъ конкурса плуговъ говорилъ, что мастеръ на конкурсъ приготовитъ плугъ самый лучшій и даже можетъ купить его; такимъ образомъ, конкурсъ не достигнетъ своей цѣли.

Гласный С. Д. Ренчицкій, возражая Мельникову доказывалъ, что одинъ процентъ съ оборотовъ будетъ больше, чѣмъ два съ дохода.

Возражая же предсѣдателю собранія онъ отстаивалъ то мнѣніе, что конкурсъ является импульсомъ мастеру при выработкѣ плуговъ и стоялъ за учрежденіе въ г. Городнѣ конкурса. Далѣе г. Ренчицкій находилъ болѣе желательнымъ выдачу похвальныхъ листовъ; гласный же А. А. Свѣчинъ считалъ возможнымъ выдавать денежныя награды и похвальные листы и предложилъ учредить одновременно съ конкурсами плуговъ отдѣльное испытаніе типовъ плуговъ желательныхъ по мнѣнію управы и такой выборъ типовъ можетъ благопріятно повліять на дальнѣйшее развитіе дѣятельности кустарей.

Предсѣдатель управы А. П. Ковачъ, не соглашаясь съ предложеніемъ Ренчицкаго говорилъ, что для крестьянина важна денежная награда, а не дипломъ.

Гласный Г. С. Игнатовскій говорилъ, что надо не только устраивать испытаніе отдѣльныхъ плуговъ но и типовъ плуговъ.

Гласный С. Д. Ренчицкій возразилъ Игнатовскому, что слѣдуетъ производить конкурсъ нашихъ плуговъ, такъ какъ фабричные плуги дешевле чѣмъ на-

ши, что весьма не желательно, потому что мы хотимъ поднять кустарное производство.

Выше приведенныя заявленія были поставлены на баллотировку и собраніе постановило:

1) Учредить конкурсъ и испытаніе плуговъ при управѣ, 2) выдавать денежную награду и похвальные листы, 3) кромѣ плуговъ, производимыхъ въ Городнянскомъ уѣздѣ кустарями, допускать къ испытанію и плуги, производимые въ другихъ мѣстахъ, а также фабричнаго производства по выбору управы.

Предсѣдатель собранія доложилъ смѣту на сельско-хозяйственные склады на 1902 годъ.

I.

По смѣтѣ 1902 года за счетъ уѣзднаго сбора:

Жалованье завѣдующему складомъ въ Городнѣ	420 руб.
Жалованье завѣдующему отдѣленіемъ въ Сновскѣ	150 руб.
Жалованье завѣдующему отдѣленіемъ въ Рѣпкахъ	150 руб.
Наемъ квартиръ въ Сновскѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ	220 руб.

II.

Въ распоряженіе управы за счетъ прибылей складовъ 1902 года:

На прибавки жалованья завѣдующимъ отдѣленіями склада въ Сновскѣ и Рѣпкахъ	240 руб.

Дополнительное къ жалованью % вознагражденіе завѣдующимъ въ Городнѣ, Сновскѣ и Рѣпкахъ въ размѣрѣ 1% съ суммы, на которую отпущенъ товаръ въ теченіи даннаго года изъ склада или отдѣленія около . . . . . 300 руб.

Вознагражденіе за счетоводство по складамъ . . . . . 150 руб.

Наемъ служащаго-сторожа въ Городнянскомъ складѣ въ распоряженіе завѣдующаго . . . . . 144 руб.

Доставку и развозъ товара въ отдѣленія. 150 руб.

Выборку торговыхъ документовъ. . 20 руб.

Мелкіе расходы . . . . . 50 руб.

Устройство по ярмаркамъ торговли . 50 руб.

III.

По смѣтѣ 1902 года за счетъ уѣзднаго сбора на устройство конкурса плуговъ.

На наемъ 2 десятинъ поля для вспашки, если таковое не будетъ предоставлено даромъ . . . . . 5 руб.

На наемъ 10 лошадей на 2 дня съ погоничами по 2 р. въ день за пару . . 20 руб.

На награды. . . . . 48 руб.

Собраніе постановило: согласиться съ означенными предложеніями и внести въ смѣту выше поименованныя цифры; возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ въ ссуду на одинъ

годъ безъ процентовъ 5000 рублей на усиленіе оборота сельско-хозяйственнаго Городнянскаго склада и уполномочить управу получить эту ссуду.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 11 часовъ вечера.

По возобновленіи засѣданія предсѣдателемъ ревизіонной коммиссіи С. Д. Ренчицкимъ былъ прочитанъ протоколъ ревизіи денежнаго отчета земской управы за 1900 годъ. Собраніе постановило: отчетъ за 1900 годъ утвердить.

Относительно взысканія долговъ предсѣдатель управы заявилъ, что управа уже принимала мѣры ко взысканію долговъ съ Скурата, Харченко и Кащенко, но безъ всякихъ результатовъ, а что съ остальныхъ должниковъ, служащихъ въ земствѣ, вычеты дѣлаются.

По предложенію гласнаго Д. Р. Тризны собраніе постановило: напомнить еще разъ Скурату, Харченко и Кащенко о необходимости уплатить долги, и если мѣра эта не будетъ имѣть результата, то поручить управѣ предъявить искъ, а сумму на расходы взять изъ запаснаго капитала не свыше 100 рублей.

По предложенію коммиссіи собраніе постановило: выразить благодарность за умѣлую и полезную дѣятельность составу управы: предсѣдателю А. П. Ковачу и членамъ С. В. Писареву и И. А. Варлыгѣ, что тутъ же и было выражено вставаніемъ и рукоплесканіями.

По предложенію коммиссіи и гласнаго Е. К. Крупеника собраніе выразило благодарность: бухгалтеру П. П. Крещановскому за его образцовую и выдающуюся дѣятельность и секретарю управы А. В. Васильеву и назначило награду въ размѣрѣ 100 руб. каждому, съ тѣмъ, чтобы вопросъ этотъ былъ окончательно рѣшенъ закрытой баллотировкой.

Остальному штату служащихъ въ канцеляріи управы, по предложенію коммиссіи собраніе постановило: выдать въ награду 150 руб., сторожамъ 15 р., смотрителю зданій 10 руб. по усмотрѣнію предсѣдателя управы.

По предложенію ревизіонной коммиссіи собраніе постановило: выразить благодарность завѣдующему сельско-хозяйственнымъ бюро Алтернацкому за его труды и назначить награду въ размѣрѣ 50 руб.

Весь докладъ ревизіонной коммиссіи собраніе постановило принять къ свѣдѣнію.

Представленную ревизіонною коммиссіею смѣту на пріобрѣтеніе акушерскаго набора и другихъ необходимыхъ для больницы предметовъ, упомянутыхъ въ смѣтѣ всего на сумму—205 руб. собраніе утвердило и постановило: выразить благодарность составу служащихъ въ больницѣ въ лицѣ завѣдующаго врача Н. Ф. Бугославскаго и фельдшера Д. М. Дубравскаго, а смотрителю больницы Мирошникову выдать въ награду—10 рублей.

По предложенію гласнаго С. Н. Соколовскаго собраніе постановило: выдать фельдшеру Д. М. Дуб-

равскому денежную награду въ размѣрѣ 30 руб.; при чемъ вопросъ о всѣхъ денежныхъ наградахъ окончательно долженъ быть рѣшенъ закрытой баллотировкой.

Остальную часть доклада собраніе постановило принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдателемъ смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскимъ былъ доложенъ докладъ по перечню № 21 —«о курсахъ для народныхъ учителей». Коммиссія предложила внести въ смѣту расхода 2400 руб. и въ смѣту дохода какъ возвратъ отъ губернскаго земства 1200 руб. Собраніе приняло предложеніе коммиссіи.

Былъ доложенъ докладъ по перечню № 11 —«объ устройствѣ книжной лавки».

Смѣтная коммиссія, соглашаясь съ докладомъ управы, предлагала внести въ смѣту 280 руб.: 240 руб. вознагражденія завѣдующаго и 40 руб. на другіе расходы по оборудованію —единовременно.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи заявилъ, что настоящій докладъ былъ возвращенъ въ коммиссію для уясненія вопроса, должно ли земство платить промысловый налогъ за продажу книгъ, но за не уясненіемъ этого и въ настоящее время, поступилъ въ собраніе. Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и предложеніемъ смѣтной коммиссіи и внести въ смѣту 280 рублей и изыскать средства на выборку промысловаго свидѣтельства предоставить управѣ.

Относительно общаго вопроса о дорожныхъ сооруженіяхъ собраніе постановило: принять слѣдующія

предложенія смѣтной коммиссіи: поручить управѣ весною провѣрять горизонтъ весеннихъ водъ и сообразно оказавшагося предоставить управѣ по соглашенію съ техническимъ отдѣломъ уменьшать проэктированныя сооруженія, не испрашивая на то разрѣшенія земскаго собранія, и слѣдовательно не пріостанавливая хода работъ, а на будущее время дѣлать возможно ниже гати и мосты.

Была доложена вѣдомость по перечню № 78—о расходахъ на дорожныя сооруженія на капиталъ 1-го іюня 1895 года. Коммиссія находила нужнымъ произвесть дорожныя сооруженія, указанныя въ смѣтѣ, кромѣ двухъ, а именно: исправленія участка по Апонасьской греблѣ, по дорогѣ изъ Песчанки въ Безугловку и устройства дороги у села Ваганичи, относительно же устройства моста въ д. Песчанкѣ мнѣнія членовъ коммиссіи раздѣлились.

Гласный С. Д. Ренчицкій указалъ на бѣдственное положеніе лицъ, которымъ приходится ѣздить по мосту въ д. Песчанкѣ ввиду постоянно повторяющихся несчастныхъ случаевъ, на необходимости пользоваться этимъ мостомъ цѣлому ряду окрестныхъ селеній въ теченіе круглаго года и на неудобство пользоваться Ново-Боровичскимъ мостомъ; и въ виду бѣдности окрестнаго населенія просилъ устроить мостъ въ Песчанкѣ на счетъ земства.

Предсѣдатель управы находилъ нужнымъ вовсе уничтожить мостъ въ Песчанкѣ для устраненія несчастныхъ случаевъ, о которыхъ упоминалъ гласный С. Д. Ренчицкій, указывая, что дорога черезъ Пес-

чанку не имѣетъ ни торговаго ни промышленнаго значенія, и предлагалъ устроить заливной мостъ въ виду его дешевизны, если собраніе рѣшитъ непремѣнно строить мостъ въ Песчанкѣ.

Возражалъ гласный С. Д. Ренчицкій, признавая торговое и грузовое значеніе за дорогой черезъ Песчанку и указывая на затрудненія, которыя могутъ явиться при устройствѣ моста заливного, въ виду того, что Сновь рѣка сплавная.

Собраніе постановило: поручить управѣ выработать дешевый типъ моста для д. Песчанки; предложенія устройства дороги у с. Ваганичъ и исправленія участка по Апонасьской греблѣ отклонить, относительно остальныхъ дорожныхъ сооруженій согласиться съ предложеніями коммиссіи.

Былъ доложенъ докладъ по перечню № 116—по вопросу объ устройствѣ плотины и моста въ Красныхъ-Горкахъ.

Коммиссія предлагала: выдать на исправленіе дороги въ Красныхъ-Горкахъ нѣкоторую сумму, размѣръ которой опредѣлитъ сама управа.

Предсѣдатель управы указалъ на трудность разрѣшенія вопроса до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать въ Красныхъ Горкахъ мельница.

Гласный М. В. Калиновскій, признавая значеніе дороги черезъ Красныя-Горки какъ грузовой, указалъ, что мостъ въ Красныхъ-Горкахъ лежитъ въ серединѣ сооруженій, сдѣланныхъ уже земствомъ.

Собраніе постановило: 1) просить выразившаго готовность Михаила Викторовича Калиновскаго войти въ соглашеніе съ владѣльцемъ мельницы и сосѣдними владѣльцами объ отчужденіи земли, и принять участіе въ изысканіяхъ вмѣстѣ съ техникомъ и членомъ управы и 2) разрѣшить управѣ выдать владѣльцу мельницы Топорову пособіе по усмотрѣнію управы для приведенія дороги въ проѣзжее состояніе.

Былъ доложенъ докладъ по перечню № 23—о ходатайствѣ цѣлаго ряда селъ объ устройствѣ мостовъ и о выдачѣ пособій на устройство таковыхъ.

Коммиссія предлагала сдѣлать изысканія и доложить о нихъ будущему собранію; ходатайство о сооруженіяхъ въ м. Рѣпкахъ отклонить; относительно устройства моста въ х. Петровщинѣ согласиться съ заключеніемъ управы и какъ дополненіе (сдѣлать изысканія въ Клюсахъ, Гасичевкѣ и на подъѣздномъ пути къ Камкѣ, а въ остальной части принять предложеніе управы).

Собраніе постановило: согласиться со всѣми предложеніями коммиссіи.

Былъ доложенъ докладъ по перечню № 110—о ходатайствѣ почетной гражданки Соломіи Андреевской о выдачѣ ей пособія, коммиссія предлагала согласиться съ управой и ходатайство отклонить. Собраніе согласилось съ прелложеніемъ управы и смѣтной коммиссіи.

Былъ объявленъ перерывъ.

Послѣ перерыва гласные Д. Р. Тризна и А. А. Свѣчинъ внесли предложеніе, чтобы при изысканіяхъ для составленія проэктовъ по дорожнымъ сооруженіямъ приглашался управой кромѣ техника и членовъ управы еще и гласный уѣзднаго земства, живущій въ раіонѣ производимаго изысканія, который могъ-бы какъ мѣстный житель, помочь на мѣстѣ знаніемъ мѣстныхъ условій и быть свѣдущимъ лицомъ по данному сооруженію въ земскомъ собраніи.

Предложеніе это собраніемъ было принято.

Былъ доложенъ докладъ по перечню № 46 – «по вопросу о ремесленной сапожной мастерской». Коммиссія предлагала мастерскую въ Ваганичахъ закрыть; имущество взять на храненіе или отдать церковно-приходскому попечительству, если оно заявитъ на него свои притязанія, а мастеру выдать 120 руб. въ вознагражденіе его за лишеніе мѣста.

Гласный А. А. Бакуринскій предлагалъ оставить мастерскую еще на одинъ годъ.

Гласный З. И. Кривопускъ настаивалъ на необходимости упраздненія въ виду ея безполезности.

Предсѣдатель собранія и гласный М. В. Калиновскій присоединялись къ мнѣнію гласнаго А. А. Бакуринскаго о преждевременности закрытія мастерской.

Городской голова Н. В. Гурскій говорилъ о возможности перевести ее въ Рѣпки или Городню.

Гласный Д. Р. Тризна предложилъ закрыть мастерскую въ Ваганичахъ только на время и поручить

управѣ обслѣдовать куда именно удобнѣе ее перевести.

Предсѣдатель управы и гласный А. А. Свѣчинъ высказались за переводъ мастерской въ Городню, а гласный В. И. Воедило—въ Рѣпки.

Собраніе постановило: 1) въ Ваганичахъ мастерскую закрыть, предложеніе о переводѣ ея въ Городню отклонить и принять предложеніе гласнаго Д. Р. Тризны; 2) поручить управѣ принять имущество мастерской на храненіе и выдать мастеру 120 рублей въ заштатное жалованье (при чемъ этотъ пунктъ окончательно долженъ быть рѣшенъ закрытой баллотировкой) и наконецъ выразить благодарность Н. Н. Евреинову по предложенію управы.

Въ дополненіе къ этому докладу предсѣдатель смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій отъ лица коммиссіи внесъ предложеніе о необходимости поручить Управѣ разработать вопросъ объ устройствѣ въ уѣздѣ учебныхъ мастерскихъ кузнечно-слесарнаго и корзиночнаго производствъ, съ чѣмъ собраніе согласилось.

Былъ доложенъ докладъ-отчетъ по перечню № 92—по агрономическимъ мѣропріятіямъ въ 1901 году.

Коммиссія предлагала принять докладъ управы и открыть ей кредитъ изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ 420 рублей на случай, если департаментъ земледѣлія не ассигнуетъ этой суммы.

По вопросу о бычкѣ коммиссія предлагала помѣстить его въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ на условіяхъ, выработанныхъ управой.

Собраніе постановило: принять предложеніе смѣтной коммиссіи и предложенія управы по всѣмъ пунктамъ, въ которыхъ управа и коммиссія сошлись.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 12 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ

6 Октября 1901 г. (утренняго засѣданія) № 9.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 22 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства священникъ от. Михаилъ Кучеровскій, городской голова Н. В. Гурскій и членъ земской управы И. А. Варлыга.

Предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Обязанности секретаря исполнялъ гласный С. В. Писаревъ.

Читанъ журналъ предыдущаго засѣданія собранія и послѣ нѣкоторыхъ исправленій по редакціи утвержденъ собраніемъ.

По предложенію предсѣдателя собранія,—собраніе постановило: вести журналы краткими резолюціями и возраженій по существу журнала не допускать.

По существу постановленій предыдущаго засѣданія гласный С. Ф. Поличъ предложилъ назначить наградныя помощнику фельдшера Печерѣ пятнадцать рублей.

Собраніе постановило: рѣшить этотъ вопросъ закрытою баллотировкою.

По предложенію гласнаго А. А. Свѣчина собраніе отмѣнило свое вчерашнее постановленіе относительно закрытія Ваганичской сапожной мастерской и постановило: 1) внести въ смѣту расходовъ на ее содержаніе 700 рублей; 2) внести въ смѣту доходовъ въ возвратъ отъ губернскаго земства 350 рублей; 3) поручить управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о вышеуказанной субсиліи 350 рублей и 4) поручить управѣ выбрать пунктъ, въ который желательно перевести мастерскую.

По предложенію гласнаго А. А. Свѣчина по вопросу о приглашеніи гласныхъ на изысканія дорожныхъ сооруженій собраніе постановило: поручить управѣ раздѣлить уѣздъ на нѣсколько дорожныхъ раіоновъ въ отношеніи дорожныхъ сооруженій; учредить совѣщательныя коммиссіи изъ гласныхъ по вопросамъ о сооруженіи какъ при изысканіи, такъ и при производствѣ сооруженій, эти коммиссіи составляютъ совѣщательный органъ при управѣ.

По предложенію предсѣдателя собранія,—собраніе постановило: просить управу разработать вопросъ объ устройствѣ въ врачебныхъ участкахъ гдѣ таковыхъ не имѣется на средства земства квартиръ для врачебнаго персонала и помѣщеній для амбулаторій и о результатѣ доложить будущему очередному земскому собранію; а затѣмъ журналъ утвержденъ былъ и по существу.

Предсѣдатель собранія доложилъ, что бухгалтеръ управы П. П. Крещановскій отказывается отъ денежной награды, считая, что трудъ его въ достаточной

мѣрѣ вознагражденъ той благодарностью, которая выражена ему вчерашнимъ собраніемъ. Это заявленіе собраніемъ принято къ свѣдѣнію, а вопросъ о денежной наградѣ снятъ съ баллотировки.

Предсѣдатель собранія доложилъ, что бывшій попечитель Переписской школы Н. С. Юркевичъ желаетъ снова баллотироваться въ эту должность.

Собраніе постановило: подвергнуть Юркевича закрытой баллотировкѣ.

Поступившій въ собраніе докладъ по перечню № 132—и прошеніе казака Ивана Дручка переданы собраніемъ въ управу, а докладъ за № 120—въ ревизіонную коммиссію.

Жалоба же дворянина П. М. Деленчъ-Ленчевскаго по перечню № 133—на дѣйствія управы оставлена собраніемъ безъ удовлетворенія.

Затѣмъ объявленъ былъ перерывъ для производства баллотировки нижеслѣдующихъ денежныхъ ассигновокъ.

Результатъ этой баллотировки слѣдующій: секретарю управы Васильеву пособія на леченіе большинствомъ 16-ти противъ 10 голосовъ назначено 100 руб.

Наградныхъ: смотрителю земскихъ зданій большинствомъ 23 противъ 3 голосовъ назначено 10 руб.

Помощнику фельдшера Печерѣ большинствомъ 25 противъ 1-го 15 руб.

Служащему въ канцеляріи управы Евсѣенко большинствомъ 19 противъ 7-ми 25 руб.

Фельдшеру Д. М. Дубравскому большинствомъ 25 противъ 1-го 30 руб.

Сторожамъ большинствомъ 25 противъ 1—15 руб.

Смотрителю больницы Мирошникову большинствомъ 24 противъ 2-хъ 10 рублей.

Завѣдующему бюро Алтернацкому большинствомъ 18 противъ 8 50 рублей.

Канцеляріи управы большинствомъ 23 противъ 3-хъ 150 рублей.

Секретарю управы Васильеву большинствомъ 18 противъ 8 100 рублей.

Всѣ вышеозначенныя цифры собраніе внесло въ смѣту.

Н. С. Юркевичъ отъ баллотировки отказался.

По предложенію гласнаго С. Д. Ренчицкаго собраніе постановило: 1) пополнить статью на дорожныя сооруженія въ уѣздѣ внесеніемъ въ нее 300 руб. съ цѣлью дать пособія Безугловскому обществу на постройку моста въ Песчанкѣ, 2) просить гласнаго С. Д. Ренчицкаго принять на себя наблюденіе за постройкой и расходованіемъ денежныхъ суммъ.

Докладчикъ смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій доложилъ собранію нижеслѣдующія смѣтныя назначенія, собраніемъ еще не разсмотрѣнныя:

По § IV—смѣты 1) сторожамъ дорожныхъ сооруженій 120 руб., 2) на выдачу пособія Безугловцамъ черезъ С. Д. Ренчицкаго—300 руб.

По § XI—1) пособія Городницкому вольно-пожарному обществу 25 руб.

2) Жалованье уѣздному агроному 1200 руб.

3) На расходы по командировкамъ агронома и выписка журналовъ 250 руб.

По § IX—1)на уплату % % за ссуду 960 руб.

2) На выполненіе расходовъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ за счетъ поступленія благонадежной недоимки 12000 руб.

По § XI—1) содержаніе недвижимыхъ имуществъ 1859 рублей 50 коп.

2) Губернскому земству за торговые документы 1222 руб. 95 коп.

Затѣмъ докладчикъ ревизіонной коммиссіи С. Д. Ренчицкій доложилъ собранію доклады по перечню №№ 25, 26, 27, 31 и 76 по ходатайствамъ разныхъ лицъ о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ—собраніе согласилось съ заключеніями управы и ревизіонной коммиссіи, выраженными въ прилагаемомъ къ журналу протоколѣ ревизіонной коммиссіи.

По докладу управы по перечню № 30—собраніе постановило: взыскать 67 руб. 35 коп. съ виновнаго. уполномочивъ управу предъявить къ нему искъ.

По докладу управы по перечню № 85—собраніе, выслушавъ приложенный къ докладу списокъ 32 недоимщиковъ и заключенія по немъ управы и ревизіонной коммиссіи постановило: согласиться съ заключеніями управы и ревизіонной коммиссіи по пунктамъ:

1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 32; по пункту 4 собраніе согласно заключенію управы ходатайство Лопаты,—Камзола отклонило; по пунктамъ же 6, 11, 19 и 31 собраніе приняло предложеніе ревизіонной коммиссіи, по пункту 29-му недоимка сложена собраніемъ по безнадежности. Кромѣ того по всѣмъ тѣмъ пунктамъ, по которымъ собраніемъ сложена недоимка постановлено: ходатайствовать о сложеніи таковой же предъ губернскимъ собраніемъ.

По докладу управы по перечню № 77—собраніе постановило: сложить больничную недоимку съ перечисленныхъ въ докладѣ лицъ по безнадежности.

По докладамъ управы по перечню №№ 83, 28, 99, 97, 29—собраніе согласилось съ заключеніями управы и ревизіонной коммиссіи.

По предложенію предсѣдателя управы выбрана была юридическая коммиссія изъ гласныхъ: Д. Р. Тризны, А. А. Свѣчина, С. Н. Соколовскаго, А. П. Ковача, М. В. Калиновскаго, Н. Е. Щербака, Н. В. Гурскаго, К. М. Теремца и состава управы, для разработки вопроса вправѣ ли управа перечислять недвижимыя имущества не только по купчимъ крѣпостямъ и извѣщенію старшаго нотаріуса, но и по факту владѣнія и проч. рода документамъ.

По докладу управы по перечню № 67—собраніе согласно заключенію ревизіонной коммиссіи постановило: не дѣлать начета 28 руб. на бывшаго Тупичевскаго волостнаго старшину Хоботню.

Ходатайство бывшаго бухгалтера управы І. И. Кужельнаго по перечню № 122 согласно заключенію ревизіонной коммиссіи собраніемъ отклонено.

По докладу управы по перечню № 107—собраніе согласно заключенію ревизіонной коммиссіи поручило управѣ произвести дослѣдованіе.

По докладамъ управы по перечню №№ 115, 125, 112 и 129—собраніе согласилось съ заключеніями управы и ревизіонной коммиссіи.

Затѣмъ докладчикъ смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій просилъ собраніе внести слѣдующія поправки смѣтныхъ назначеній въ журналахъ предыдущихъ засѣданій собранія: въ № 2 журнала въ ассигновкѣ на школьныя библіотеки 284 руб. (244+44) вмѣсто 284 руб. 24 коп. и 44 въ журналѣ № 8 содержаніе фельдшерамъ 6100 руб. вмѣсто 6200 руб.

Затѣмъ онъ доложилъ еще слѣдующія смѣтныя назначенія: 1) эмеритальнаго взноса врачамъ—252 р.; 2) на пересылку жалованья земскимъ служащимъ и на пересылку денегъ на содержаніе амбулаторій и проч.—125 рублей.

Собраніе приняло какъ вышеуказанныя измѣненія смѣты, такъ и новыя ассигновки.

Прочитанъ докладъ управы по перечню № 88—объ организаціи уѣздной текущей сельско-хозяйственной статистики.

Собраніе постановило: 1) внести въ смѣту 624 р. даже въ томъ случаѣ, если ходатайство уѣзднаго

земства о принятіи половиннаго расхода на жалованье агронома на счетъ губернскаго земства будетъ отклонено; 2) вновь возбудить такое ходатайство передъ губернскимъ земствомъ и 3) остальную часть доклада принять.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ засѣданія до 8 часовъ вечера.

Журналъ

6 Октября 1901 г. (вечерняго засѣданія) № 10.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 22 гласныхъ, городской голова Н. В. Гурскій и членъ земской управы И. А. Варлыга.

Предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Обязанности секретаря собранія исполнялъ гласный С. Н. Соколовскій.

Прочитанъ журналъ утренняго засѣданія и утвержденъ по редакціи.

Гласный Г. С. Игнатовскій предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ о снятіи пени за недоимки согласно п. 3 ст. 122, п. 6 ст. 62 о земскихъ учрежденіяхъ (опредѣл. Сената 7 декабря 1893 г., 10 декабря 1896 г. и 30 апрѣля 1897 г.), собран. узакон. 5 декабря 1897 года № 1818. Послѣ баллотировки собраніе постановило: отклонить предложеніе гласнаго Игнатовскаго и принять къ свѣдѣнію при взиманіи недоимокъ руководствоваться существующимъ законоположеніемъ и сенатскими разъясненіями по сему поводу.

Затѣмъ предсѣдатель смѣтной коммиссіи доложилъ смѣту доходовъ по параграфамъ: б) недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемой благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году двѣнадцать тысячъ рублей; § I—доходы съ принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ девятьсотъ рублей (900 р.); § II—разные сборы одна тысяча пятьсотъ рублей (1500 руб.); § III—пособія земству и возвратъ расхода тринадцать тысячъ четыреста девяносто шесть р. шестьдесятъ восемь к. (13496 р. 68 к.); § IV—разныя поступленія четыре тысячи руб. (4000 руб.); § V—сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ четыре тысячи восемьсотъ тридцать одинъ рубль семьдесятъ девять к. (4831 р. 79 коп.); § VI—сборы съ недвижимыхъ имуществъ шестьдесятъ восемь тысячъ восемьсотъ девятнадцать рублей двадцать коп. (68819 руб. 20 коп.), а всего по смѣтѣ доходовъ сто пять тысячъ шестьсотъ семь рублей шестьдесятъ семь коп. (105607 р. 67 к.).

По смѣтѣ расходовъ —§ I—«участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій» пять тысячъ сорокъ

шесть рублей восемьдесятъ четыре коп. (5046 р. 84 к.); § II—«содержаніе земскаго управленія» десять тысячъ четыреста восемнадцать рублей (10418 руб.); § III—«устройство и содержаніе мѣстъ заключенія» шестьсотъ шестьдесятъ шесть руб. (666 р.); § IV—«дорожная повинность» одиннадцать тысячъ семьдесятъ три рубля девяносто к. (11073 р. 90 к.); § V—«народное образованіе» двадцать три тысячи триста двадцать одинъ руб. (23321 р.); § VI—«общественное призрѣніе» пятьсотъ семьдесятъ пять руб. (575 р.); § VII—«медицинская часть» тридцать тысячъ девятьсотъ двадцать три р. девяносто девять к. (30923 р. 99 к.). § VIII—«ветеринарная часть» двѣсти рублей (200 р.); § IX—«расходы по поднятію экономическаго благосостоянія» три тысячи восемьсотъ двѣнадцать рублей (3812 р.); § X—«уплата долговъ» двѣнадцать тысячъ девятьсотъ шестьдесятъ рублей (12960 руб.); § XI—«разные расходы» четыре тысячи триста шестьдесятъ четыре рубля сорокъ пять коп. (4364 руб. 45 коп.); § XII—«отчисленіе на образованіе капиталовъ» одна тысяча триста тридцать одинъ руб. сорокъ пять коп. (1331 р. 45 коп.); § XIII—«запасная сумма» девятьсотъ пятнадцать руб. четыре коп. (915 руб. 4 к.), а всего расходовъ сто пять тысячъ шестьсотъ семь рублей шестьдесятъ семь коп. (105607 р. 67 к.).

Собраніе утвердило всѣ перечисленные итоги расходной и доходной смѣтъ.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи доложилъ раскладку земскихъ сборовъ, равную шестидесяти восьми тысячамъ восьми сотъ девятнадцати рублей двадцати коп. (68819 руб. 20 коп.).

Собраніе утвердило процентъ обложенія равный десяти цѣлымъ и тремъ десятымъ (10,3).

Доложена и принята собраніемъ доходность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, доходныхъ статей—въ суммѣ 668147 руб. 60½ коп.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскій доложилъ:

Въ 1900 году % обложенія былъ равенъ 22¼. Согласно закону о предѣльности обложенія на 1901 годъ % обложенія могъ бы повышенъ на 3%, т. е. не могъ превышать 22,92%

На 1902 годъ % обложенія можетъ быть повышенъ тоже на 3% и можетъ равняться 23,6%.

При такомъ % въ раскладку согласно закону могла быть внесена сумма 69740 руб. 40½ коп.

По принятой земскимъ собраніемъ текущей сессіи раскладкѣ на 1902 годъ общая доходность всѣхъ облагаемыхъ земскимъ сборомъ имуществъ равна 668147 руб. 60½ коп. Внесенію въ раскладку подлежитъ 68819 руб. 20 коп., что составляетъ 10,3% на каждый рубль доходности и вносимая въ раскладку сумма не превышаетъ установленнаго закономъ предѣла собраніе постановило: согласиться съ этимъ разсчетомъ коммиссіи.

По докладу по перечню № 96—собраніе постановило: согласиться съ заключеніями управы и смѣтной коммиссіи.

По докладу по перечню № 53—собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи

и передать въ юридическую коммиссію вмѣстѣ съ управой, въ каковую коммиссію пригласить гласнаго С. Д. Ренчицкаго.

По докладу по перечню № 94—собраніе постановило: согласиться съ заключеніями управы и смѣтной коммиссіи.

По докладамъ по перечню №№ 65, 66, 68 и 80—собраніе постановило: согласиться съ заключеніями управы и смѣтной коммиссіи.

По докладу управы по перечню № 120—собраніе постановило: согласиться съ заключеніями управы и ревизіонной коммиссіи.

Затѣмъ предсѣдателемъ управы былъ доложенъ собранію докладъ по перечню № 91—собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и отчетъ напечатать при журналахъ.

Докладъ по перечню № 19—собраніе постановило: школу въ память 35 лѣтія земскихъ учрежденій устроить въ Даничахъ или Кучиновкѣ или иномъ какомъ поселеніи по усмотрѣнію управы, а школу въ память князя Долгорукова устроить въ Лемешевкѣ,—Хриповкѣ или Пѣвневщинѣ также по усмотрѣнію управы.

Собраніе, выслушавъ заключеніе управы по вопросу объ учрежденіи школьныхъ попечительствъ (по перечню № 123)—постановило: уполномочить управу на возбужденіе по данному вопросу въ узаконенномъ порядкѣ ходатайство и заключеніе управы о функціяхъ и составѣ школьныхъ попечительствъ принять.

Докладъ по перечню № 114 — собраніе постановило: согласиться съ заключеніями управы и коммиссіи.

По докладу по перечню № 71 — собраніе постановило: поручить управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ учрежденіи пятой ярмарки въ городѣ Городнѣ.

Предсѣдатель управы предложилъ въ члены санитарнаго совѣта избирать одного фельдшера и одну фельдшерицу какъ членовъ, собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ предсѣдателя управы.

Предсѣдатель собранія М. Д. Корвольскій-Гриневскій произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Господа! Всѣ наши занятія окончены, доклады разсмотрѣны и предстоитъ намъ только выбрать должностныхъ лицъ,—исполнителей намѣченной нами работы на будущій 1902 годъ. Я глубоко убѣжденъ, что высказываю искреннѣйшее желаніе всѣхъ г.г. гласныхъ видѣть во главѣ нашего исполнительнаго органа, земской управы, почтеннѣйшаго, глубоко нами уважаемаго земскаго дѣятеля Андрея Порфирьевича Ковача.

Все что нами сдѣлано въ это собраніе хорошаго и полезнаго зависѣло главнымъ образомъ отъ талантливой разработки вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе собранія. Короткій сравнительно срокъ работъ собранія, при массѣ и важности матеріаловъ, заставляетъ насъ особенно дорожить Андреемъ Порфирьевичемъ, который, обладая свѣтлымъ умомъ, практическимъ взглядомъ на дѣло, рѣдкимъ душевнымъ качествомъ, оспаривать чужое мнѣніе, не задѣвая апо-

нента, стойкостью убѣжденій и рѣшимостью жертвовать мелочами, если эти мелочи не существенны въ защищаемомъ имъ дѣлѣ. Настойчивость же въ защитѣ своихъ взглядовъ, въ предлагаемыхъ Андреемъ Порфирьевичемъ мѣропріятіяхъ вела всегда къ тому, что собраніе рѣшало дѣло въ наилучшемъ направленіи. Стойкость его при проведеніи экономическихъ мѣропріятій прямо поразительна, и благодаря лишь этой его стойкости, многія въ высшей степени полезныя экономическія мѣропріятія будутъ проведены въ жизнь и, несомнѣнно, онѣ окажутъ вліяніе на поднятіе общаго благосостоянія населенія уѣзда, о чемъ земство должно особенно заботиться.

Господа! Позвольте мнѣ отъ лица собранія выразить еще разъ нашему глубоко уважаемому предсѣдателю управы Андрею Порфирьевичу Ковачу нашу искреннѣйшую благодарность за его труды и вмѣстѣ съ тѣмъ просить его прослужить земству въ будущемъ трехлѣтіи, въ той же должности».

Собраніе горячо и единогласно благодарило А. П. Ковача долго несмолкавшими аплодисментами и просило его баллотироваться вновь въ должность предсѣдателя управы на будущее трехлѣтіе.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ засѣданія для производства баллотировокъ.

Результатъ этихъ баллотировокъ слѣдующій:

Въ члены санитарнаго совѣта баллотировались и избраны единогласно: М. Д. Корвольскій-Гриневскій, С. Д. Ренчицкій, Г. С. Игнатовскій, А. А. Свѣчинъ,

М. В. Калиновскій, а Н. Н. Евреиновъ большинствомъ 24 избирательныхъ противъ 2 неизбирательныхъ.

Въ члены воинскаго присутствія отъ земства баллотировались и избраны единогласно: С. В. Писаревъ (въ г. Городнѣ) и А. Н. Соколовскій (въ м. Рѣпкахъ).

Въ члены оцѣночной коммиссіи избраны: А. А. Бакуринскій единогласно, а Н. Н. Евреиновъ большинствомъ 22 противъ 4.

Въ члены комитета трезвости избранъ большинствомъ 24 противъ 2-хъ Н. Е. Щербакъ, и въ завѣдывающіе военно-конскими участками избраны: Ново-Боровичскаго – М. И. Рудикъ большинствомъ 24 противъ 2-хъ и Старо-Руднянскаго—Н. Е. Мельниковъ большинствомъ 23 противъ 3-хъ.

Объявленъ перерывъ.

Послѣ котораго предсѣдатель собранія объявилъ результаты баллотировокъ въ нижеслѣдующія должности: состава управы, члена управы, заступающаго мѣсто предсѣдателя, членовъ училищнаго совѣта, губернскихъ гласныхъ, членовъ смѣтной и ревизіонной коммиссій губернскаго земства, попечителя Городнянской и Рѣпкинской земскихъ больницъ и почетныхъ мировыхъ судей по Городнянскому уѣзду.

Баллотировочные списки къ докладу прилагаются.

Собраніе признало избранными нижеслѣдующихъ лицъ:

Въ предсѣдатели Городнянской уѣздной земской управы А. П. Ковача.

Въ члены той же управы и заступающіе мѣсто предсѣдателя управы С. В. Писерева.

Въ члены той же управы И. А. Варлыгу.

Въ члены Городнянскаго уѣзднаго училищнаго совѣта А. А. Бакуринскаго и С. Д. Ренчицкаго.

Въ губернскіе гласные отъ Городнянскаго уѣзда А. А. Свѣчина, А. А. Бакуринскаго, С. Д. Ренчицкаго и Н. Н. Евреинова.

Въ члены ревизіонной коммиссіи губернскаго земства А. П. Ковача, а въ члены смѣтной коммиссіи того-же земства—А. А. Бакуринскій.

Въ попечители Городнянской и Рѣпкинской земскихъ больницъ А. А. Свѣчина и въ почетные мировые судьи по Городнянскому уѣзду А. А. Свѣчина и С. Д. Ренчицкаго.

Собраніе выразило благодарность Д. Р. Тризнѣ за его работы въ переоцѣночной коммиссіи, проэктъ которой былъ принятъ единогласно собраніемъ и много способствовалъ болѣе равномѣрному обложенію земскими сборами населенія уѣзда.

Затѣмъ А. П. Ковачъ сказалъ рѣчь, которая была покрыта долго несмолкавшими аплодисментами по адресу предсѣдателя собранія М. Д. Корвольскаго-Гриневскаго.

Рѣчь слѣдующаго содержанія: «Лестныя слова г. предсѣдателя собранія и благодарность собранія тронули меня до глубины души, я высоко цѣню вниманіе собранія, но убѣжденъ въ томъ, что само собраніе и почтенный предсѣдатель его—главные виновники нѣкоторыхъ успѣховъ управы. Земство есть живой организмъ и собраніе есть сердце этого организма; если сердце, отзываясь на запросы жизни и народа горячо бьется,—то и органы его, получая толчки и обильную нравственную пищу—бодры, весело работаютъ и работа успѣшна.

Собраніе прошлаго 3-хъ лѣтія было такимъ живымъ сердцемъ. Съ чувствомъ великой радости замѣчаю, что и у присутствующаго собранія—тотъ же благородный подъемъ духа, та же отзывчивость, то же твердое желаніе идти на встрѣчу нужды народной, и во главѣ собранія стоитъ прежній—мужъ добрый, корректный, умный, многотерпѣливый и всѣми уважаемый. Дай Богъ, чтобы подъ его славною командою собраніе и окончило свое трехлѣтіе такъ какъ начало. Не могу не выразить искреннѣйшей признательности своей сослуживцамъ, съ которыми мы въ добромъ мирѣ и согласіи скоротали трехлѣтіе, безъ этого условія, былъ бы не трудъ, а мука; считаю долгомъ своимъ поблагодарить очень скромнаго, но умѣлаго и любящаго земство и свое дѣло труженника, уважаемаго Эдмунда Фадѣевича Гарлицкаго, благодаря ему управа могла представить экономическіе доклады, такъ полно разработанные. Въ заключеніе имѣю честь предложить земскому собранію выразить нашему глубоко уважаемому предсѣдателю искреннѣй-

шую благодарность за его удивительную доброту и терпѣніе, за его умѣлое и безпристрастное веденіе засѣданій собранія. Пожелаемъ Михаилу Даніиловичу добраго здоровья, чтобы онъ долго еще руководилъ нами, стоялъ во главѣ насъ и направлялъ насъ къ посильному достиженію идеаловъ справедливости добра и всяческаго прогресса въ нашей общественной жизни и работѣ».

Потомъ собраніе благодарило докладчиковъ коммиссіи и секретарей собранія.

Предсѣдатель собранія объявилъ XXXVII очередное уѣздное земское собраніе закрытымъ.

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы

Докладъ.

При этомъ на усмотрѣніе земскаго собранія управа имѣетъ честь представить заключеніе коммиссіи смѣтъ, утвержденное губернскимъ земскимъ собраніемъ 21 ноября 1900 г. по протесту г. Губернатора на раскладку 1901 года.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія по протесту Губернатора, коммиссія вошла въ разсмотрѣніе вопроса объ основаніяхъ обложенія и полагаетъ, что, вслѣдствіе состоявшагося постановленія Городницкаго собранія о принятіи новыхъ, предложенныхъ коммиссіею основаній раскладки, требованіе губернскаго собранія слѣдуетъ считать исполненнымъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

«Собраніе согласилось съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи, изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ». (Журналъ 4 октября вечерняго засѣданія).

№ №	Названіе училищъ.	Число учащихся. Въ 1900/01 учебномъ году. Всего.	Полъ. м.	Полъ. ж.	Группы. I.	Группы. II.	Группы. III.	Въ 1899/900 уч. г. Всего.	Полъ. м.	Полъ. ж.	Разница. Абс.	Разница. %	Число учащихся другихъ вѣроисповѣданій кромѣ православнаго.	Экзамены. Представлено.	Всего окончило.	Полъ. м.	Полъ. ж.	% окончившихъ ко всему числу учащихся.	Окончило въ 1901 г.	Абсолютная разница.	Отказано за неимѣніемъ помѣщенія и по другимъ причинамъ.	Примѣчаніе.
1	Автуничское	58	57	1	20	28	10	61	60	1	— 3	— 4,9	—	10	7	7	—	12,1	3	† 4	—	1, знакъ (†) обозначаетъ школы гдѣ два учителя.
2	Алешнянское	69	48	21	31	21	17	81	59	22	—12	—14,8	1 (еврей)	17	4	3	1	5,8	14	— 10	—	
3	Бречское	68	60	8	20	28	20	64	59	5	† 4	† 6,2	—	20	18	16	2	26,5	—	†18	10	
4	Буянковское	67	59	8	28	30	9	79	67	12	—12	—15,2	2 (еврея)	9	8	7	1	11,9	8	—	отказы были.	
5	Ваганичское	116	80	36	60	39	17	93	76	17	†23	†24,7	—	17	8	6	2	6,9	8	—	—	
6	Велико-Весское	46	35	11	15	17	14	48	39	9	— 2	— 4,2	—	14	8	8	—	17,4	6	† 2	5	
7	Велико-Лиственское	96	87	9	28	44	24	89	78	11	† 7	† 7,9	1 (еврей)	24	10	8	2	10,4	8	† 2	28	
8	Владиміровское	68	65	3	27	27	14	68	68	—	—	—	2 (еврея)	14	8	8	—	11,8	3	† 5	отказы были.	
9	Выхвостовское	не было занятій			—	—		52	47	5	—	—	—	—	—	—	—	—	9	— 9	—	
10	Голубичское	64	51	13	35	21	8	67	56	11	— 3	— 4,6	—	8	6	6	—	9,4	16	—10	—	
11	Горностаевское	82	80	2	38	29	15	72	69	3	†10	†13,9	—	15	5	4	1	1,6	2	† 3	10	
12	Городнянское муж.	открыто въ среднѣ отчетнаго года								—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	
13	Городнянск. женск.	содержится на средства городасъ пособіями отъ земства											—	—	12	—	12	—	—	0	—	
14	Горское	73	54	19	36	28	9	69	50	19	† 4	† 5,8	—	9	7	6	1	9,6	7	0	—	
15	Добрянское мужск.	содержится на мѣстныя средства						—			—	—	—	—	12	—	—	—	—	0	—	
16	Добрянское женск.	115	—	115	50	45	20	127	—	127	—12	— 9,4	115 старо-обрядцевъ.	20	7	—	7	6,1	9	— 2	—	
17	Дроздовицкое	105	94	11	38	49	18	116	95	21	—11	— 9,5	1 (еврей)	18	12	10	2	11,4	12	0	—	
18	Дубровинское	76	61	15	32	34	10	68	54	14	† 8	11,8	2 (еврея)	10	10	8	2	13,2	11	— 1	14	
19	Елинское	64	60	4	28	27	9	56	52	4	† 8	†14,3	—	9	7	7	—	10,9	5	† 2	—	
20	Жоведское	76	52	24	32	29	15	55	45	10	†21	†38,2	1 (еврей)	15	15	12	3	19,7	5	†10	2	
21	Злѣевское	97	93	4	39	40	18	91	88	3	† 6	† 6,6	—	18	12	12	—	12,4	17	— 5	—	
22	Красковское	80	62	18	40	25	15	73	62	11	† 7	† 9,6	—	15	6	6	—	7,5	9	— 3	—	
23	Кузничское	44	40	4	19	16	9	30	28	2	†14	†46,7	—	9	3	3	—	6,9	3	0	—	
24	Куликовское	61	53	8	19	27	15	55	46	9	† 6	†10,9	—	15	7	7	—	11,5	5	† 2	18	
25	Любечское женск.	109	—	109	45	35	29	121	—	121	—12	— 9,9	—	29	20	—	20	18,3	17	† 3	1	
26	Ловинское	66	41	25	34	24	8	61	37	24	† 5	† 8,2	—	8	2	1	1	3,3	8	— 6	5	
27	Макишенское	114	98	16	51	45	18	115	93	22	— 1	— 0,9	3 (еврея)	18	9	8	1	7,9	13	— 4	19	
28	Мощонское	62	57	5	40	17	5	109	93	16	—47	—44,1	—	5	5	5	—	8,1	—	† 5	37	
29	Ново-Боровичское	58	48	10	30	16	12	60	50	10	— 2	— 3,3	3 (еврея)	12	9	9	—	15,5	8	† 1	20	
30	Переписское	105	103	2	50	40	15	76	73	3	†29	†27,6	—	15	10	10	—	9,6	11	— 1	—	
31	Пекуровское	106	79	27	36	46	24	82	72	10	†24	†29,3	2 (еврея) 1 (старо-обряд). 1 (еврей).	24	11	10	1	10,4	12	— 1	10	
32	Петрушское	65	61	4	32	19	14	65	55	10	—	—	—	14	12	11	1	18,5	1	†11	10	
33	Рѣпкинское	104	86	18	51	36	17	100	85	15	† 4	† 4,0	3 (еврея)	17	13	8	5	12,5	7	† 6	—	
34	Смячское	74	74	—	40	20	14	75	74	1	— 1	— 1,3	—	14	3	3	—	4,1	8	— 5	15	
35	Солоновское	117	92	25	64	36	17	92	81	11	†25	†27,2	—	17	10	10	—	8,5	6	† 4	27	
36	Старо-Руднянское	90	90	—	40	30	20	89	89	—	† 1	† 1,1	—	20	12	12	—	13,3	9	† 3	отказы были.	
37	Тупичевское	140	102	38	48	60	32	127	101	26	†13	†10,2	2 (еврея)	32	24	20	4	17,1	26	— 2	—	
38	Хоробичское	102	93	9	37	45	20	84	73	11	†18	†21,4	—	20	12	12	—	11,8	8	† 4	—	
39	Хотивлянское	68	59	9	22	33	13	74	71	3	— 6	— 8,1	1 (еврей)	13	10	9	1	14,7	4	† 6	4	
40	Хотуничское	111	101	10	46	44	21	117	101	16	— 6	— 5,1	—	21	18	17	1	16,2	21	— 3	15	
41	Хрѣновское	не было занятій			—	—		42	30	12	—	—	—	—	—	—	—	—	4	— 4	—	
42	Церковищское	100	78	22	42	43	15	93	78	15	† 7	† 7,5	—	15	9	9	—	9,0	14	— 5	7	
43	Ярыловичское	104	94	10	63	30	11	107	94	13	— 3	— 2,8	—	11	6	3	3	5,7	10	— 4	отказы были.	
	Итого	3220	2547	673	1406	1223	591	3203	2548	655	†17	† 0,5	115 старо-обряд. и 26 евреевъ.	591	363	301	62	11,2	344	†19	около 257	

Члены Училищнаго Совѣта отъ Земства: **С. Ренчицкій.** **А. Бакуринскій.**

ОТЧЕТЪ

о состояніи земскихъ народныхъ училищъ Городницкаго уѣзда за 1901 годъ.

1) Въ отчетномъ году въ Городницкомъ уѣздѣ было 42 школы, содержимыя на средства уѣзднаго земства.

2) Во всѣхъ 42 школахъ учащихся было 3220, въ томъ числѣ мальчиковъ 2547 и дѣвочекъ 673.

3) По группамъ учащіеся распредѣлялись,—въ I-й группѣ 1406, во II-й—1223 и въ III-й—591.

4) На одну школу въ среднемъ приходилось по 76,7 учащихся.

5) Число учащихся увеличилось противъ прошлаго года на 17.

6) Наиболѣе число учащихся увеличилось въ школахъ: въ Переписи на 29 учащихся, въ Солоновкѣ на 25, въ Пекуровкѣ на 24, въ Ваганичахъ на 23, въ Жоведи на 21, въ Хоробичахъ на 18, въ Кузничахъ на 14, въ Тупичевѣ на 13 и въ Горностаевкѣ на 10; наибольшее уменьшеніе въ числѣ учащихся замѣчалось въ школахъ: въ Мощонкѣ на 47 учащихся, въ Алешнѣ на 12, въ Буянкахъ на 12, въ Добрянскомъ женскомъ на 12 въ Любечскомъ женскомъ на 12 и въ Дроздовицкомъ на 11.

7) Число учащихся дѣвочекъ увеличилось на 18 душъ.

8) Евреевъ обучалось въ школахъ 26 душъ,— всѣ остальные учащіеся принадлежали къ христіанскому вѣроисповѣданію, изъ нихъ старообрядцевъ было 115 душъ.

9) Въ отчетномъ году въ 11 школахъ было по два преподавателя.

10) Всѣхъ преподавателей въ школахъ въ 1901 году было 53 человѣка, при чемъ на одного преподавателя, въ среднемъ, приходилось около 61 ученика.

11) Болѣе 60 человѣкъ на одного учителя было въ слѣдующихъ школахъ: Алешнянской, Бречской, Буянковской, Велико-Лиственской, Владимірской, Голубичской, Горностаевской, Горской, Дубровинской, Елинской, Жоведской, Злѣевской, Куликовской, Ловинской, Мощонской, Переписской, Пекуровской, Петрушинской, Смячской, Солоновской, Тупичевской, Хотивлянской, Церковищевской и Ярыловичской.

12) Отказано въ пріемѣ въ школу за недостаткомъ помѣщенія и по другимъ причинамъ въ прошломъ году около 257 человѣкамъ.

13) Наибольшія пожертвованія со стороны почетныхъ попечителей были въ школахъ: въ Тупичевской—почетная попечительница Л. С. Свѣчина пожертвовала 500 рублей на елку и школьныя нужды, въ Жоведскомъ и Елинскомъ—почетный попечитель этихъ училищъ С. Д. Ренчицкій подарилъ въ 1-е —землю подъ училище около 400 квадр. саж., а во 2-е—20 классныхъ столовъ и портреты Ихъ Величествъ.

14) Сельскія общества вообще сочувственно относятся къ вопросу обученія своихъ дѣтей въ школѣ, хотя по бѣдности своей тяготятся расходами на содержаніе школы.

15) Въ отчетномъ году экзамены производились въ 40 школахъ, кромѣ Выхвостовской и Хрѣновской, гдѣ не было занятій въ году, въ 1-й по случаю болѣзни и смерти учителя, во 2-й по случаю неимѣнія учителя; Городнянское мужское училище было открыто въ срединѣ учебнаго прошлаго года.

16) Въ 1901 году было представлено къ экзамену 570 учениковъ (III группа), а окончило 363, что составляетъ 63,6% представленныхъ къ экзамену учениковъ и 11,2% всего числа учившихся въ школахъ; на одну школу приходится въ среднемъ около 9 оканчивающихъ.

17) Наибольшій процентъ окончившихъ школу былъ въ училищахъ: Бреческомъ 26,5%, Жоведскомъ 19,7%, Петрушевскомъ 18,5%, Любечскомъ женскомъ 18,3%, Велико-Весскомъ 17,4%, Тупичевскомъ 17,1%, Хотуничскомъ 16,2% и Ново-Боровичскомъ 15,5%.

18) Перерывы въ занятіяхъ по случаю появленія эпидемій были въ отчетномъ году въ слѣдующихъ школахъ: Куликовской и Смячской.

19) Занятія ведутся въ двѣ смѣны: 1-я смѣна отъ 8½ до 12 часовъ утра, а 2-я послѣ 12 часовъ въ школахъ: Жоведской, Мокишенской, Переписской и Хотуничской.

20) Въ 1901 году вновь открыта была школа въ городѣ Городнѣ.

21) Школьныя библіотеки существуютъ при слѣдующихъ школахъ: Пекуровской, Мокишенской, Алешнянской, Смячской, Хоробичской, Тупичевской, Хотуничской, Велико-Весской и Дубровинской.

22) Повторительныя вечернія занятія съ окончив-

шими курсъ ученія велись въ прошломъ году въ Жоведской школѣ.

23) Опытъ устройства завтраковъ былъ въ Алешнянской школѣ.

24) При слѣдующихъ школахъ есть земля: Злѣевской, Куликовской, Мокишенской, Мощонской, Рѣпкинской, Хотивлянской, Хотуничской, Хоробичской, Бречской, Велико-Весской, Велико-Лиственской, Ваганичской, Голубичевской, Дубровинской, Елинской и Жоведской.

25) Занятія въ школахъ въ большинствѣ случаевъ начались въ первыхъ числахъ октября, каковое время можно считать нормальнымъ для начала занятій въ народныхъ школахъ.

Представляя отчетъ о земскихъ школахъ за 1901 годъ, члены училищнаго совѣта считаютъ своимъ долгомъ обратить вниманіе земскаго собранія на слѣдующее: во первыхъ, многія школы по прежнему помѣщаются въ очень тѣсныхъ помѣщеніяхъ и имѣютъ плохую классную мебель, а потому было-бы крайне желательно улучшить и расширить классныя помѣщенія и передѣлать, гдѣ нужно, классную мебель, и, во вторыхъ, во многихъ школахъ—число учащихся превышаетъ 60 человѣкъ, крайній предѣлъ, на одного учителя, что отражается очень вредно на успѣшности занятій, а потому нѣкоторые изъ учителей отказываютъ въ пріемѣ въ школу дѣтей школьнаго возраста; такъ не принятыхъ въ школы въ 1901 году было окончило 257 дѣтей, что, конечно, вызываетъ справедливый ропотъ населенія. Нельзя также не обратить вниманія на малое количество учениковъ въ III группѣ, сравнительно съ общимъ числомъ учащихся въ школахъ,

а потому желательно было-бы выяснить причины такового явленія. Число окончившихъ училище въ отчетномъ году было 393 изъ 591 ученика III группы, что составляетъ около $^2/_3$ всего числа оканчивающихъ,—минимальное число средней успѣшности.

Малое увеличеніе числа учащихся, показало въ отчетѣ на 17 душъ, въ прошломъ году объясняется тѣмъ, что въ двухъ училищахъ, Выхвостовскомъ и Хрѣновскомъ въ отчетномъ году не было ученія, а по Городницкому женскому не доставлено свѣдѣній, послѣднее имѣетъ такъ-же вліяніе на цифру 18, увеличенія числа вновь поступившихъ дѣвочекъ противъ 1900 года.

Заканчивая отчетъ, члены училищнаго совѣта выражаютъ желаніе, чтобы въ будущемъ было обращено особое вниманіе земства какъ на особенно полезную мѣру въ дѣлѣ народнаго образованія на увеличеніе числа повторительныхъ курсовъ при школахъ, на устройство завтраковъ для учащихся и на болѣе раціональное использованіе земли при школахъ, а также о снабженіи по возможности остальныхъ школъ землею.

Члены училищнаго совѣта отъ земства:

С. Ренчицкій и А. Бакуринскій.

Постановленіе Земскаго Собранія.

«Членъ училищнаго совѣта отъ земства Ст. Дм. Ренчицкій отъ лица своего и члена того же совѣта Алексѣя Александровича Бакуринскаго заявилъ, что училищному совѣту не удалось собрать свѣдѣній о

пяти школахъ, а потому просилъ собраніе разрѣшить напечатаніе отчета о школахъ въ журналахъ настоящаго собранія, а доложить будущему очередному или экстренному собранію.

Собраніе согласилось» (журналъ 1 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года

Городнянской Земской Управы по вопросу объ организаціи общественныхъ работъ въ видахъ предоставленія населенію заработковъ на случай неурожая или другихъ бѣдствій

Докладъ.

Господинъ Черниговскій Губернаторъ циркуляромъ отъ 18 сентября сего года за № 21, предложилъ управѣ внести на обсужденіе собранія вопросъ объ организаціи общественныхъ работъ въ видахъ предоставленія населенію заработковъ на случай неурожая или другихъ подобнаго рода бѣдствій, управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что въ Городнянскомъ уѣздѣ на случай могущаго послѣдовать бѣдствія, кромѣ дорожныхъ сооруженій производимыхъ на счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала никакихъ другихъ работъ не предвидится. Работы: а) по осушенію болотъ; б) по укрѣпленію овраговъ

и песчаныхъ мѣстъ; в) по устройству въ селеніяхъ водохранилищъ, согласно существующихъ правилъ лежатъ на заботѣ губернскаго земства. Дорожныхъ сооруженій въ предстоящемъ 1902 году предстоитъ произвести въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда на сумму 10213 рублей 33 коп., каковыя на случай бѣдствія отъ недорода могутъ быть сданы для заработка населенію. Объ изложенномъ управа имѣетъ честь доложить собранію.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ докладомъ управы». (Журналъ 29 сентября).

Заключеніе Управы

по вопросу объ установленіи обязательной пріемки зерновыхъ хлѣбовъ и т. д. на вѣсъ.

Представляя при этомъ циркулярное предложеніе г. Губернатора отъ 18 мая 1901 г. за № 8 объ установленіи обязательной пріемки зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ на вѣсъ, уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что введеніе новыхъ мѣропріятій является весьма желательнымъ, что по мѣстнымъ условіямъ законъ можетъ быть введенъ въ дѣйствіе даже немедленно, ибо въ уѣздѣ и происходила всегда продажа указанныхъ предметовъ на вѣсъ, а не на мѣру.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Земское собраніе постановило: «согласиться съ докладомъ управы». (Журналъ 29 сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о примѣненіи къ земскимъ сборамъ льготныхъ правилъ, установленныхъ ст. ст. 97—100 Высочайше утвержд. 23 Іюня 1899 г. положен. о порядкѣ взысканія казенныхъ сборовъ въ случаяхъ временнаго затрудненія плательщиковъ

Докладъ.

Господинъ Черниговскій Губернаторъ циркуляромъ отъ 30 іюня сего года за № 11, предложилъ управѣ внести на обсужденіе земскаго собранія вопросъ о примѣненіи къ земскимъ сборамъ вышесказанныхъ правилъ, управа имѣетъ честь доложить собранію, что примѣненіе этихъ правилъ къ земскимъ сборамъ весьма желательно. До сихъ поръ лишь собранію принадлежало право дѣлать отсрочки и разсрочки платежей, слѣдовало-бы право это предоставить управѣ съ тѣмъ, чтобы управа о дѣйствіяхъ своихъ по сему докладывала собранію. Можетъ случиться, что селеніе или отдѣльные домохозяева подвергнутся какому либо бѣдствію по закрытіи сессіи собранія и взысканіе съ нихъ недоимокъ, можетъ повести къ разоренію ихъ благосостоянія.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ докладомъ управы». (Журналъ 29 сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской земской управы по вопросу о безплатной уступкѣ воинскому присутствію занимаемаго имъ земскаго помѣщенія

Докладъ.

Въ виду неассигнованія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по смѣтѣ сего года кредита на наемъ помѣщеній для тѣхъ изъ уѣздныхъ по воинской повинности присутствія, кои до настоящаго года пользовались безплатными помѣщеніями въ земскихъ зданіяхъ, господинъ Черниговскій губернаторъ просилъ предложить на обсужденіе земскаго собранія вопросъ объ освобожденіи Городнянскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія отъ квартирной платы за занимаемое въ земскомъ домѣ помѣщеніе за 1901 годъ. Первоначально съ просьбой объ освобожденіи воинскаго присутствія отъ квартирной платы г. губернаторъ обратился къ уѣздной земской управѣ, но, принимая во вниманіе, что оное помѣщеніе можетъ быть использовано подъ ремесленное училище, что наемъ квартиры для училища обойдется не дешевле 500 р. въ годъ, что на устройство новаго зданія средствъ, въ виду предѣльности обложенія, не предвидится, а такъ же въ виду неимѣнія полномочія земскаго собранія, земская управа не сочла возможнымъ согласиться на безплатный отводъ квартиры воинскому

присутствію, о чемъ и представила г. Губернатору, прося сдѣлать распоряженіе объ уплатѣ квартирной платы по 500 р. ежегодно.

Докладывая вышеизложенное на усмотрѣніе земскаго собранія, управа находитъ, что для земства нѣтъ основанія не воспользоваться выгодами закона, въ силу коего земство освобождается отъ расходовъ по воинскому присутствію, и что временное затрудненіе Министерства можетъ быть устранено внесеніемъ въ смѣту расхода на будущій годъ потребной суммы за 1901 и 1902 годы.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ докладомъ управы» (Журн. 29 сентября).

Докладъ

Управы объ увеличеніи содержанія на хозяйственныя нужды 2-хъ комплектныхъ школъ.

Ассигнуемые сельскими обществами на хозяйственныя нужды школъ 75 рублей, съ грѣхомъ пополамъ, пополняя потребности однокомплектныхъ школъ, являются совершенно недостаточными для удовлетворенія самыхъ необходимыхъ нуждъ школъ двухкомплектныхъ, имѣющихъ 2 класса и въ большинствѣ случаевъ двѣ комнаты для учителей и требующихъ поэтому

значительно большихъ расходовъ на отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги и пр.

Настоятельная необходимость увеличенія этой ассигновки, являясь слѣдствіемъ всеобщаго повышенія цѣнъ на предметы хозяйственнаго обихода вообще и на дрова въ частности, доказывается неоднократными жалобами учителей этихъ школъ на невозможность выполненения самыхъ необходимыхъ потребностей. При средней стоимости дровъ въ 15 руб. саж. при наличности въ среднемъ 3—4-хъ топокъ и при средней тратѣ на топку 1¼ саж. дровъ, этотъ расходъ равняется 60—75 руб., наемъ сторожа при минимальной платѣ 3 руб. въ мѣсяцъ—36 р. Такимъ образомъ эти двѣ приведенныя статьи расхода превышаютъ 100 рублей.

Вслѣдствіе этого, крайне нежелательные случаи приплаты учителей на этотъ предметъ изъ собственнаго кармана къ сожалѣнію не рѣдки, а потому управа имѣетъ честь просить земское собраніе: 1) обязать тѣ 13 нижеперечисленныя сельскія общества, гдѣ имѣются школы съ двумя классными комнатами и двумя учителями, составить приговоры, въ которыхъ они обязались-бы вносить ежегодно на удовлетвореніе хозяйственныхъ потребностей школъ по 100 руб. (вмѣсто прежнихъ 75 руб.) на школу. Эти школы слѣдующія: Алешнянская, Ваганичская, Велико-Лиственская, Дроздовицкая, Добрянская, Злѣевская, Кузнічская, Любечская, Рѣпкинская, Тупичевская, Хоробичская, Ярыловичская и Городнянская мужская; 2) гдѣ означенная мѣра окажется невозможною принять дополнительный расходъ на содержаніе школъ по 25 рублей на счетъ земства; 3) при составленіи

приговоровъ на устройство новыхъ двухкомплектныхъ школъ требовать непремѣнной ассигновки на хозяйственныя нужды 100 руб.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Коммиссія предлагаетъ собранію:

I.

1-й пунктъ принять съ слѣдующими измѣненіями:

а) «предложить сельскимъ обществамъ,» а не обязать;

б) на 2-хъ комплектныя школы предложить ассигновать 120 руб., а не 100 р.;

в) Кузничскую школу исключить изъ списка, какъ имѣющую небольшое помѣщеніе.

II.

2-й пунктъ исключить совсѣмъ.

III.

3-й пунктъ. Вмѣсто 100 рублей постановить въ обязательство вносить 120 рублей.

IV.

Ходатайствовать объ учрежденіи особаго капитала губернскаго земства для выдачи пособія на ремонты школъ.

V.

Просить управу упорядочить вопросъ о хозяйственномъ содержаніи школъ (содержаніе зданія и мебели въ порядкѣ).

VI.

Ассигновать въ распоряженіе управы 200 рублей для возмѣщенія расходовъ учителей на хозяйственное содержаніе школы (исключительн. случаи, когда учителямъ, приходится поневолѣ тратиться на этотъ предметъ вслѣдствіе малой ассигновки на хозяйств. содержаніе школъ и другіе подобные случаи).

VII.

Ходатайствовать объ учрежденіи въ законодательномъ порядкѣ «попечительныхъ совѣтовъ» при школахъ вѣдающихъ нужды школы. Совѣты должны состоять изъ 6 лицъ: попечитель школы, законоучитель, учитель, сельскій староста и 2 члена по выборѣ сельскаго общества.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ заключеніемъ коммиссіи, коимъ постановлено: принять докладъ управы съ измѣненіями, а именно: въ пунктѣ 1-мъ въ выраженіи «обязать сельскія общества составить приговоры о внесеніи на содержаніе школы 100 руб.» — слово «обязать» замѣнить словомъ «предложить».

б) Коммиссія предлагала на двухъ—комплектныя школы ассигновать—120 руб., а не 100 руб.

в) Кузничскую школу исключить изъ списка, какъ имѣющую небольшое помѣщеніе.

2) Второй пунктъ доклада о необходимости гдѣ мѣра, предлагаемая въ первомъ пунктѣ окажется невозможной принять 25 руб. на содержаніе школы на

счетъ земства, Коммиссія предлагала исключить на томъ основаніи, что эта мѣра замѣнена коммиссіей предложеніемъ, изложеннымъ въ нижеслѣдующемъ шестомъ пунктѣ.

3) Въ измѣненіе 3-го пункта доклада коммиссія предлагала при составленіи приговоровъ на устройство новыхъ двухъ комплектныхъ школъ требовать непремѣнной ассигновки въ 120 руб., а не въ 100 руб., предлагаемыхъ докладомъ управы.

На это предсѣдатель управы возражалъ, что сумма въ 120 руб. будетъ служить большимъ тормазомъ для открытія новыхъ школъ; но собраніе, находя сумму въ 100 рублей слишкомъ малой, приняло предложеніе коммиссіи.

Въ дополненіе къ докладу управы коммиссія сдѣлала слѣдующія предложенія:

4) Ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій на ремонтъ школъ изъ имѣющагося губернскаго училищнаго фонда.

5) Просить управу упорядочить вопросъ о хозяйственномъ содержаніи школъ.

6) Ассигновать въ распоряженіе управы 200 руб. для возмѣщенія расходовъ учителей на хозяйственное содержаніе школъ въ случаяхъ крайней необходимости.

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о запасномъ учителѣ

Докладъ.

Земскимъ собраніемъ сессіи 1899 года учреждена была должность запаснаго учителя, на котораго была возложена обязанность замѣщать товарищей въ случаѣ ихъ болѣзни впредь до выздоровленія, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ первымъ кандидатомъ на открывавшіяся въ уѣздѣ учительскія мѣста, а въ свободное отъ командировокъ время занимался въ канцеляріи, отъ послѣдней обязанности запасный учитель былъ освобожденъ земскимъ собраніемъ 1900 года; на обязанности его собраніемъ прошлаго года были возложены командировки въ свободное отъ занятій время въ школы переполненныя учениками, а также и для руководства вечерними занятіями съ окончившими курсъ.

Вслѣдствіе этого, а также на основаніи двухлѣтняго опыта выяснилось, что въ лицѣ запаснаго учителя желательно имѣть учителя опытнаго, который могъ бы съ успѣхомъ замѣщать своего больного товарища, не портя результатовъ его работы, а потому управа находитъ болѣе цѣлесообразнымъ замѣщать вакантныя мѣста въ училищахъ новыми лицами, должность же запаснаго учителя считать постоянной, т. е. возлагаемой на одно и тоже лицо въ теченіе всей

его службы. Кромѣ того въ настоящее время управа находитъ желательнымъ еще болѣе расширить кругъ дѣятельности запаснаго учителя, поручивъ ему посѣщать тѣ изъ школъ, молодые и неопытные преподаватели которыхъ пожелали бы поучиться у него методамъ преподаванія, а также вмѣнить ему въ обязанность посѣщеніе въ каникулярное время педагогическихъ курсовъ въ сосѣднихъ уѣздахъ. Такимъ образомъ запасный учитель на учительскихъ совѣщаніяхъ и при посѣщеніи школъ знакомилъ бы товарищей съ тѣми методами преподаванія, какіе практиковались на педагогическихъ курсахъ сосѣднихъ уѣздовъ.

Имѣя въ виду, что при командировкахъ съ вышеизложенною цѣлью запасный учитель долженъ будетъ каждый разъ нанимать себѣ новыя квартиры, управа имѣетъ честь просить собраніе: 1) оставивъ запасному учителю прежнее содержаніе и разъѣзды по маркамъ, внести кромѣ того въ смѣту 100 рублей въ распоряженіе управы на расходы по командировкамъ запаснаго учителя; 2) въ измѣненіе постановленія земскаго собранія сессіи 1899 года считать должность запаснаго учителя, согласно вышеизложеннаго, постоянной.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія, отвергая предложеніе управы, считаетъ должность запаснаго учителя подлежащей упраздненію.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «должность запаснаго учителя упразднить въ виду того, что въ настоящее время много не замѣщенныхъ вакансій». (Журналъ 1-го октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы объ устройствѣ книжной лавки при земскомъ сельско-хозяйственномъ бюро

Докладъ.

Ежегодно въ нашемъ уѣздѣ земскія школы выпускаютъ отъ 400 до 500 душъ окончившихъ школу, такое же приблизительно число полуграмотныхъ людей выпускаютъ и другія школы, какъ-то: школы грамоты, церковно-приходскія и проч. Такимъ образомъ наша грамотная крестьянская среда, пополняясь ежегодно тысячей новыхъ членовъ, замѣтно увеличивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ конечно увеличивается и потребность въ расширеніи умственнаго кругозора, потребность въ чтеніи. Удовлетворить эту потребность, помѣшать возможности заглохнуть тѣмъ немногимъ знаніямъ, которыя пріобрѣтены въ школѣ и наоборотъ: помочь этимъ знаніямъ окрѣпнуть и развиться, это одна изъ наиболѣе важныхъ задачъ земства. Не достаточно научить читать, необходимо указать, что читать, и земство уже сдѣлало нѣсколько шаговъ на указанной почвѣ—оно заводитъ сельскія библіотеки, устраиваетъ воскресныя чтенія, вечернія занятія съ окончившими школу и проч., но это только робкіе шаги, очень медленно ведущіе къ цѣли. Библіотекъ у насъ въ уѣздѣ всего около двадцати и всѣ они имѣютъ лишь нѣсколько десятковъ

старыхъ, давно перечитанныхъ книгъ, устройство вечернихъ занятій и чтеній весьма затруднительно и ведутся они лишь въ немногихъ селахъ.

Что потребность въ книгѣ далеко не удовлетворяется въ нашемъ уѣздѣ, доказывается тѣмъ успѣхомъ, какимъ пользуются изданія лубочной литературы, которыми заводняются наши базары и ярмарки и которыя такъ охотно раскупаются. Едва ли нужно доказывать насколько нежелательны и вредны подобныя изданія, не говоря уже о сравнительной дороговизнѣ, страдая безграмотностью, безсодержательностью и часто безнравственностью—сочиненія эти оставляютъ въ читателѣ лишь чувство удивленія и неудовлетворенности, искажая понятія, вкусъ и читаются только потому, что другихъ книгъ взять негдѣ.

Если земство не можетъ дать народу хорошую книгу даромъ, то оно обязано предоставить ему возможность купить ее.

Поэтому управа имѣетъ честь просить земское собраніе возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ на коммиссію, но безъ коммиссіоннаго вознагражденія книгъ уѣздному земству для продажи населенію на сумму не свыше 1000 рублей.

Въ случаѣ же несогласія губернскаго земства, предоставить управѣ на тотъ же предметъ кредитоваться у частныхъ фирмъ на тѣхъ же основаніяхъ и на ту же сумму.

Помѣщеніе для такого склада можетъ быть отведено при сельско-хозяйственномъ бюро, которое въ

настоящее время расширено и съ этой стороны препятствій не встрѣтится.

Что касается самой организаціи отдѣленія книжнаго склада, то она можетъ быть устроена на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Городнянскій книжный складъ раздаетъ земскимъ учителямъ своего уѣзда книги для коммиссіонной продажи населенію въ количествѣ на сумму не свыше 25 руб. въ каждую школу.

2) Непосредственно завѣдываніе складомъ и указанными его операціями завѣдуетъ отдѣльное лицо, на обязанности котораго, кромѣ того, возлагается: завѣдываніе земской библіотекой, учебниками и учебными пособіями и комплектованіемъ книгъ школьныхъ и сельскихъ библіотекъ за вознагражденіе по 20 руб. въ мѣсяцъ.

3) Развозка книгъ по училищамъ производится развозщикомъ земской библіотеки.

4) Учителя, берущіе книги на коммиссію обязаны четыре раза въ годъ представлять въ управу отчеты о проданныхъ и оставшихся книгахъ и вырученныя деньги. За продажу книгъ они отвѣчаютъ соотвѣтственнымъ стоимости ихъ вычетомъ изъ жалованья, на каковую мѣру они обязаны изъявить свое письменное согласіе при заявленіи желанія брать книги для продажи.

5) Всѣхъ книгъ единовременно складъ получаетъ на 1000 рублей, считая, что на первый годъ 20 учителей изъявятъ желаніе продавать книги (на совѣщаніи 15—17 сентября такое желаніе изъявили всѣ присутствовавшіе) и получать ихъ на 500 руб., а на такую же сумму будетъ держаться книгъ на Городнян-

скомъ складѣ для испосредствованія оттуда продажи.

Управа имѣетъ честь просить земское собраніе вносить въ смѣту ежегодно по 240 руб. на вознагражденіе лица, исполняющаго указанныя въ п. 2 обязанности и 40 руб. единовременно на оборудованіе книжнаго склада.

Ассигновка въ 240 руб. является новой лишь на половину, такъ какъ въ управѣ имѣется уже лицо завѣдующее земской библіотекой, учебниками и учебными пособіями за вознагражденіе 120 руб. въ годъ.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія соглашается съ докладомъ управы и предлагаетъ внести въ смѣту 280 руб.—240 руб. вознагражденія завѣдывающему и 40 руб. на другіе расходы по оборудованію—единовременно.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ докладомъ управы и предложеніемъ смѣтной коммиссіи и внести въ смѣту 280 руб. и изысканіе средствъ—на выборъ промысловаго свидѣтельства предоставить управѣ». (Журн. 5 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о четырехгодичномъ курсѣ обученія въ 2 комплектныхъ школахъ

Докладъ.

Занятія въ большинствѣ земскихъ школъ нашего уѣзда продолжаются всего лишь четыре—пять мѣсяцевъ. Если изъ этого числа исключить праздники, то этотъ періодъ еще уменьшится, т. е. въ среднемъ можно почти безошибочно сказать, что всего удобнаго времени въ теченіи года бываетъ 360 часовъ; во весь трехмѣсячный курсъ ученія, не считая случайныхъ сокращеній времени занятій вслѣдствіе болѣзни учителей и учениковъ, закрытій школъ во время эпидемій и проч.

Столь короткій промежутокъ времени, конечно, совершенно не достаточенъ для прохожденія сравнительно большаго курса земскихъ школъ и расширеніе этого времени, не только желательно, но и безусловно необходимо.

Къ сожалѣнію при настоящемъ положеніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ не во всѣхъ школахъ возможно продлить курсъ обученія,—въ школахъ однокомплектныхъ—учитель, и безъ того обремененный почти не посильною обязанностью заниматься одновременно съ тремя группами, не въ силахъ, конечно, взять и четвертую.

Въ другомъ положеніи находятся школы двухъ комплектныя, гдѣ теперь первый учитель ведетъ обыкновенно двѣ группы, а второй одну.

Введеніе въ такихъ школахъ 4-хъ годичнаго курса обученія и прибавленіе 4-й группы, не только не составитъ никакого затрудненія съ педагогической точки зрѣнія, но наоборотъ даетъ возможность распредѣлить занятія между двумя учителями болѣе правильно, т. к. оба они будутъ вести по двѣ группы. Затрудненіе со стороны помѣщенія также не встрѣтится, ибо, если возможно въ одной изъ классныхъ комнатъ помѣщать двѣ группы, то, конечно, можно дѣлать тоже и во второй, тѣмъ болѣе, что число учениковъ въ училищѣ при введеніи четвертой группы едва ли значительно увеличится, т. к. случаи оставленія учениковъ на второй годъ съ уменьшеніемъ годичной программы естественно уменьшатся. Что касается затрудненій чисто экономическаго свойства, въ смыслѣ увеличенія числа лѣтъ проводимыхъ дѣтьми въ школѣ, то и эти затрудненія только кажущіяся, дѣйствительно, разсматривая отчеты о школахъ нашего уѣзда, а также и вѣдомости, изданныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, мы увидимъ, что ихъ всего числа поступающихъ въ школу лицъ около 20% проходятъ курсъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ, болѣе же 80% остаются въ школѣ въ теченіи 4-хъ—5-ти лѣтъ, а слѣдовательно введенія 4-хъ годичнаго курса обученія и въ этомъ отношеніи только упорядочить дѣло, раздѣливъ весь курсъ обученія на 4 года болѣе правильно. Наконецъ, и съ матеріальной точки зрѣнія вопросъ стоитъ вполнѣ удовлетворительно, ибо потребуется лишь незначительная прибавка къ ассигновкѣ на со-

держаніе учителей вслѣдствіе увеличенія оклада вторыхъ учителей до уровня оклада первыхъ, затраты ничтожныя по сравненію съ той пользой, какую она принесетъ, тѣмъ болѣе, что въ докладѣ управы № 13—объ уничтоженіи вторыхъ учителей въ училищахъ съ однимъ классомъ проэктируется значительное сокращеніе смѣты на народное образованіе.

Итакъ управа имѣетъ честь просить земское собраніе:

1) Просить Городнянскій училищный совѣтъ о введеніи 4-хъ годичнаго курса обученія въ 13-ти 2-хъ комплектныхъ школахъ уѣзда.

2) На случай, если ходатайство сіе будетъ уважено предоставить управѣ право израсходовать изъ статьи на народное образованіе 312 рублей (остатки по смѣтѣ сего года) на прибавку жалованья вторымъ учителямъ по 2 р. въ мѣсяцъ каждому.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ принять докладъ управы и просить Городнянскій училищный совѣтъ ввести 4-хъ групное преподаваніе въ школахъ, гдѣ это окажется возможнымъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи». (Журналъ 30 сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы объ уничтоженіи занятій смѣнами и должностей 2-го учителя въ школѣ съ 1-й классной комнатой

Докладъ.

Въ нѣкоторыхъ школахъ нашего уѣзда при наличности двухъ учителей и одной классной комнатки, занятія ведутся смѣнами. Одинъ изъ учителей занимается съ учениками съ 9 до 12 час., другой съ 12 до трехъ. Такой способъ веденія дѣла въ высшей степени не удобенъ какъ для учащихъ, такъ для учащихся. Не говоря уже о томъ, что во первыхъ дѣти, не имѣя теплаго помѣщенія при школѣ, сами собираются въ отдѣльныхъ ожидальняхъ и, не зная точно времени, часто являясь раньше, въ ожиданіи уроковъ шалятъ и мѣшаютъ заниматься другимъ, или еще хуже толкутся и зябнутъ возлѣ школы въ морозъ и непогоду, во вторыхъ, что самое главное, тѣхъ трехъ часовъ, которыми учителю приходится довольствоваться для занятій со второй и третьей группой (при томъ часто сокращаемыхъ вслѣдствіи не регулярныхъ занятій законоучителя) конечно, недостаточно для правильнаго и успѣшнаго веденія дѣла.

Этотъ срокъ значительно ниже установленной училищнымъ Совѣтомъ нормы и вынуждаетъ учителей при прохожденіи курса лишь поверхностно про-

ходить установленную программу, оставляя въ сторонѣ столь важную и необходимую сторону школьной задачи—воспитаніе, о которой къ сожалѣнію въ программѣ никакихъ требованій не предъявляется.

Кромѣ приведенныхъ выгодъ закрытія смѣнами и уничтоженія должностей второго учителя въ вышеупомянутыхъ школахъ, управа можетъ еще указать и на другую сторону дѣла: по странному стеченію обстоятельствъ въ число селъ, гдѣ занятія ведутся смѣнами въ одной классной комнатѣ вошли такія богатѣйшія села нашего уѣзда какъ Макшинъ, Перепись, Хотуничи, Новые-Боровичи и Церковище, которые при другомъ веденіи дѣла, уже давно и при томъ безъ значительныхъ для населенія жертвъ и затрудненій могли бы пристроить къ имѣющимся школамъ помѣщеніе для вторыхъ классовъ. При уничтоженіи должностей вторыхъ учителей слѣдуетъ объявить населенію, что они будутъ снова введены, когда будутъ выстроены вторые классы и потребность расширенія школы выступитъ ярче и быть можетъ поможетъ дѣлу. Еще какъ на неудобство смѣнной системы можно указать на лишній расходъ земства на наемъ ожидаленъ, впрочемъ этотъ расходъ незначителенъ. Вообще же принятіе предлагаемаго проэкта сократитъ смѣту по народному образованію въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Жалованья 5 вторымъ учителямъ по 216 р. —	1080 р.
Квартирныхъ 4 изъ нихъ по 30 руб. .	120 р.
Наемъ ожидаленъ	60 р.
А всего . .	1260 р.

Которые съ гораздо большей пользой могутъ быть употреблены на другіе расходы по народному

образованію проэктируемыхъ въ другихъ докладахъ управы.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія соглашается съ докладомъ управы объ упраздненіи вторыхъ учителей въ школахъ съ 1-й классной комнатой.

Эту мѣру коммиссія считаетъ необходимымъ начать вводить сейчасъ же и по открытіи вакансій замѣщать постепенно мѣста 2-хъ учителей, но не упразднять этихъ штатныхъ мѣстъ безъ возможности перевести 2 учит. на какое либо соотвѣтствующее мѣсто.

Такъ какъ переводы учителей зависятъ отъ училищнаго совѣта, то о всемъ принятомъ рѣшеніи собранія необходимо теперь же сообщить Городнянскому училищному совѣту.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «принять какъ предложеніе управы, такъ и смѣтной коммиссіи о томъ, что-бы объявить обществамъ, что имъ будутъ вновь даны вторые учителя, если помѣщенія училищъ будутъ расширены и, кромѣ того, если эти общества постановятъ приговоры о внесеніи 120 руб. на содержаніе школъ—вмѣсто 75 руб.» (Журн. 1 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года

Городнянской Земской Управы объ установленіи крайнихъ сроковъ для пріема учащихся въ школы и максимальнаго комплекта учащихся

Докладъ.

Тѣ сроки, въ которые крестьянскія дѣти начинаютъ ходить въ школу, крайне разнообразны и занимаютъ собой 2-хъ мѣсячный промежутокъ времени съ 1-го октября до 1-го Декабря. Такой порядокъ въ высшей степени не удобенъ для правильнаго веденія занятій въ школахъ какъ потому, что значительно сокращаетъ періодъ прохожденія курса, такъ и потому, что вводитъ безпорядочность въ самое обученіе, заставляя учителя проходить съ опоздавшими приходомъ въ школу то, что уже было пройдено съ ихъ товарищами, явившимися раньше, —въ результатѣ—совершенно непроизводительная трата и времени, и учительскаго труда.

Ненормальность такого порядка веденія дѣла очевидно необходимо устранить, что уже давно сознано многими земствами, а что успѣшное выполненіе этой задачи, возможно, доказывается примѣромъ Глуховскаго земства, гдѣ сроки пріема учениковъ въ школу давно установлены и твердо соблюдаются мѣстнымъ населеніемъ. На учительскомъ совѣщаніи 15—17 Сентября большинство учителей высказалось за слѣдующіе сроки;

для I-й группы. . . . . 15-е Сентября,
для II-й и III-й группъ . . . . . 1-е Октября.

Кромѣ вышеуказанныхъ выгодъ пріема учениковъ въ эти предѣльные сроки, можно указать еще и на слѣдующее удобство. Въ первые 15 дней занятія ведутся только съ первой группой, по мнѣнію большинства учителей это почти равносильно въ смыслѣ успѣшности I-й группы 45-ти дневному занятію съ тремя группами. Для того, что-бы мѣра эта точно соблюдалась, необходимо просить училищный совѣтъ объ изданіи распоряженія о точномъ и непремѣнномъ исполненіи всѣми учителями требованія о соблюденіи вышеприведенныхъ предѣльныхъ сроковъ при пріемѣ учениковъ подъ угрозой увольненія ихъ съ мѣста за не соблюденіе означенныхъ правилъ. Объявленія объ этомъ должны быть вывѣшены во всѣхъ школахъ. На первый взглядъ столь строгая мѣра, на самомъ дѣлѣ только поможетъ учителямъ успѣшнѣе выполнить возлагаемую на нихъ задачу, такъ какъ избавитъ отъ необходимости излишнихъ объясненій и недоразумѣній съ родителями учениковъ, которые будутъ обращаться къ нимъ съ просьбами о пріемѣ дѣтей послѣ срока. Ненужно бояться того, что въ первый годъ школа останется пустой, отрицательный результатъ перваго года съ избыткомъ покроется тою пользой, какую эта мѣра принесетъ впослѣдствіи. Примѣръ Глуховскаго уѣзда наглядно показалъ, что невыгода этой мѣры дальше перваго года не распространяется. Въ тѣсной связи съ вышеизложеннымъ вопросомъ стоитъ и вопросъ о ненормальной переполненности нашей школы учащимися, что не менѣе мѣшаетъ правильному веденію дѣла. Необходимо про-

сить училищный совѣтъ установить предѣльную норму количества учащихся для одной двухкомплектныхъ школъ и требовать отъ учителей соблюденія этой нормы стольже строго, какъ и соблюденія перваго правила. Не говоря уже о полезности такой мѣры съ педагогической точки зрѣнія, она естественно должна повліять на укрѣпленіе въ населеніи сознанія необходимости расширенія и улучшенія школьныхъ зданій.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «замѣнить предложеніе управы—постановленіемъ: чтобы учителя, за неисполненіе правилъ о срокахъ—подвергались взысканію по усмотрѣнію училищнаго совѣта и просить училищный совѣтъ объ изданіи вышеизложенныхъ постановленій». (Журналъ 29 Сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о школьныхъ библіотекахъ.

Докладъ.

Въ земское собраніе сессіи прошлаго года управой былъ внесенъ докладъ объ устройствѣ вь уѣздѣ при школахъ школьныхъ библіотечекъ, для чего испрашивался кредитъ въ 400 рублей—считая по 10 руб. на школу. Земское собраніе прошлаго года нашло возможнымъ ассигновать на этотъ предметъ только 200 р., каковая ассигновка управою и израсходована на пріобрѣтеніе 20 комплектовъ книгъ и послѣдніе разосланы въ 20 школъ уѣзда. (Подробный перечень книгъ вошедшихъ въ комплектъ библіотеки къ докладу прилагается). Въ докладѣ управы прошлаго года (см. стр. 117) были указаны тѣ соображенія, въ виду которыхъ управа настаивала на открытіе во всѣхъ школахъ такихъ библіотечекъ, которыя не могутъ быть замѣнены ни сельскими, ни какими либо другими, ибо должны быть не раздѣльно связаны со школою, только учитель, который можетъ дать своему ученику ту или другую книгу соотвѣтствующую его учебнымъ и воспитательнымъ цѣлямъ. Не приводя другихъ основаній желательности открытія подобныхъ библіотечекъ въ остальныхъ школахъ (они, какъ сказано выше, перечислены въ прошлогоднемъ докладѣ) и имѣя кромѣ того въ виду, что было-бы несправедливо, открывъ

подобныя библіотечки въ 20 школахъ, лишить остальныя 24, что собраніемъ прошлаго года ассигновка въ 400 рублей была уменьшена до 200 лишь изъ боязни обремененія смѣты (стр. 118 журнала) управа имѣетъ честь просить собраніе ассигновать еще 240 рублей на пріобрѣтеніе 24 подобныхъ прилагаемому комплектовъ. Кромѣ того весьма желательно было-бы ежегодно пополнять имѣющіеся уже комплекты книгъ, а также возобновлять книги пришедшія въ негодность хотя-бы на сумму 1-го рубля въ годъ на каждую библіотеку, что составитъ всего 44 рубля на всѣ школы уѣзда. Столь незначительный расходъ позволилъ-бы ежегодно обновлять библіотеки новыми экземплярами, а въ теченіи девяти лѣтъ удвоилъ-бы количество книгъ.

И такъ управа покорнѣйше проситъ земское собраніе:

1) Ассигновать единовременно на пріобрѣтеніе 24 комплектовъ книгъ въ 24 школьныя библіотечки=240 рублей.

2) Ассигновывать на пополненіе 44 школьныхъ библіотечекъ ежегодно 44 руб. Всего въ смѣту текущаго года внести—284 рубля.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту 1902 года 284 рубля—240 руб. единовременнаго расхода и 44 рубля постояннаго.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи и внести

въ смѣту на 1902 годъ 284 руб. 24 к. единовременнаго расхода и 44 руб. постояннаго». (Журн. 30 сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о снабженіи земской квартиры мебелью

Докладъ.

Въ распоряженіе Городнянской земской управы имѣется безплатная квартира для пріѣздовъ земскихъ служащихъ съ отопленіемъ и столомъ для прислуги.

Управа имѣетъ честь просить земское собраніе ассигновать на снабженіе этой квартиры мебелью и необходимыми предметами домашняго обихода сумму по нижеслѣдующей смѣтѣ:

6 кроватей по 5 руб.	30 руб.
6 матрасовъ къ нимъ по 6 р. . . .	36 руб.
Посуды на	10 руб.
1 лампа	4 руб.
2 лампы по 3 р.	6 руб.
На умывальникъ	6 руб.
Итого единовременно	92 руб.

На наемъ служанки по 2 р. 50 к. въ м-цъ 30 руб.
На покупку угля, керосина и прочіе мелкіе расходы . . . . . 20 руб.

Итого ежегодно . 50 руб.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту 142 руб.: 92 р. единовременнаго расхода и 50 ежегоднаго расхода.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи». (Журналъ 30 сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о раздачѣ Евангелій окончившимъ школу

Докладъ.

Земскимъ собраніемъ сессіи прошлаго года было поручено разработать вопросъ о раздачѣ дѣтямъ оканчивающимъ земскую школу книгъ за цѣну по 25-ти коп. на человѣка.

Цѣль подобной раздачи книгъ окончившимъ школу—это дать возможность сохранить воспоминаніе о

времени, проведенномъ въ школѣ, а также до нѣкоторой степени помочь дальнѣйшему самообразованію.

Такъ какъ въ предѣлахъ вышеприведенной ассигновки невозможно пріобрѣсть книгъ хотя сколько нибудь отвѣчающихъ такимъ цѣлямъ, а потому, если собраніе не находитъ возможнымъ расширить указанную ассигновку до болѣе широкихъ предѣловъ, управа полагала-бы раздать окончившимъ курсъ евангелія въ переплетахъ съ переводомъ стоимостью по 35 коп. за экземпляръ, для каковой цѣли проситъ внести въ смѣту 1902 года 140 рублей. (Предполагая, что окончившихъ земскія школы въ 1902 г. будетъ 400 душъ).

Справка: въ 1900 г. окончило 344, въ 1901 г.

Въ настоящее время открыто три новыхъ школы.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія, соглашаясь съ докладомъ управы предлагаетъ ассигновать 140 руб. на раздачу окончившимъ школу евангелія. Что же касается до раздачи еще какихъ либо книгъ иного содержанія, предложеннаго нѣкоторыми членами коммиссіи, то большинствомъ коммиссіи — предложеніе это было отвергнуто.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи». (Журналъ 30 сентября.)

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о вечернихъ занятіяхъ съ окончившими школы

Докладъ.

Собраніемъ прошлаго года было ассигновано на веденіе вечернихъ занятій съ окончившими курсъ 540 рублей на 9 училищъ.

Въ текущемъ году такія занятія велись только въ одномъ Жоведскомъ училищѣ, отчетъ о которыхъ къ докладу прилагается.

Управа находитъ такую постановку дѣла не нормальной. Ученики, оканчивая школу, очень быстро за весьма немногими исключеніями, забываютъ пройденное, не имѣя возможности возобновлять своихъ знаній путемъ самообразованія. Такимъ образомъ отсутствіе въ селѣ повторительныхъ занятій, почти равносильно отсутствію школы; а между тѣмъ организація такихъ занятій и легко осуществима и обходится гораздо дешевле устройства школъ. Управа находитъ, что выполненіе этой задачи прежде всего возможно и желательно въ школахъ двухъ комплектныхъ.

Дѣйствительно учителя этихъ школъ, занимаясь вообще меньшее количество часовъ и имѣя слѣдовательно больше свободнаго времени по сравненіи со своими товарищами учителями однокомплектныхъ

школъ естественно и справедливо могли бы тратить излишекъ свободнаго времени на веденіе вечернихъ занятій—управа имѣетъ честь ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ, о томъ, чтобы земское собраніе просило училищный совѣтъ озаботиться объ обязательномъ введеніи вечернихъ повторительныхъ занятій съ окончившими курсъ во всѣхъ двухкоплектныхъ школахъ, а также и въ тѣхъ однокомплектныхъ, учителя которыхъ изъявятъ на то свое согласіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа находитъ ассигновку на веденіе этихъ занятій не достаточной и полагаетъ увеличить ее сообразно слѣдующей смѣтѣ:

Учителю вознагражденіе по 6 рублей въ мѣсяцъ за 5 мѣсяцевъ.	30 руб.
На керосинъ, прислугу и проч. . . .	10 руб.
На учебники и учебныя пособія . . .	20 руб.
	60 руб.

Въ текущемъ году управа проситъ ассигновать на 12 двухкоплектныхъ школъ 720 рублей, въ томъ числѣ ассигновка губернскаго земства (по 25 руб. на школу) —300 рублей, а уѣзднаго—420 р.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія, соглашаясь съ докладомъ управы предлагаетъ собранію организовать занятія въ тѣхъ школахъ, гдѣ это окажется возможнымъ по мнѣнію управы и училищнаго совѣта

Коммиссія предлагаетъ ассигновать на этотъ предметъ 540 руб. (по 60 руб.—на 9 школъ). Такъ

какъ губернское земство даетъ по 25 руб. на школу, то коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту доходовъ 225 руб. ожидаемаго поступленія отъ губернскаго земства.

Примѣчаніе. Расходъ уѣзднаго земства равенъ 315 руб.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и вышеприведенныя ассигновки внести въ смѣты доходовъ и расходовъ». (Журналъ 2 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о положеніи дѣла по постройкамъ Юбилейной Доморуковской и Пушкинской школъ

Докладъ.

I.

Земскимъ собраніемъ сессіи прошлаго года было поручено управѣ разработать вопросъ объ устройствѣ въ с. Даничахъ школы въ ознаменованіе 35-ти лѣтняго юбилея Городнянскаго земства, для чего постановлено:

1) войти въ управленіе государственными имуществами съ ходатайствомъ о безплатномъ отпускѣ лѣса;

2) взять ссуду изъ губернскаго земства въ размѣрѣ 2000 рублей;

3) представить планъ и смѣту собранію сего г.;

4) войти въ соглашеніе съ обществомъ объ устройствѣ школы.

Въ исполненіе перваго изъ этихъ пунктовъ управа входила съ ходатайствомъ черезъ г. директора народныхъ училищъ въ лѣсной департаментъ, который, т. е. (г. директоръ) отношеніемъ отъ 19 іюля сего года запросилъ управу, какого рода лѣсъ она считаетъ годнымъ на постройку училища. 24 іюля управа отвѣтила, что за неимѣніемъ сосноваго она проситъ

отпустить ольховый или осиновый; дальнѣйшаго увѣдомленія о ходѣ дѣла отъ г-на директора народныхъ училищъ еще не получено. Второй и четвертый пункты порученія земскаго собранія управой исполненъ—приговоръ жителей деревни Даничъ въ дѣлахъ управы имѣется, а ссуда въ 2000 рублей губернскаго земства переведена въ депозитъ уѣздной управы. Планъ и смѣта лѣсныхъ матеріаловъ представлены г. директору народныхъ училищъ, а копіи ихъ прилагаются къ докладу.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что въ текущемъ году обществами селъ: Осмаковъ, Грабова, Пилипчи и Убѣжичъ составлены приговоры объ устройствѣ въ этихъ селахъ школъ, а потому топографическое положеніе Даничъ, какъ центральнаго пункта раіона состоящаго изъ нѣсколькихъ мелкихъ деревень, не имѣющихъ школъ, измѣнилось, вслѣдствіе чего управа полагала-бы перевести юбилейную школу въ с. Кучиновку.

II.

Земскимъ собраніемъ сессіи 1899 года было постановлено открыть въ память князя Долгорукова въ одномъ изъ бѣднѣйшихъ селъ уѣзда школу, на что ассигновать 1000 руб. безвозвратной ссуды, но съ тѣмъ, что-бы обществомъ была отведена необходимая для школы земля и пополнена недостающая на постройку школы сумма. Такимъ пунктомъ земскимъ собраніемъ было намѣчено село Рогозки. Обществомъ этого села 17 марта 1900 года былъ составленъ приговоръ объ устройствѣ школы на вышеизложенныхъ условіяхъ, но когда приговоръ этотъ былъ возвращенъ обществу

для выполненія нѣкоторыхъ формальностей, то приговоромъ 4 февраля 1901 года сельскій сходъ единогласно отказался отъ данныхъ имъ раньше обязательствъ, а потому управа имѣетъ честь просить собраніе: перевести школу въ память князя Долгорукова въ с. Лемешовку или Пѣвневщину.

III.

Губернскимъ собраніемъ въ ознаменованіе столѣтія со дня рожденія А. С. Пушкина было ассигновано по 1000 рублей для каждаго уѣзда на устройство школъ его имени.

Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1899 года было постановлено выбрать для устройства Пушкинской школы село Клубовку.

Въ исполненіе этого постановленія управа просила земскаго начальника собрать сельскій сходъ, на которомъ постановлено: 1) отвести подъ школу 1 десятину земли;

2) обязаться выдавать ежегодно по 75 руб. на содержаніе школы;

3) принять на счетъ общества недостающую сумму—если ассигнованныхъ 1000 рублей окажется недостаточно;

4) возбудить ходатайство передъ лѣснымъ Департаментомъ объ отпускѣ лѣса на постройку школы. Послѣднее ходатайство было возбуждено земской управой; на что полученъ отвѣтъ, что отпустить сосну не представляется возможнымъ.

На просьбу-же управы объ отпускѣ другихъ лѣсныхъ матеріаловъ отвѣта еще не получено, о чемъ управа имѣетъ честь доложить собранію для свѣдѣнія.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «школу въ память 35-ти лѣтія земскихъ учрежденій устроить въ с.с. Даничахъ или Кучиновкѣ,—или одномъ какомъ поселеніи—по усмотрѣнію управы; а школу въ память князя Долгорукова устроить въ Лемешовкѣ,—Хрипповкѣ,—или Пѣвневщинѣ,—тоже по усмотрѣнію управы». (Журналъ 6-го октября вечерняго засѣданія).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о нѣкоторыхъ мѣрахъ связанныхъ съ удовлетвореніемъ нуждъ школьной гигіены

Докладъ.

Имѣя въ виду, что грязная и холодная питевая вода служитъ главнымъ источникомъ заразы и простуды — управа, поддерживая ходатайство учителей имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе объ ассигнованіи на устройство 44 цинковыхъ кадокъ съ крышками для питевой воды въ 44 земскихъ школы по 4 руб. въ каждую—всего 176 руб.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія, соглашаясь съ докладомъ управы, предлагаетъ ассигновать въ распоряженіе управы на этотъ предметъ 176 руб.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: 1) «ассигновать 176 руб. на пріобрѣтеніе посуды для питевой воды, при чемъ остальную разработку этой мѣры—поручить управѣ совмѣстно съ санитарнымъ совѣтомъ и 2) принять предложеніе гласнаго Евреинова, который предлагалъ поручить управѣ разработать означенный вопросъ и доложить будущему собранію». (Журналъ 2 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о курсахъ для народныхъ учителей

Докладъ.

Лѣтомъ текущаго года оканчивается трехлѣтній періодъ со времени устройства въ г. Городнѣ курсовъ для народныхъ учителей—срокъ, по истеченіи котораго губернское земство по постановленію своего собранія ассигнуетъ суммы на устройство этихъ курсовъ въ размѣрѣ двойной ассигновки уѣзднаго земства. На учительскомъ совѣщаніи 15—17 сентября сего года всѣ присутствовавшіе учителя единогласно высказались за устройство общеобразовательныхъ курсовъ, въ программу которыхъ вошли-бы слѣдующіе предметы: міровѣдѣніе, психологія, педагогика и выразительное чтеніе по образцамъ русскихъ писателей. Относительно продолжительности курсовъ было выражено желаніе о продленіи ихъ до $1^1/_2$ мѣсяца. Въ случаѣ-же невозможности устройства общеобразовательныхъ курсовъ, тѣ-же учителя просили управу ходатайствовать объ организаціи смѣшанныхъ педагогическихъ курсовъ. Со своей стороны находя, что общеобразовательные курсы несравненно болѣе желательны, ибо они послужатъ къ поднятію общаго уровня знаній учителя, который уровень для успѣшнаго веденія дѣла необходимо долженъ далеко выходить за предѣлы учебнаго матеріала усвояемаго въ

нашихъ школахъ учащимися и имѣя въ виду, что педагогическіе курсы еще недавно устраивались нашимъ земствомъ, что большая часть настоящаго комплекта учителей на этихъ курсахъ присутствовали—управа поддерживаетъ ходатайство учителей и полагая желательнымъ вообще устраивать тѣ и другіе курсы періодически но вмѣстѣ съ тѣмъ боится обременить смѣту сравнительно высокой ассигновкой на устройство курсовъ перваго рода. Что касается срока, то управа настаиваетъ на расширеніи его до полутора мѣсяца. Въ случаѣ принятія собраніемъ какъ того такъ и другого типа курсовъ, такъ какъ мѣсячный срокъ въ томъ и другомъ случаѣ слишкомъ недостаточенъ для болѣе или менѣе твердаго усвоенія сравнительно обширной программы курсовъ того и другого рода. Къ докладу прилагается: 1, письмо бывшаго руководителя курсовъ С. И. Шохаръ-Троцкаго, въ которомъ горячо и краснорѣчиво доказываются всѣ выгоды для земства устройства общеобразовательныхъ курсовъ, а также 2, смѣты на организацію того и другого рода курсовъ.

Смѣта на устройство смѣшанныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей земскихъ школъ Городнянскаго уѣзда при Городнянской земской управѣ.

Прогоновъ и суточныхъ за 45 дней 44 учительницамъ и учителямъ	1250 р.
Вознагражденіе двумъ руководителямъ по 500 рублей	1000 р.
Вознагражденіе законоучителю за преподаваніе Закона Божія въ образцовой школѣ.	50 р.
Возмѣщеніе расходовъ завѣдывающему курсами.	100 р.

На учебники и учебныя пособія . . .	50 р.
Причту за служеніе молебновъ при открытіи и закрытіи курсовъ.	20 р.
На хозяйственные расходы: (чай, сахаръ и пр.)	50 р.
На мелкіе расходы и непредвидѣнныя надобности.	30 р.
Итого .	2400 р.

Примѣчаніе. Управа предполагаетъ, что изъ всего числа учителей 55 прибудетъ на курсы 80%, т. е. 44 учителя.

Справка. На курсы 15 іюня—15 іюля 1899 года изъ 51 души прибыло 39,—т. е. 77%.

Смѣта на устройство общеобразовательныхъ курсовъ для народныхъ учителей Городнянскаго уѣзда.

Къ вышеприведенной смѣтѣ слѣдуетъ прибавить:

На вознагражденіе еще 2-мъ преподавателямъ	1000 р.
На мелкіе расходы	10 р.
и исключить вознагражденіе законоучителя	50 р.
Прибавить	960 р.
Итого .	3360 р.

Управа имѣетъ честь просить земское собраніе о внесеніи въ смѣту:

1) Въ первомъ случаѣ:

а) въ смѣту расхода . . . 2400 р.
б) въ смѣту дохода . . . 1200 р.

2) Во второмъ случаѣ:

а) въ смѣту расхода . . . 3360 р.
б) въ смѣту дохода . . . 1200 р.

Въ первомъ случаѣ дѣйствительный расходъ уѣзднаго земства будетъ . . . . 1200 р.
Во второмъ . . . . . 2160 р.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «принять предложеніе коммиссіи, коею предложено: внести въ смѣту расхода 2400 руб. и въ смѣту дохода какъ возвратъ отъ губернскаго земства—1200 руб.» (Журн. 5 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Уѣздной Земской Управы о школьныхъ завтракахъ

Докладъ.

Земскимъ собраніемъ прошлаго года было ассигновано 50 рублей для производства опыта устройства школьныхъ завтраковъ. Въ текущемъ году такой опытъ былъ произведенъ въ одной только Алешнянской школѣ, отчетъ о которыхъ къ докладу прилагается. Управой было выдано на этотъ предметъ учительницѣ 10 рублей. Этой суммы ни въ коемъ случаѣ нельзя считать достаточной, такъ какъ завтраки въ Алешнянской школѣ производились не все учебное время и при томъ главнымъ образомъ на средства мѣстныхъ жителей и попечителя школы. Въ среднемъ

на эту помощь можно разсчитывать лишь въ половинномъ размѣрѣ. На учительскомъ совѣщаніи устройство горячихъ завтраковъ учителями единогласно было признано не только желательнымъ, но и необходимымъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ ученики по отдаленности разстоянія до своихъ жилищъ не могутъ ходить домой на большой перемѣнкѣ, ибо дѣти не только голодаютъ въ теченіи 5 часоваго пребыванія въ школѣ, но часто и дома совсѣмъ не получаютъ горячей пищи. По приблизительному подсчету, произведенному учителями, среди которыхъ были лица, завѣдовавшія въ теченіи послѣдняго лѣта яслями, а слѣдовательно знакомыя съ организаціей подобной проэктируемой, на комплектъ въ 60 человѣкъ на 100 учебныхъ дней для накормленія ихъ горячей пищей потребуется до 50 рублей. На совѣщаніи признано наиболѣе желательнымъ устройство завтраковъ въ слѣдующихъ 14 школахъ: Алешнянской, Ваганичской, Горской, Солоновской, Тупичевской, Хоробричской, Церковищской, Ярыловичской, Владиміровской, Куликовской, Ловинской, Смячской, Старо-Руднянской и Велико-Щимельской.

Управа полагаетъ въ видѣ продленія опыта прошлаго года устроить школьные завтраки изъ тѣхъ 8-ми вышеперечисленныхъ школъ, населеніе которыхъ изъявитъ согласіе придти на помощь земству въ половинномъ размѣрѣ деньгами или натурою, для чего покорнѣйше проситъ земское собраніе:

1) разрѣшить управѣ использовать прошлогодній остатокъ ассигновки на этотъ предметъ 40 руб.;

2) доассигновать съ той-же цѣлью 160 р.;

3) изъ означенныхъ выше 200 рублей поручить управѣ выдачу по 25 рублей на 8 школъ въ тѣхъ селахъ, общества которыхъ согласятся придти на помощь земству въ томъ-же размѣрѣ.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія въ измѣненіи доклада управы предлагаетъ собранію ассигновать въ распоряженіе управы 160 руб. и израсходовать остатокъ 40 руб. на выдачу небольшихъ пособій (не свыше 15 рублей) на первое обзаведеніе при организаціи школьныхъ завтраковъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ общества сами проявятъ въ этомъ отношеніи иниціативу и сдѣлаютъ соотвѣтствующія затраты натурой и деньгами.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «принять въ принципѣ предложеніе управы, но по предложенію гласнаго Д. Р. Тризны—рѣшило внести въ смѣту не 160 руб., а только 60 руб. и разрѣшить израсходовать остатокъ прошлаго года въ 40 руб». (Журн. 1 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Уѣздной Земской Управы

Докладъ.

По свѣдѣніямъ управы за крестьянкою Софіей Васильевной Роиновой до 1900 года по дачѣ Рогозинскихъ хуторовъ числилось два отдѣльныхъ владѣнія, каждое по 3/4 десятины, изъ коихъ одно на основаніи мѣстнаго дознанія г. члена управы—управой исключено изъ обложенія, какъ оказавшееся въ натурѣ не существующимъ, со сборами за 1900 годъ, недоимка же въ размѣрѣ уѣзднаго сбора 10 коп. и губернскаго съ дорожнымъ капиталомъ 8 коп. осталась на счетахъ управы и до настоящаго времени за названной Роиновой.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить собранію для исключенія со счетовъ управы означенной недоимки уѣзднаго сбора въ размѣрѣ 10 коп. и объ исходатайствованіи передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи губернскаго сбора въ размѣрѣ 8 копеекъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ заключеніями управы и ревизіонной коммиссіи, выраженными въ докладѣ управы и въ прилагаемомъ къ журналу протоколѣ ревизіонной коммиссіи». (Журн. 6 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы объ ассигнованіи субсидіи обществу взаимопомощи учащихъ Черниговской губерніи

Докладъ.

Общее собраніе членовъ общества взаимопомощи учащихъ въ засѣданіи 1 іюня 1901 года постановило выразить благодарность Городницкому земству за поддержку оказанную обществу, о чемъ Правленіе увѣдомило земскую управу отношеніемъ 7-го сентября 1901 года № 497, прося доложить земскому собранію ходатайство общества объ ассигнованіи субсидіи на 1902 годъ на нужды общества вообще и въ частности на общежитіе для учительскихъ дѣтей, открытое въ этомъ 1901 году обществомъ въ гор. Черниговѣ. Въ числѣ пансіонеровъ общежитія находится дочь одного изъ земскихъ учителей уѣзда.

Въ прошломъ году собраніе вносило въ смѣту: единовременное пособіе обществу въ суммѣ 200 руб. и ежегодное на устройство общежитія въ суммѣ 100 р. — Докладывая вышеизложенное, управа имѣетъ честь просить собраніе объ ассигнованіи обществу взаимопомощи субсидіи въ суммѣ 200 руб. и на общежитіе для учительскихъ дѣтей 100 руб.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ ассигновать обществу 300 руб., изъ которыхъ 100 руб. на общежитіе устроенное обществомъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «принять предложеніе управы и смѣтной коммиссіи и внести въ смѣту: 100 руб. ежегоднаго пособія и 200 руб.—единовременно». (Журналъ 2 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года

Городнянской Земской Управы по вопросу о ремесленной сапожной мастерской

Докладъ.

Земское собраніе сессіи 1901 г. постановило поручить управѣ выработать и доложить собранію 1901 года основанія для передачи въ вѣдѣніе земства Ваганичской учебной сапожной мастерской.

По надлежащемъ обсужденіи вопроса, управа пришла къ заключенію, что дальнѣйшее существованіе мастерской въ Ваганичахъ является излишнимъ: мастерская сдѣлала уже тамъ свое дѣло—дало селу нѣсколько вполнѣ обученныхъ мастеровъ и нѣсколько десятковъ человѣкъ настолько ознакомленныхъ съ дѣломъ, что смогутъ сдѣлать для себя и своей семьи починки старой обуви, а послѣ ихъ котораго навыка и простѣйшую новую обувь.

Если-бы мастерская продолжала существовать въ Ваганичахъ—неизбѣжно произошелъ-бы отливъ обученныхъ мастеровъ изъ села на заработки, а этого, какъ говорилось въ докладѣ попечительства при учрежденіи мастерской, надо было избѣгать, такъ какъ мастерство имѣлось въ виду давать только какъ подспорье, а не какъ самостоятельный источникъ дохода. Уменьшеніе числа учащихся ясно указывало на то, что первая степень спроса уже удовлетворена. Второй степени—подготовить мастеровъ спеціалистовъ должно удовлетворять ремесленное училище, открытіе котораго признано было желательнымъ еще въ первые годы земской дѣятельности.

Управа, по соглашенію съ попечителемъ мастерской, предлагаетъ собранію перевести мастерскую въ Городню, гдѣ она будетъ обслуживать, кромѣ Городни, и окружающія ее поселенія. Со временемъ, если ремесленное училище, наконецъ, будетъ таки открыто, учебная мастерская присоединится къ нему, такъ какъ безъ мастерскихъ ремесленное училище не удовлетворяло-бы своему назначенію.

Управа предлагаетъ нижеслѣдующее:

1) Съ октября мѣсяца сего 1901 года перевести учебную мастерскую изъ Ваганичъ въ Городню.

2) Курсъ обученія оставить прежній съ тѣмъ-же дѣленіемъ на три года.

3) Началомъ учебнаго года принять 1 сентября, а конецъ 1-го іюля.

4) Обученіе въ мастерской безплатно и кромѣ того каждый оканчивающій курсъ получаетъ отъ мастерской за ея счетъ аттестатъ и наборъ необходимѣйшихъ инструментовъ.

5) Принимаются преимущественно окончившія курсъ начальныхъ училищъ, но какъ они, такъ и всѣ вообще ученики обязаны посѣщать вечернія и воскресныя занятія при Городнянскомъ земскомъ мужскомъ училищѣ.

6) Мастерская по скольку это не будетъ вредить дѣлу обученія, можетъ принимать частные заказы и при ихъ выполненіи получать, кромѣ стоимости матеріаловъ, 25% этой стоимости на оплату работы.

7) Вырученная отъ исполненія заказовъ сумма поступаетъ въ доходъ мастерской и расходуется на оплату подмастерьевъ, остатокъ засчитывается въ слѣдующемъ году, уменьшая собою ассигновку на содержаніе мастерской.

8) Если мастеръ будетъ жить въ одномъ помѣщеніи съ мастерской, то никакихъ работъ за свой счетъ онъ производить не можетъ, кромѣ двухъ мѣсяцевъ лѣтнихъ каникулъ, когда мастеру предоставляется работать въ мастерской за свой рискъ.

9) Если невозможно будетъ подыскать квартиру достаточно обширную для мастерской съ квартирой мастера, то разрѣшить мастеру жить отдѣльно, давъ ему квартирныя въ суммѣ 6 руб. въ мѣсяцъ, отнеся этотъ расходъ (до будущаго собранія) на доходъ отъ выполненія частныхъ заказовъ.

10) а. На наемъ помѣщенія ассигновать 180 руб.

б. На отопленіе . . . . . 60 руб.

в. Жалованье мастеру . . . . . 300 руб.

г. На ремонтъ инструментовъ, замѣну старыхъ новыми, на кожи и другіе матеріалы потребные при обученіи . . . 100 руб.

д. На жалованье подмастерью . . 60 руб.

Итого . . 700 руб.

11) На покупку товаровъ для исполненія частныхъ заказовъ, дать для составленія оборотнаго капитала мастерской 200 руб.

(Сумма эта должна быть погашена втеченіи десяти лѣтъ изъ дохода отъ заказовъ

12) Внести, согласно пункту 10-му, въ смѣту расходовъ на 1902 годъ 700 руб.

Въ смѣту доходовъ:

Пособіемъ отъ губернскаго земства 350 рублей.

Прибылью отъ операціи 60 рублей.

Дѣйствительный расходъ уѣзднаго земства, такимъ образомъ, будетъ равняться 290 руб.

13) Ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи на счетъ губернскаго земства половины расходовъ по содержанію мастерской.

14) Выдать изъ запаснаго капитала 200 руб. на обороты мастерской заимообразно.

За симъ, признавъ, что мастерская въ с. Ваганичахъ вполнѣ достигла цѣлей намѣченныхъ ея учредителями, выразить благодарность земства учредителю мастерской Н. Н. Евреинову за энергичную дѣятельность по насажденію профессіональнаго образованія, такъ какъ отзывы членовъ губернской управы удостовѣряютъ прекрасное состояніе мастерской и успѣхи питомцевъ за все время ея существованія.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «внести въ смѣту расходовъ на содержаніе мастерской 700 руб. и въ смѣту

доходовъ въ возвратъ отъ губернскаго земства 350 руб. Поручить управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ по предмету выдачи означенной субсидіи уѣздному земству, а также выбрать пунктъ, въ который желательно перевести мастерскую. Принять предложеніе предсѣдателя смѣтной коммиссіи А. А. Бакуринскаго въ томъ смыслѣ, чтобы поручить управѣ разработать вопросъ объ устройствѣ въ уѣздѣ учебныхъ мастерскихъ: кузнечно-слесарнаго и корзиночнаго производства и наконецъ: выразить благодарность Н. Н. Евреинову по предложенію управы». (Журналъ 5 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы по дѣлу о земской медицинѣ

Докладъ.

Выписка изъ журнальнаго постановленія Санитарнаго Совѣта, состоявшагося 27 августа сего 1901 года.

№ 1. Объ учрежденіи пріемныхъ покоевъ при Ваганической и Сновской амбулаторіяхъ.

«Признать необходимымъ учрежденіе пріемныхъ покоевъ при сказанныхъ амбулаторіяхъ».

Заключеніе Управы. Учредить пріемный покой въ Сновскомъ участкѣ, а при устройствѣ Ваганическаго участка имѣть въ виду учрежденіе покоя при амбулаторіи на 3 кровати. Смѣта на устройство въ Сновскѣ пріемнаго покоя прилагается.

Заключеніе Коммиссіи. Согласиться.

№ 1-а. О способѣ болѣе удобной подачи помощи въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ врача, но близь расположенныхъ къ врачебному пункту сосѣдняго уѣзда.

«Признать желательно въ такихъ случаяхъ соглашеніе уѣздовъ, чтобы врачебная и амбулаторная безплатная помощь подавалась взаимно.

Заключеніе Управы. Управа, соглашаясь съ постановленіемъ санитарнаго совѣта, полагала-бы войти

въ сношеніе съ Черниговскимъ уѣзднымъ земствомъ по означенному вопросу.

Заключеніе Коммиссіи. Согласиться.

№ 2. Перевести Ваганичскій участокъ въ Хоробричи или Андреевку, если губернскій участокъ останется въ м. Горскѣ. Кромѣ сего учредить должность акушерки въ губернскомъ участкѣ.

Заключеніе Управы. Управа полагала-бы Ваганичскій врачебный пунктъ перевести въ одно изъ сказанныхъ поселеній, гдѣ окажется болѣе удобное помѣщеніе для амбулаторіи и квартиры врача и учредить при губернскомъ участкѣ должность акушерки, на что внести въ смѣту 300 рублей.

Заключеніе Коммиссіи. Рѣшенъ по докладу за № 62.

№ 3. Признать неудобнымъ оплату разъѣздовъ врачей по маркамъ, такъ какъ не всегда и не вездѣ можно достать лошадей, что затрудняетъ выѣзды врачей и было-бы полезнымъ для дѣла и удобнымъ для врача—выдача имъ разъѣздныхъ 300 руб. въ годъ. Прилагается докладъ врача Лѣснобродскаго.

Заключеніе Управы. Управа полагала-бы ходатайство врачей отклонить, оплачивая разъѣзды по прежнему, но вмѣстѣ съ тѣмъ Управа находитъ необходимымъ увеличить врачамъ жалованье до 1200 р. въ годъ, такъ какъ на жалованье 1000 руб. невозможно найдти врачей и участки остаются незанятыми долгое время.

Заключеніе Коммиссіи. Коммиссія высказывается за 1200 рублей.

№ 4. Объ учрежденіи при Городнянской земской больницѣ должности сестры милосердія для постояннаго ухода за больными, совѣтъ постановилъ: «признать желательнымъ учрежденіе сказанной должности».

Заключеніе Управы. Учредить при больницѣ въ Городнѣ должность сестры милосердія съ окладомъ жалованья 180 руб. въ годъ.

Заключеніе Коммиссіи. Согласиться.

№ 5. Ходатайство земскихъ фельдшеровъ объ учрежденіи должности запаснаго фельдшера, совѣтъ постановилъ: «признать желательнымъ учрежденіе сей должности.

Заключеніе Управы. Управа, соглашаясь съ постановленіемъ санитарнаго совѣта, полагала-бы учредить должность запаснаго фельдшера, ассигновавъ ему на жалованье и суточные при командировкахъ 400 р. въ годъ и разъѣзды по маркамъ на одну лошадь. Мѣсто жительства фельдшера должно быть въ г. Городнѣ.

Заключеніе Коммиссіи. Отклоняется.

№ 6. Ходатайство земскихъ фельдшеровъ о командированіи ихъ въ губернскую земскую больницу для пополненій знаній, совѣтъ постановилъ: а) признать не только желательнымъ, но необходимымъ сказанныя командировки для фельдшеровъ при условіи если губернское земство организуетъ повторительные курсы при губернской больницѣ, а посему, б) просить губернское земство объ организаціи подобныхъ курсовъ,—о чемъ доложить уѣздному земскому собранію, в) командировки должны продолжаться на срокъ

не менѣе шести недѣль съ сохраненіемъ жалованья, оплатою проѣздовъ и субсидіи отъ губернскаго земства въ размѣрѣ до 50 руб.

Заключеніе Управы. Управа имѣетъ честь предложить возбудить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ учрежденіи сказанныхъ курсовъ.

Заключеніе Коммиссіи. Согласиться съ управой.

№ 7. При назначеніи вновь на должность фельдшера лицъ только что окончившихъ школу прикомандировывать ихъ первоначально на три мѣсяца къ больницамъ для занятія при врачѣ.

Заключеніе Управы. Находя 1-ю мѣру полезной, управа проситъ собраніе о соотвѣтствующихъ постановленіяхъ.

Заключеніе Коммиссіи. Отклоняется.

Предложеніе Н. Н. Евреинова объ измѣненіи устава фельдшерскихъ школъ въ томъ смыслѣ, чтобы оканчивающіе фельдшера оставлялись еще на 3 мѣсяца для усовершенствованія на практикѣ. Передать на обсужденіе санитарнаго совѣта.

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Земскаго врача Любечскаго участка

Докладъ.

Въ дополненіе къ постановленію санитарнаго совѣта отъ 27/VIII с. г. ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ врачамъ опредѣленной суммы на разъѣзды вмѣсто поверстныхъ по маркамъ, имѣю честь отъ имени товарищей представить всѣ тѣ неудобства нынѣшней системы, которыя особенно вредно отражаются на правильной подачѣ врачебной помощи и ограничиваютъ дѣятельность земской медицины.

Годъ тому назадъ, уважаемый нашъ товарищъ А. М. Соловьевъ, привѣтствуя представителей земства съ 35-ю лѣтней дѣятельностью земскихъ учрежденій, въ общихъ, но довольно наглядныхъ чертахъ, представилъ тѣ результаты, какіе достигнуты современной медициной въ земскихъ губерніяхъ, благодаря заботливому отношенію земскихъ дѣятелей къ нуждамъ народнаго здравія.

Въ то же время замѣчается съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивающееся довѣріе крестьянскаго населенія къ леченію: доказательствомъ чего можетъ служить цифра принятыхъ больныхъ, увеличивающаяся ежегодно на тысячи.

Въ тяжелыхъ случаяхъ крестьяне привыкаютъ звать врача къ себѣ на домъ, не говоря уже объ эпи-

деміяхъ, гдѣ систематическое посѣщеніе больныхъ необходимо. Если взять во вниманіе количество народонаселенія (отъ 18—20,000) и раіонъ (до 20 и болѣе верстъ) въ участкѣ, не трудно заключить, что каждому земскому врачу приходится совершать много и довольно дальнихъ поѣздокъ къ трудно больнымъ, сопряженныхъ въ настоящее время съ чрезмѣрно большой затратой времени и силъ. Что идетъ въ ущербъ другимъ не менѣе нуждающимся во врачебной помощи. Во многихъ мѣстностяхъ укоренился обычай, что сельскій староста доводитъ до свѣдѣнія врача объ имѣющихся въ селѣ больныхъ съ просьбой посѣтить ихъ. Большинство врачебныхъ пунктовъ расположено по селамъ и мѣстечкамъ, гдѣ нѣтъ земскихъ почтовыхъ лошадей, за исключеніемъ Городни и Рѣпокъ, но и тамъ не всегда бываютъ свободныя лошади; приходится каждый разъ съ большимъ трудомъ розыскивать лошадей, такъ какъ спеціальныхъ извозщиковъ нѣтъ,—крестьяне держатъ лошадей исключительно для своихъ хозяйственныхъ нуждъ, нанимаются лишь въ свободное время отъ работъ, главнымъ образомъ, въ извозъ, а ихъ лошади не годятся и не привычны къ дальнимъ и скорымъ поѣздкамъ. Прождавъ понапрасну и непроизводительно нѣсколько часовъ потому, что лошадей невозможно нанять или обѣщаютъ взять съ работы и подкормить, или хозяинъ ихъ раздумалъ ѣхать, врачъ отправляется къ больному нерѣдко на слѣдующій день на крестьянской телѣгѣ, такъ какъ самой простой повозки тоже нельзя нанять, со скоростью буквально пяти—шести верстъ въ часъ: а бываютъ трудные случаи, когда своевременная подача помощи какъ при кровотеченіи, родахъ, дифтеритъ

и т. п., гдѣ сутки, даже нѣсколько часовъ имѣютъ рѣшающее значеніе для жизни больного. Проѣхавъ 15—20 верстъ—лошади опять кормятся, на что требуется не менѣе двухъ часовъ: возвращаешься лишь къ вечеру такимъ усталымъ и разбитымъ, что думать о работѣ какой бы то нибыло—невозможно. Между тѣмъ въ обязанностяхъ врача лежитъ не только врачевать, онъ долженъ слѣдить и не отставать отъ науки, чтобы приносить дѣйствительно ту долю пользы, которая на него возложена его призваніемъ и положеніемъ. Есть еще цѣлый рядъ другихъ обязанностей, а именно канцелярская и административная; необходимо въ каждую подробность вникать лично, такъ какъ только лишь врачъ отдаетъ себѣ полный отчетъ въ томъ, насколько самое ничтожное упущеніе можетъ имѣть печальныя послѣдствія.

Въ виду всего вышеизложеннаго не найдутъ-ли возможнымъ г. г. уполномоченные представители земства для пользы дѣла измѣнить нынѣшней системы на болѣе удобную, разставивъ по врачебнымъ пунктамъ земскихъ лошадей или же, выдавая ежегодно врачамъ опредѣленную сумму, которая обезпечивала бы всѣ расходы по содержанію собственныхъ лошадей и конюшни.

Вѣроятно, въ такомъ случаѣ увеличится статья расходовъ на разъѣзды, но необходимо принять во вниманіе, что въ настоящее время, по тому лишь сумма выдаваемая по маркамъ меньше, что не всегда, когда населеніе нуждается во врачѣ есть возможность поѣхать и что за неимѣніемъ времени фельдшерскіе участки не состоятъ подъ такой контролью, какъ этого требуетъ суть дѣла.

Кромѣ того хотя и полагается врачамъ на пару лошадей, т. е. по 8 коп. съ версты, гдѣ нѣтъ земскихъ почтовыхъ лошадей, крестьяне не нанимаются на эти деньги, за время, когда ожидаютъ требуютъ добавочной платы, а потому приходиться ѣздить по одной лошади или доплачивать своими деньгами. За разъѣзды по п. Добрянкѣ и м. Любечу, гдѣ разстоянія доходятъ до 3 и 5 верстъ, марокъ врачи не получаютъ въ то время, какъ весьма часто они вынуждены нанимать лошадей опять таки на свой счетъ при посѣщеніи бѣдняковъ, живущихъ на окраинахъ селенія. Всѣ эти мелкіе по виду расходы обременительны для врачей, у которыхъ и безъ того весьма ограниченное содержаніе и потому всѣ мы надѣемся, что г. г. представители земства постараются вникнуть и улучшить положеніе врачей и общаго дѣла врачеванія въ Городнянскомъ уѣздѣ.

Въ Санитарный Совѣтъ.

Многія земства въ настоящее время, особенно озабоченныя вопросомъ народнаго образованія и благоустройствомъ народной медицины, пришли къ сознанію о безусловной необходимости для нихъ въ интересахъ дѣла, заботиться о подъемѣ уровня знаній народныхъ учителей и медицинскаго персонала, именно врачей. Съ этою цѣлью для первыхъ, время отъ времени, устраиваются педагогическіе курсы, а для врачей установлены т. н. командировки въ университетскіе города; при чемъ организацію курсовъ земства берутъ на свои средства, а для врачей, смотря по мѣсту, ассигновываются большія или меньшія субсидіи предназначенныя, главнымъ образомъ, для уплаты за отдѣльные курсы и практическія занятія. Что касается фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушерокъ, то они до сихъ поръ стоятъ внѣ всякихъ заботъ земства о томъ пополненіи и освѣженіи ихъ знаній, которое имѣетъ мѣсто по отношенію къ учителямъ и врачамъ, для которыхъ это признается существенно и настоятельно необходимымъ. Въ интересахъ заботъ земства о народномъ здравіи и внесеніи въ среду народа болѣе здравыхъ понятій, забота земствъ о подъемѣ уровня знаній фельдшеровъ является существенно важной и необходимой. Не говоря уже о томъ, что фельдшера самостоятельныхъ пунктовъ должны замѣнять собою врачей и подавать помощь во всѣхъ случаяхъ, фельдшера и во врачебныхъ пунктахъ, при отсутствіи врачей, во время командировокъ и т. п. являются фактическими замѣстителями врачей и ведутъ какъ амбулаторное, такъ и госпитальное леченіе

и слѣдовательно должны являться въ весьма серьезномъ и отвѣтственномъ положеніи. А разъ сами требованія жизни и условія работы ставятъ фельдшеровъ въ столь серьезное положеніе, гдѣ собственно говоря, они должны замѣщать собою врачей, то необходимость освѣжать и пополнять свои знанія для фельдшеровъ должна быть признана въ такой-же степени какъ и для врачей.

Но если врачи находятъ для себя научныя командировки необходимыми, врачи, которые имѣютъ большую подготовку къ дальнѣйшему усовершенствованію, широкую самостоятельную дѣятельность, обширный выборъ книгъ, то, конечно нечего и говорить о необходимости пополненія знаній для фельдшеровъ. Кромѣ того медицина быстро двигается впередъ, каждый номеръ медицинскаго журнала приводитъ все новыя и новыя открытія и усовершенствованія, а потому при всемъ желаніи слѣдить за прогрессомъ науки, по предлагаемымъ журналамъ и книгамъ—невозможно. Да и много-ли можетъ удѣлить фельдшеръ изъ своихъ скудныхъ средствъ на этотъ предметъ? Да и вообще книга можетъ служить только предметомъ теоретической подготовки, къ дальнѣйшимъ практическимъ занятіямъ. Читать исторію какой нибудь болѣзни не одно и то же, что видѣть самого больного и провести надлежащее леченіе. На основаніи вышеизложеннаго, мы имѣемъ честь покорнѣйше просить управу ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы ежегодно изъ числа 18 лицъ фельдшеровъ (15 фельдшеровъ и 3 фельдшерицы-акушерки) посылали извѣстное число, смотря по количеству лѣтъ службы,

въ Черниговскую губернскую земскую больницу для занятій въ теченіи приблизительно 6 недѣль. Въ виду же того, что занятія тамъ будутъ наиболѣе продуктивными, если они будутъ тамъ правильно организованными, мы просимъ уѣздную земскую управу, просить земское собраніе войти съ ходатайствомъ въ губернское собраніе съ просьбой принять мѣры къ извѣстной-организаціи нашихъ повторительныхъ занятій при губернской земской больницѣ. Что касается матеріальной стороны вопроса, то мы просимъ о предоставленіи намъ квартиръ при губернской земской больницѣ, а со стороны уѣзднаго земства объ ассигнованіи небольшихъ субсидій для каждаго изъ ѣдущихъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ собраніе признаетъ возможнымъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: 1) «согласиться съ предложеніями смѣтной коммиссіи и поручить управѣ войти въ соглашеніе съ уѣздными земствами сосѣднихъ уѣздовъ объ оказаніи врачебной помощи и просить г. Начальника Могилевской губерніи о возвращеніи расходовъ на медикаменты для леченія больныхъ Могилевской губерніи; 2) жалованья врачамъ не прибавлять, а врачамъ не имѣющимъ квартиръ отъ земства производить квартирное довольствіе въ размѣрѣ 200 рублей; 3) по пунктамъ 4, 5 и 6 согласиться съ предложеніемъ управы, а по пункту 7-му согласиться съ предложеніемъ смѣтной коммиссіи — отклонивъ предложеніе управы». (Журналъ 5 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года

Городнянской Земской Управы по поводу предложенія душеприкащиковъ Ф. Ф. Павленко объ устройствѣ съ субсидіей отъ земства народныхъ библіотекъ-читаленъ

Докладъ.

Представляя въ земское собраніе вышеизложенное предложеніе душеприкащиковъ Ф. Ф. Павленко и имѣя въ виду, что открытіе новыхъ библіотекъ-читаленъ въ уѣздѣ на изложенныхъ въ предложеніи душеприказчиковъ условіяхъ въ настоящее время не представляется возможнымъ, такъ какъ изъ имѣвшихся ввиду къ открытію 40 библіотекъ на счетъ губернскаго капитала открыто по разнымъ причинамъ только 24,—управа вмѣстѣ съ тѣмъ, вполнѣ сочувствуя вышеприведенному предложенію, предлагаетъ собранію принести отъ лица его благодарность душеприкащикамъ Павленко и проситъ собраніе о слѣдующемъ: 1) войти въ сношеніе съ душеприкащиками Павленко, прося ихъ не найдутъ-ли они возможнымъ упоминаемые въ ихъ предложеніи комплекты книгъ въ 50 руб. каждый прислать во всѣ или нѣкоторые изъ 24 библіотекъ со ста рублевыми комплектами уже открытыхъ Городнянскимъ земствомъ. Какъ на мотивъ къ удовлетворенію этого ходатайства указать на то, что по существу своему означенная мѣра ни-

сколько не измѣнитъ воли покойнаго Ф. Ф. Павленко, такъ какъ для него очевидно было безразлично кто первый внесетъ суммы на устройство библіотекъ, самъ-ли жертвователь или земство,—важно лишь то обстоятельство, что вложенныя покойнымъ Ф. Ф. Павленко комплекты книгъ обновятъ и поддержатъ старыя библіотеки и тѣмъ дадутъ толчекъ къ новой болѣе широкой ихъ дѣятельности, что равносильно открытію новыхъ библіотекъ; 2, если изложенная въ первомъ пунктѣ просьба будетъ удовлетворена, то управа проситъ собраніе возбудить надлежащее ходатайство о присвоеніи тѣмъ библіотекамъ, въ которые будутъ вложены комплекты книгъ на капиталъ пожертвованный Ф. Ф. Павленкомъ, имени покойнаго жертвователя.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ докладомъ управы съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы библіотеки считались въ память Ф. Ф. Павленкова». (Журналъ 29 сентября).

Валентинъ Ивановичъ
ЯКОВЕНКО.
ДУШЕПРИКАЗЧИКЪ
по дѣламъ умершаго
Ф. Ф. ПАВЛЕНКОВА.

Въ Городнянскую Уѣздную Земскую Управу.

Книгоиздатель Ф. Ф. Павленковъ завѣщалъ 100000 руб. на открытіе 2000 народныхъ библіотекъ въ наиболѣе бѣдныхъ и глухихъ селеніяхъ, считая по 50 руб. на каждую библіотеку; на библіотечное-же дѣло, на дальнѣйшее его развитіе завѣщалъ онъ также остатки и доходы, которые могутъ получиться по исполненіи всѣхъ указаній, сдѣланныхъ въ его завѣщаніи. Такимъ образомъ получается возможность не только открыть упомянутыя 2000 библіотекъ, но при благопріятномъ теченіи книгоиздательскаго дѣла поддерживать эти библіотеки и постепенно расширять самую сѣть народныхъ библіотекъ.

Относясь съ глубочайшимъ сочувствіемъ къ посмертному желанію гуманнаго и просвѣщеннаго жертвователя, завѣщавшаго— средства, пріобрѣтенныя имъ неустаннымъ трудомъ и исключительной инициативой, на общее благо, на распространеніе свѣта въ народной средѣ, душеприказчики находятъ, что слѣдуетъ выработать общій планъ

открытія библіотекъ и обезпечить для нихъ постоянное прочное существованіе и развитіе. Достигнуть этой цѣли, по мнѣнію душеприказчиковъ, возможно лишь въ союзѣ съ учрежденіями, работающими на мѣстахъ и въ томъ-же направленіи. Такимъ учрежденіемъ прежде всего является земство.

Содѣйствіе земства могло-бы выразиться, какъ въ указаніи мѣстъ, гдѣ слѣдуетъ открывать библіотеки, такъ въ особенности въ принятіи матеріальнаго участія въ содержаніи библіотекъ и въ наблюденіи за ихъ дальнѣйшимъ существованіемъ. Опредѣляя по 50 руб. на библіотеку, покойный Ф. Ф. Павленковъ не думалъ, конечно, что этихъ средствъ достаточно для устройства библіотеки, могущей удовлетворять запросамъ населенія даже глухихъ мѣстностей; онъ желалъ положить начало и вызвать мѣстныя учрежденія и силы къ дальнѣйшей дѣятельности.

Душеприказчики находятъ, что на каждые 50 р., пожертвованные Ф. Ф. Павленковымъ земства могли-бы изъ своихъ средствъ ассигновать не менѣе 50 р. и взять на себя заботы о пріисканіи помѣщенія и наблюденіе за дѣятельностью библіотекъ. Душеприказчики же, съ своей стороны снабдили-бы библіотеки книгами на сумму по 50 рублей на каждую по каталогу, который былъ бы выработанъ совмѣстно съ уѣздными управами и въ который вошли-бы, согласно волѣ завѣщателя, подходящія книги изъ изданій Ф. Ф. Павленкова; а въ будущемъ, когда указанія, сдѣланныя въ завѣщаніи, будутъ исполнены и окажется излишекъ въ средствахъ, душеприказчики употребляли бы его преимущественно на пополненіе библіотекъ и ихъ обновленіе. Такимъ образомъ могла-бы

создаться обширная и прочно поставленная сѣть народныхъ библіотекъ. Такъ какъ капиталъ, завѣщанный покойнымъ Ф. Ф. Павленковымъ на библіотеки, оставленъ имъ въ видѣ изданій, которыя нужно распродать, прежде чѣмъ образуются денежныя средства, необходимыя для покупки книгъ, то открытіе библіотекъ можетъ происходить лишь постепенно, по мѣрѣ реализаціи капитала. Душеприказчики полагаютъ, что уже съ будущаго 1901 года они въ состояніи будутъ приступить къ устройству первой серіи библіотекъ. Въ виду этого они позволяютъ себѣ нынѣ-же обратиться во всѣ уѣздныя земскія управы съ нижеслѣдующими предложеніями:

1) сообщить душеприказчикамъ свѣдѣнія о всѣхъ существующихъ въ уѣздѣ народныхъ библіотекахъ, по прилагаемому при этомъ вопросному листу;

2) намѣтить нѣсколько новыхъ пунктовъ, принимая во вниманіе наиболѣе бѣдныя селенія, гдѣ, по мнѣнію управы, сильнѣе всего ощущается потребность въ общественной народной библіотекѣ;

3) принять на себя заботы по устройству библіотекъ, какъ-то: испросить разрѣшеніе на открытіе библіотекъ, пріискать помѣщеніе и лицъ, на которыхъ будетъ возложено завѣдываніе библіотекой и т. п.;

4) внести въ предстоящее очередное собраніе предложеніе объ ассигнованіи на каждые жертвуемые Ф. Ф. Павленковымъ 50 руб., еще по крайней мѣрѣ такой-же суммы, такъ что первоначальная сумма, на которую будетъ открываться библіотека, составила-бы не менѣе 100 руб.

Обращаясь къ уѣзднымъ земскимъ управамъ съ просьбой обсудить означенныя предложенія и внести

тѣ изъ нихъ, которыя слѣдуетъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, душеприказчики позволяютъ себѣ высказать еще одно свое личное пожеланіе, которое, они считали-бы возможнымъ внести на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, лишь въ томъ случаѣ если, по мнѣнію управы заранѣе можетъ быть предусмотрѣно вполнѣ благопріятное къ нему отношеніе со стороны собранія. Душеприказчики находятъ, что вполнѣ справедливымъ увѣковѣчиваніемъ памяти такого просвѣщеннаго общественнаго дѣятеля, какимъ былъ покойный Ф. Ф. Павленковъ, было-бы присвоеніе библіотекамъ, открываемымъ на вышеизложенныхъ условіяхъ, наименованія библіотекъ Ф. Ф. Павленкова; это тѣмъ болѣе было-бы справедливо, что, какъ изложено выше, библіотеки эти при благопріятномъ ходѣ дѣла могутъ разсчитывать на дальнѣйшую поддержку изъ фонда, оставленнаго Ф. Ф. Павленковымъ. Если уѣздная управа сочувствуетъ этому и разсчитываетъ на благопріятное отношеніе собранія, то душеприказчики просятъ и это ихъ предложеніе внести на разсмотрѣніе собранія.

Рѣшенія, которыя послѣдуютъ по предложеніямъ, изложенными въ этомъ обращеніи, какъ со стороны уѣздной управы такъ и со стороны очереднаго уѣзднаго земскаго собранія душеприказчики просятъ сообщить имъ своевременно.

Душеприказчикъ *В. Яковенко.*

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы объ открытіи при Ярыловичскомъ земскомъ училищѣ мѣста второго учителя

Докладъ.

Жители села Ярыловичъ, устроивъ въ своемъ селѣ новое зданіе училища съ двумя классными комнатами и двумя квартирами, приговоромъ отъ 16 сентября сего года ходатайствуютъ объ открытіи при Ярыловичскомъ земскомъ училищѣ мѣста второго учителя.

По отчетамъ г. г. членовъ училищнаго совѣта за послѣдніе три года среднее посѣщеніе въ февралѣ мѣсяцѣ равнялось 89 уч. (въ 1897—98 г.-71; въ 1898—99—89; въ 1899—900—107), нормальный комплектъ учащихся для Ярыловичскаго училища равенъ 125 уч.

Земскій врачъ, осмотрѣвъ вновь устроенное школьное зданіе, далъ заключеніе о полной пригодности его для ста и болѣе учащихся.

Докладывая вышеизложенное, земская управа полагала-бы возможнымъ открыть при Ярыловичскомъ земскомъ училищѣ мѣсто второго учителя, если, во 1-хъ, жители Ярыловичъ дадутъ обязательство по выработанной управою формѣ вносить ежегодно въ депозитъ Городнянскаго земства на содержаніе училища не менѣе ста рублей; во 2-хъ, школьная усадьба будетъ огорожена, устроены необходимыя при школѣ холодныя

постройки, школа будетъ снабжена въ достаточномъ количествѣ классной мебелью нормальнаго типа.

Управа имѣетъ честь предложить собранію внести въ смѣту расходовъ 1902 года 216 руб. на жалованье второму учителю Ярыловичскаго училища, ассигновывавшіяся по смѣтѣ квартирныя 1 учителю— исключить, содержаніе учителя въ 1900 году принять на счетъ остатковъ по смѣтѣ народнаго образованія.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія, соглашаясь съ докладомъ управы, предлагаетъ учредить должность 2-го учителя въ новой Ярыловичской школѣ при условіи ассигнованія обществомъ 120 руб. на содержаніе. Квартирныя для Ярыловичской школы ввиду постройки новаго зданія коммиссія предлагаетъ исключить.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «принять предложеніе смѣтной коммиссіи подъ условіемъ ассигнованія обществомъ на содержаніе школы 100 руб. Вопросъ объ исключеніи квартирныхъ второму учителю и о внесеніи въ смѣту на содержаніе его 216 руб. отложенъ до разсмотрѣнія соотвѣтствующаго § смѣты». (Журналъ собранія 2-го октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы объ открытіи земскаго училища въ дер. Комаровкѣ

Докладъ.

Уполномоченный по постройкѣ земскаго училища въ Комаровкѣ Н. Н. Евреиновъ сообщилъ управѣ, что постройка окончена, и училище въ д. Комаровкѣ можетъ быть открыто съ 15 октября сего года. Мѣстный земскій врачъ далъ о школьномъ зданіи не вполнѣ удовлетворительный отзывъ, признавъ его низкимъ, а классную комнату темной. Классъ приспособленъ на 50 человѣкъ.

Докладывая вышеизложенное на усмотрѣніе земскаго собранія, управа полагала-бы возможнымъ открыть въ д. Комаровкѣ земское училище если:

1) Общество по скольку это теперь возможно, исправитъ указанные врачемъ недостатки зданія;

2) если будетъ устроена обществомъ нормальная школьная мебель въ достаточномъ количествѣ;

3) если будетъ устроенъ сарай для храненія дровъ и усадьба будетъ огорожена;

4) если общество дастъ по выработанной управою формѣ обязательство взносить ежегодно въ депозитъ Городнянскаго земства на содержаніе училища по семидесяти пяти рублей.

Въ смѣту расходовъ 1902 года управа предлагаетъ внести на жалованье учителю 240 руб., на жалованье законоучителю 36 рублей.

Содержаніе учителя и законоучителя въ 1901 г. принять на счетъ остатковъ по смѣтѣ народнаго образованія за текущій годъ.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ собранію открыть школу въ дер. Комаровкѣ при соблюденіи условій, указанныхъ во 2-мъ, 3-мъ и 4-мъ пунктахъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «принять всѣ пункты—изложенные въ докладѣ управы». (Журналъ собранія 2-го октября.

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской управы о новыхъ правилахъ для выдачи ссуды изъ школьнаго фонда губернскаго земства на постройку училищныхъ зданій и библіотекъ

Докладъ.

Представляя означенныя правила земскому собранію для свѣдѣнія, управа полагала-бы необходимымъ дополнить ихъ нижеслѣдующимъ: Въ пунктѣ 2 слова «городскія общества . . . . . на имя уѣздныхъ земствъ» замѣнить словами: «городскія общества получаютъ ссуду на тѣхъ-же основаніяхъ, что и сельскія.

Пунктъ 4 дополнить въ томъ смыслѣ, что ссуды выдаются и на капитальный ремонтъ школъ.

Пунктъ 9 дополнить правиломъ, чтобы общество вносило въ приговоръ обязательство объ уплатѣ полупроцентной пени въ случаѣ просрочки платежей.

(«Правила по выдачѣ ссудъ имѣются въ особыхъ брошюрахъ, изданныхъ губернскимъ земствомъ и припечатаны въ земскомъ сборникѣ»).

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «1-е, принять правила къ свѣдѣнію; 2-е, просить губернское земское собраніе сдѣлать въ нихъ дополненіе и измѣненія предложенныя управою». (Журналъ 29 сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о сложеніи недоимки, слѣдуемой губернскому земству за леченіе и содержаніе лицъ въ больницѣ Черниговскихъ Богоугодныхъ заведеній

Докладъ.

За леченіе и содержаніе въ больницѣ Черниговскихъ Богоугодныхъ заведеній, лицъ разныхъ званій, изъ поселеній Городнянскаго уѣзда, Черниговскому губернскому земству слѣдуетъ получить больничную недоимку съ слѣдующихъ лицъ: крестьянки с. Макишина Марфы Ивановной Кирієнковой 6 руб. 50 коп., крестьянина сл. Радуля Якима Андреева Новгородскаго 2 рубля, крестьянки с. Голубичъ Домникіи Никитичной Лукашевой 3 р. 13 к., казака м. Любеча Михаила Григорьева Кези 17 р., крестьянина с. Голубичъ Григорія Яковлева Ширишева 15 р. 25 к., почетнаго гражданина жителя въ с. Хотивлѣ Василія Федорова Ремболовича 10 руб. 33 коп., сына запаснаго унтеръ офицера м. Любеча Михаила Никанорова Сѣдляра 17 р. 25 коп., крестьянина с. Горностаевки Алексѣя Семенова Піуна (за содержаніе и леченіе жены его Елизаветы)—6 р. 25 коп., крестьянки х. Суховерщины Макрины Алексѣевой Зайцевой 21 руб. 75 к., крестьянки с. Анновки Варвары Павловной Денисенковой 15 руб. 25 коп., казака д. Малаго-Злѣева Максима

Прокофьева Зубахи 16 р., крестьянина д. Сидалевки Іова Иванова Абакуменко 11 руб. 13 к., крестьянки с. Анновки Василисы Потапко 4 р. 75 к., крестьянина д. Бириловки Трофима Федотова Полоткова (Полотнянко) 145 р. 16 к., крестьянина с. Горностаевки Андрея Семенова Піуна 3 руб., казака с. Хотивли Самуила Аникѣева Назимко 28 руб. 33 коп., крестьянина с. Горностаевки Никанора Федотова Лысенко 9 р. 66 к., крестьянина с. Великаго-Листвена Купріана Савельева Лузана 2 рубля, крестьянина села Новыхъ-Ярыловичъ Тихона Иванова Глушака 1 руб. 75 коп., крестьянки с. Ярыловичъ Параскевіи Петровой Сапатой 3 рубля, крестьянина с. Ярыловичъ Семена Максимова Нетями 16 руб. 75 коп., крестьянина с. Ярыловичъ Сидора Федорова Шабовты 6 рублей, крестьянки с. Посоховки Надежды Андреевной Татариновой 5 руб. 88 коп., крестьянина м. Рѣпокъ Андрея Ильина Товстенка 7 руб. 38 коп., крестьянина с. Мощонки Прокофія Романова Ларченко 480 руб., крестьянина с. Буянокъ Ивана Никифорова Евсѣенко 5 руб. 75 коп., казачки д. Выхвостова Анны Гордѣевой Ютченковой 9 руб. 75 коп., крестьянина села Суличевки Федота Ефремова Чередниченко 1 рубль, крестьянина д. Пѣвневщины Давида Петрова Лященко 5 руб. 33 коп., крестьянина с. Хотуничъ Филиппа Евсѣева Скораго 120 рублей, крестьянки с. Алешни Феодосіи Ничипоренкой 9 рублей 50 коп., крестьянина с. Звиничева Василія Григорьева Чухисты 4 р. 63 коп., мѣщанки г. Городни Марьяны Крупениковой 180 рублей и казака сл. Радуля Ефима Никитина Сердюка 5 руб. 50 коп., а всего 1196 рублей 96 копѣекъ. Означенная недоимка, какъ видно изъ

прилагаемыхъ при этомъ переписокъ не можетъ быть взыскана по несостоятельности поименованныхъ лицъ и должна считаться безнадежною къ поступленію. Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа покорнѣйше проситъ высказаться въ смыслѣ сложенія со счетовъ губернскаго земства означенной больничной недоимки, какъ безнадежной къ поступленію.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ докладомъ управы» (Журн. 6 октября утр. засѣданія).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о сложеніи больничной недоимки, слѣдуемой Городнянскому Уѣздному Земству за леченіе въ Городницкой земской больницѣ и Рѣпкинской лечебницѣ

Докладъ.

За содержаніе и леченіе въ Городницкой земской больницѣ лицъ разныхъ званій Городнянскому уѣздному земству слѣдуетъ получить больничную недоимку, съ слѣдующихъ лицъ: жены казака с. Старой-Рудни Параскевіи Сидоровной Бѣловой 2 рубля 60 к., крестьянки с. Выхвостова Феодосіи Петровной Боб-

ровникой 5 руб , мѣщанки г. Городни Ханы Боруховой Соломовичъ 1 руб., дворянина Константина Яковлева Скобенко 3 руб. 70 коп., жителя г. Городни Фридриха-Густава Августова Неринга 6 руб. 60 к., дворянки Параскевіи Петровой Силивестровой 1 руб., отставного солдата изъ мѣщанъ г. Городни Дорофея Яковлева Вечера 85 руб. 80 коп., казачки с. Хрѣновки Лукерьи Ивановной Чернявской 3 руб. 20 коп., мѣщанки г. Городни Гнесіи-Леи Вольковой Ильевской-Эткиной 10 руб., крестьянина Черниковскаго уѣзда, прожив. въ м. Ловини Калины Алексѣева Дюндина 2 руб. 20 коп., крестьянки с. Жоведи Екатерины Ивановной Богомирской 3 руб., крестьянина с. Лемешовки Василія Лазарева Бублика 1 руб. 20 коп., мѣщанки Зелды Нахмановой Лейкиной 1 руб. 40 коп., крестьянина с. Кусеевъ Филиппа Прокофьева Евтушенко 9 руб. 20 коп., мѣщанина г. Новогрудска Минской губерніи, проживающаго на станц Сновскъ Антона Николаева Косморовскаго 14 руб. 90 коп., крестьянки д. Ильмовки Ирины Сидоровой Крамаренко 1 руб. 20 коп., крестьянки с. Жоведи Екатерины Богумирской 6 руб. 40 коп., мѣщанина жителя ст. Сновскъ Вольки Іоселева Бельмана 2 руб. 80 к., мѣщанки жительницы г. Городни Маріи Матвѣевой Землянской 40 коп., отставного солдата изъ крестьянъ х. Алешинскаго Макара Акимова Николаенко 46 руб. 63 коп., крестьянина Калужской губерніи, Масальскаго уѣзда, проживающаго въ м. Ловини Афанасія Петрова Симонка 4 руб. 27 коп. и вдовы генералъ-маіора Анны Владиміровой Калининой 6 руб. 40 коп. итого 218 руб. 90 коп. и за содержаніе и леченіе въ Рѣпкинской земской лечебницѣ; мѣщанина

жителя с. Старыхъ Ярыловичъ Орки Шляфера 5 р., крестьянина д. Клубовки Ермолая Пѣтуха 1 руб., отставного солдата изъ жителей г. Полтавы Федора Жукова 4 руб. 80 коп., глухонѣмого д. Черныша 24 руб., дворянки м. Рѣпокъ Параскевіи Сильвестровой 33 руб. 20 коп., жителя г. Вамберга (Австрія) Іосифа Веверки 2 руб. 80 коп., мѣщанина жителя м. Рѣпокъ Менделя Школьника 40 коп., жительницы г. Пскова Лукерьи Васильевой Алексѣевой 2 руб. 20 к. и мѣщанина Минскаго уѣзда Сохара Файбишева Серха 2 руб. итого 75 руб. 40 коп., а всего 294 руб. 30 коп. Означенная недоимка, какъ видно изъ прилагаемыхъ при этомъ переписокъ не можетъ быть взыскана въ виду несостоятельности поименованныхъ лицъ и частью за нерозыскомъ ни самыхъ недоимщиковъ, ни установленіемъ мѣстъ приписокъ ихъ, а потому и должна считаться безнадежною къ поступленію. Докладывая объ этомъ земскому собранію, управа ходатайствуетъ о сложеніи со счетовъ уѣзднаго земства означенной больничной недоимки, какъ безнадежной къ поступленію.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «сложить больничную недоимку съ перечисленныхъ въ докладѣ лицъ по безнадежности къ поступленію». (Журналъ 6 октября утренняго засѣданія).

Заключеніе Управы.

Представляя при этомъ техническія смѣты на дорожныя сооруженія, предполагаемыя къ устройству въ будущемъ 1902 году, уѣздная земская управа полагаетъ по смѣтѣ № 5 «на исправленіе дороги между Солоновкой и Автуничами» слѣдуетъ уменьшить насыпь на 0,3 и мостъ на 5 саж. длины и 2 саж. ширины;— по остальнымъ же смѣтамъ предполагаемыя дорожныя сооруженія принять безъ измѣненій, утвердивъ сумму расхода на дорожныя сооруженія, исчисленную по смѣтамъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «поручить управѣ выработать дешевый типъ моста для д. Песчанки; предложеніе устройства дороги у с. Ваганичъ и исправленіе участка по «Апонасской Греблѣ»—отвергнуть; относительно остальныхъ дорожныхъ сооруженій - согласиться съ предложеніями коммиссіи, изложенными въ журналѣ собранія 5 октября». (Журн. 5 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы по вопросу о земско-агрономической организаціи въ Черниговской губерніи

Докладъ.

Черниговская губернская земская управа препроводила въ Городнянскую—сводъ мнѣній уѣздныхъ земствъ Черниговской губерніи по вопросу о земской агрономической организаціи въ губерніи вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ.

Кромѣ того та же управа сообщила проэктъ уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части гор. Черепова подобной организаціи, прося и то и другое доложить уѣздному собранію. Представляя оба поименованные доклады собранію на его усмотрѣніе, управа полагаетъ, что губернско-земская агрономическая организація необходима, что руководящими основами такой могли бы быть тѣ положенія, которыя были выработаны съѣздомъ дѣятелей агрономической помощи населенію 1901 г. въ Москвѣ и, что введеніе такой организаціи должно-бы быть начато соотвѣтственными постановленіями XXXVII очереднаго Черниговскаго губернскаго земскаго собранія въ той части, гдѣ инниціатива должна исходить отъ губернскаго земства (приглашеніе губернскаго агронома и субсидія уѣздамъ на содержаніе уѣздныхъ агрономовъ въ 600—750 руб. въ годъ тамъ, гдѣ они есть).

Что касается до проэкта г. Черепова, то управа находитъ его лишь въ самыхъ общихъ чертахъ пріемлемымъ, такъ какъ и онъ, за исключеніемъ деталей, построенъ примѣнительно къ типу организаціи, выработанному съѣздомъ.

Изложенное управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ собранію принять доклады управы.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ заключеніемъ управы и коммиссіи». (Журналъ 6-го октября вечерняго засѣданія).

Докладъ

Управы по вопросу о предполагаемой борьбѣ съ саранчей на 1902 годъ въ уѣздѣ.

Въ концѣ іюня сего года уѣздной администраціей доведено было до свѣдѣнія управы о появленіи саранчи въ дачахъ селъ Мощонки и Автуничъ.

Немедленно управой былъ командированъ туда агрономъ нашедшій на Мощонскихъ преимущественно поляхъ (во ржи) частью азіатскую саранчу въ предпослѣдней стадіи развитія и значительное количество крестовой кобылки. Относительно малочисленные вредители хлѣбамъ вреда не принесли.

Вскорѣ получено было донесеніе о появленіи саранчи въ дачахъ села Владиміровки, вскорѣ исчезнувшей.

Затѣмъ при поѣздкахъ агронома по уѣзду въ теченіи іюля мѣсяца имъ были находимы представители прямокрылыхъ: азіатской саранчи (Тупичевъ, Горскъ, Городня, Хотуничи), итальянской саранчи—прусика (Никольскій хуторъ, Хотуничи, Петровка), голубой кобылки (Жоведь, Ярыловичи) и крестовой кобылки (во всѣхъ перечисленныхъ мѣстахъ).

Всюду количество означенныхъ вредителей было относительно не велико, такъ что сколько нибудь замѣтнаго вреда они не могли причинить.

Вмѣстѣ съ симъ наличное количество означенныхъ прямокрылыхъ вездѣ почти было достаточно для созданья на будущій годъ, если бы тому благопріятствовали условія многочисленнаго потомства, которое уже можетъ нанести мѣстами ощутительный вредъ.

Ввиду этого, управа не будучи вполнѣ увѣренной, что саранча и кобылка будутъ въ состояніи нанести вредъ хлѣбамъ въ будущемъ году; но вмѣстѣ съ тѣмъ, предвидя нѣкоторую возможность будущей борьбы съ ними, и не желая быть застигнутой врасплохъ, имѣетъ честь предложить собранію просить предстоящее очередное губернское земское собраніе о возобновленіи для Городнянскаго уѣзда кредита на борьбу съ саранчей на 1902 годъ въ размѣрѣ прежнихъ лѣтъ, на случай еслибы таковая борьба была вызвана необходимостью.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «просить губернское собраніе объ ассигнованіи суммъ на веденіе борьбы съ саранчею на случай ея появленія въ Городнянскомъ уѣздѣ въ размѣрѣ прежнихъ ежегодныхъ ассигновокъ». (Журналъ 29 сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы по предмету долга, слѣдуемаго къ полученію земству съ бывшихъ арендаторовъ Убѣжичскаго земскаго имѣнія

Докладъ.

По отчету управы за сей 1901 годъ, въ отдѣлѣ доходовъ окладного капитала, на страницѣ 13, въ графѣ «средствъ» показано дохода отъ Убѣжичскаго земскаго имѣнія 969 руб. Въ этой суммѣ заключается долгъ къ полученію земству съ бывшихъ арендаторовъ: 1) Якова Николаева Вечерскаго 65 рублей; 2) Семена Шарова, Іосифа Савенко, Петра и Ивана Мажугъ 349 рублей; 3) Ивана Гавриленка, Якова Щуковскаго и Петра Вечерскаго 31 рубль; 4) Виктора Мажуги и Ильи Вечерскаго 218 рублей; 5) Тимофея Петренко 316 рублей; всего 979 руб. Для полученія сего долга, управа обращалась съ требованіемъ къ вышеуказаннымъ лицамъ черезъ пристава 3 стана Городнянскаго уѣзда 4 іюня сего года за № 1643, на что означенныя лица заявили приставу, что требуемыя съ нихъ управою деньги уплочены, при чемъ 414 рублей вручены бывшему члену управы Савичу, а 50 рублей Семену Лукьянову Шарову для передачи въ управу. По справкамъ, забраннымъ изъ дѣлъ управы,—денегъ этихъ не значатся поступленіемъ ни отъ Савича, ни отъ Шарова. Такого рода заявленіе

бывшихъ арендаторовъ, равносильно ихъ отказу отъ уплаты причитающагося съ нихъ въ пользу земства долга. Взыскать сей долгъ съ бывшихъ арендаторовъ: Якова Вечерскаго 65 руб., Семена Шарова, Іосифа Савенко, Петра и Ивана Мажугъ—349 руб., путемъ предъявленія къ нимъ иска въ судѣ нельзя, ибо со времени заключенія съ ними арендныхъ договоровъ прошло болѣе 10 лѣтъ. *Справка*. Договоръ съ Вечерскимъ былъ заключенъ въ 1886 году, съ Шаровымъ Савенкомъ и Мажугами въ 1887 году и что изъ дѣлъ управы не видно, чтобы въ теченіи сего времени къ нимъ управою предъявлялись требованія объ уплатѣ денегъ, за исключеніемъ Вечерскаго, о взысканіи съ коего, управою веденіе дѣла было поручено бывшему члену управы Зѣнченко, что видно изъ журнальнаго постановленія управы 13 мая 1886 года, но предъявлялся ли къ нему искъ или нѣтъ, при дѣлахъ управы не имѣется свѣдѣній.

Что касается взысканія денегъ остальныхъ арендаторовъ, то на предъявленіе иска къ нимъ земство не потеряло право, ибо со дня заключенія съ ними арендныхъ договоровъ и послѣдняго платежа арендной платы не прошло 10 лѣтъ. *Справка*: съ Иваномъ Гавриленко, Яковомъ Щуковскимъ и Петромъ Вечерскимъ договоръ былъ заключенъ въ 1890 году, послѣдній платежъ произведенъ въ 1893 году, осталось за ними 31 рубль. Съ Викторомъ Мажугою и Ильею Вечерскимъ въ 1893 году, осталось за ними въ долгу 218 рублей и съ Иваномъ Петренко въ 1896 году осталось за нимъ 316 рублей.

О вышеизложенномъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, прося постановить: 1) при-

читающійся къ полученію земству долгъ съ бывшихъ арендаторовъ: Якова Вечерскаго 65 руб. и Семена Шарова, Іосифа Савенко, Петра и Ивана Мажугъ 349 рублей какъ безнадежный къ поступленію сложить и 2) уполномочить управу на предъявленіе иска къ остальнымъ лицамъ: Ивану Гавриленко, Якову Щуковскому и Петру Вечерскому въ суммѣ 31 руб., Виктору Можугѣ и Ильѣ Вечерскому въ суммѣ 218 руб. и Тимофею Петренко въ суммѣ 316 рублей.

Заключеніе Ревизіонной Коммиссіи.

1901 года октября 1 дня. Коммиссія постановила: согласиться съ докладомъ управы, то есть числящійся долгъ за Яковомъ Вечерскимъ въ суммѣ 65 рублей и Семеномъ Шаровымъ, Іосифомъ Савенко, Петромъ и Иваномъ Мажугами въ суммѣ 349 рублей сложить какъ безнадежную къ поступленію, въ отношеніи же остальныхъ лицъ: Ивана Гавриленко, Якова Щуковскаго и Петра Вечерскаго въ суммѣ 31 руб. и Виктора Мажуги, Ильи вечерскаго въ суммѣ 218 рублей и Тимофея Петренко въ суммѣ 316 рублей. Предъявить къ нимъ искъ въ подлежащемъ судѣ на что проситъ собраніе уполномочить управу.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, изложенными въ настоящемъ докладѣ». (Журналъ 6-го октября утр. засѣданія).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской управы по вопросу объ Алешнянской земской мастерской

Докладъ.

Уполномоченный по сельско-хозяйственной части г. Череповъ представилъ въ управу свои сужденія о содѣйствіи гончарному промыслу въ Городнянскомъ уѣздѣ. Въ дѣйствительности одной изъ мѣръ такого содѣйствія является имѣющаяся въ нашемъ уѣздѣ въ с. Алешнѣ земская гончарная мастерская.

Мастерская эта находится въ вѣдѣніи губернскаго земства.

Фактически она не существуетъ, не смотря на то что на ея устройство были затрачены солидныя средства. Имѣя въ виду интересы гончаровъ — кустарей, для которыхъ такая мастерская была бы очень полезна, управа имѣетъ честь предложить собранію возбудить вопросъ въ губернскомъ предстоящемъ земскомъ собраніи, о приведеніи этой мастерской въ благоустройство и о созданіи ей той обстановки, при которой Алешнянская гончарная земская мастерская была бы въ состояніи приносить кустарямъ реальную и ощутительную пользу, оправдывая тѣмъ вложенныя по нынѣ и могущія быть вложенными въ нее въ будущемъ земскія средства.

Въ случаѣ-же если бы губернское земство признало, что имъ этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ удовлетворительно, то тогда оно могло бы передать эту мастерскую съ соотвѣтствующей дѣлу субсидіей въ вѣдѣніе Городнянскаго уѣзднаго земства.

Изложенное управа имѣетъ честь предложить усмотрѣнію собранія.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ собранію: 1) вопросъ о содѣйствіи гончарному промыслу и принятія Алешнянской мастерской въ вѣдѣніе уѣзднаго земства передать на разработку въ управу и экономическій совѣтъ для доклада будущему очередному земскому собранію; 2) возбудить вопросъ предъ губернскимъ земствомъ о томъ, что оно намѣрено предпринять въ будущемъ для постановки Алешнянской мастерской надлежащимъ образомъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «принять оба пункта предложенія коммиссіи безъ всякой добавки и согласиться съ предложеніемъ гласнаго М. В. Калиновскаго, предлагавшаго просить губернскую управу увѣдомить управу о рѣшеніи губернскаго земства по интересующему собраніе вопросу». (Журналъ 2 октября утренняго засѣданія).

Въ Городнянское Очередное Земское Собраніе.

Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить при этомъ на разсмотрѣніе Земскаго Собранія списокъ доходныхъ статей на предметъ сложенія недоимки и пени земскихъ сборовъ.

Списокъ

доходныхъ и оброчныхъ статей, по которымъ подлежатъ взысканію или сложенію земскіе сборы по случаю уничтоженія и бездѣйствія заведеній, съ показаніемъ количества числящихся въ недоимкѣ и подлежащихъ сложенію земскихъ сборовъ по Городнянскому уѣзду за 1901 годъ.

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ.			По мнѣнію управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
1	8676	Солохненкова Ефимія крест. дер. Корковки.	Домъ	15 51	7 5	2 64	17 іюля 1901 г. по заявленію владѣлицы домъ сгорѣлъ въ ноябрѣ 1900 года.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что домъ Солохненковой, дѣйствительно, сгорѣлъ въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1900 г.	15 51	7 5	2 64	15 51	7 5	2 64	Сложить, какъ неподлежащія ко взысканію.	Согласиться съ заключеніемъ управы недоимку сложить.	Собраніе постановило: „согласиться съ заключеніями управы и ревизіонной коммиссіи по пунктамъ сего списка 1, 2, 3. 5, 7. 8. 9, 10. 12. 13. 14. 15. 16, 17. 18, 20, 21,
2	9153	Лоевскій Шмуйла Гиршевъ мѣщ. м. Рѣпки.	Домъ	89 34	25 7	4 20	15 февраля 1901 года по заявленію полиціи.	Приставъ 3 ст. Городнянскаго уѣзда увѣдомилъ Управу, что домъ Лоевскаго проданъ за 7 р. 25 к. Деньги сданы въ казначейство и что имущества у Лоевскаго больше нѣтъ.	89 34	25 7	4 20	89 34	25 7	4 20	Исключить недоимку по безнадежности къ поступленію.	Сложить.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
3	9468	Хондогій Петръ Сергѣевъ крест. д. Воробьева.	Вѣтрякъ	26 89	9 45	3 25	29 декабря 1900 года по заявленію владѣльца, что вѣтрякъ его въ 1897 году облагался вдвойнѣ.	По справкамъ въ дѣлахъ Управы оказалось что пріобрѣтенный Петромъ Хондогимъ отъ Матвѣя Хондогаго вѣтрякъ въ 1897 г. облагался вдвойнѣ, одинъ разъ за Петромъ Хондогимъ, а другой разъ за Матвѣемъ Хондогимъ.	15 93	5 19	— 79	1 90	— 63	— 55	Сложить недоимку за 1897 г.	Сложить.	По пунктамъ 32. По пункту 4— собраніе согласно заключенію управы ходатайство Лопаты и Комзоловъ отклонило. По пунктамъ-же 6, 11, 19 и 31
4	7940	Общее владѣніе х. Горошковки Луки Лопаты, Дмитрія Комзола и Трифона Комзола.	Вѣтряная мельница	20 99	8 37	5 6	20 сент. 1900 г. по заявленію владѣльцевъ Лопаты и Комзоловъ о томъ, что мельницы ихъ въ 1900 г. бездѣйствовали.	Членъ Управы удостовѣрилъ что мельница Лопаты и Комзолова дѣйствительно не дѣйствовали съ 15 мая по 1 сентября 1900 г. въ виду устройства земствомъ новой плотины въ хут. Горошковкѣ.	11 —	4 50	2 75	— —	— —	— —	Отклонить, какъ неподлежащія сложенію.	За 4 мѣсяца обложеніе исключить, а въ остальномъ отказать.	22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 и 31

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ.			По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд	Губер	Дорож. капит.			
5	8600	Фиргеръ Нохимъ Анцелевъ мѣщ. с. Ивашковки.	Домъ	2 49	— 22	— 22	18 ноября 1899 г. по заявленію владѣльца.	Членъ Управы удостовѣрилъ что домъ Фиргера въ 1899 г. неправильно было зачислено во владѣніе Потапенко, такъ какъ онъ облагался въ 1899 г. за Фиргеромъ.	2 49	— 22	— 22	2 49	— 22	— 22	Сложить, какъ неподлежащую взысканію.	Отказать, на основаніи постановленія земскаго собранія.	Собраніе приняло предложеніе ревизіонной коммиссіи. По пункту 29 недоимка сложена собраніемъ по безнадежности. Кромѣ того по всѣмъ тѣмъ пунктамъ по которымъ собраніемъ сложена
6	8818	Шерешъ Ефремъ Матвѣевъ д. Коржовка.	Домъ	6 75	2 42	— 90	21 января 1900 г. по заявленію владѣльца о томъ, что домъ онъ занимаетъ самъ.	Членъ Управы удостовѣрилъ что домъ Шереша въ наемъ не отдается, а занятъ имъ самимъ, Шерешомъ имѣющимъ земельный надѣлъ.	6 75	2 42	— 90					Отказать, на основаніи постановленія земскаго собранія.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ.			По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
7	8549	Овчаръ Антонъ Ефимовъ крест. с. Тупичевъ.	Машина.	23 52	9 87	6 15	23 декабря 1899 года по заявленію владѣльца о томъ, что машина его работаетъ только на 1 садъ.	Членъ Управы удостовѣрилъ что машина Овчара съ 1899 г. работаетъ только на одинъ садъ	15 57	6 94	4 13	9 21	3 74	2 30	Исключить недоимку со дня подачи Овчаромъ заявленія, т. е. съ 1 января 1900 года.	Согласиться съ мнѣніемъ управы.	
8	9360	Сорока Гордѣй, крестьян. дер. Сулчевки.	Вѣтрякъ.	12 17	4 68	1 46	7 авг. 1901 г. по заявленію наслѣдн. Гордѣя Сороки, Константина и Ѳеодора Сорокъ, о томъ что вѣтрякъ Гордѣя Сороки облагался вдвойнѣ.	По справкѣ въ дѣлахъ Управы оказалось, что вѣтрякъ Гордѣя Сороки въ теченіи 1895-1899 г. облагался сборами за Гордѣемъ Сорокого и Константина и Ѳеодоромъ Сороками.	12 17	4 68	1 46	12 17	4 68	1 46	Недоимку, начисленную по владѣнію Гордѣя Сороки за 1895—1899 годы сложить.	Согласиться съ мнѣніями управы.	недоимка постановлено: ходатайствовать о сложеніи таковой же предъ губернскимъ собраніемъ". (Журналъ 6-го октября вечерняго засѣданія).

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.		Губер.		Дорож. капит.		Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
9	8865	Александровъ Хацкель Гершеновъ мѣщ. м. Рѣпки.	Домъ и лавка.	111	30	40	7	20	22	7 авг. 1901 г. по заявл. владѣльца о томъ, что домъ и лавка его неправильно облагались сборами.	По справкамъ оказалось, что ходатайство Александрова было уже въ разсмотрѣніи земскаго собранія 1899 г. и часть сбора съ Александрова исключена.	—	—	—	—	—	—	Такъ какъ ходатайство Александрова было уже въ разсмотрѣніи собранія, а потому настоящее его ходатайство отклонить.	Согласиться съ заключеніемъ управы.	
10	9296	Бузыкинъ Гордѣй Ефимовъ мѣщ. сл. Радуль.	Полумашина.	30	70	14	27	4	20	14 авг. 1899 г. по заявленію владѣльца Бузыкина о томъ, что мельница его находилась въ бездѣйствіи.	Членъ Управы удостовѣрилъ что мельница Бузыкина не работаетъ съ 1 ноября 1899 г. которая уже и исключена отъ обложенія съ 1 января 1900 г. и самая машина перечислена во владѣніе В. Н. Писарева со всѣми сборами.	—	—	—	—	—	—	Оставить ходатайство Бузыкина безъ удовлетворенія, ибо мельница и сборы перечислены на Писарева.	Согласиться съ мнѣніемъ управы.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ.			По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд	Губер	Дорож. капит.			
11	8372	Коваленко Ѳома Кондратовъ ст. Сновскъ.	Два дома.	20 34	7 95	5 32	8 янв. 1900 г. по заявленію владѣльца о томъ, что одинъ домъ его въ Сновскѣ 28 іюля 1900 г. сгорѣлъ, а въ другомъ проживаетъ самъ.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что одинъ домъ Коваленко 28 Іюля 1900 г. сгорѣлъ, а въ другомъ проживаетъ самъ Коваленко и имѣетъ земельный надѣлъ.	20 34	7 95	5 32	20 34	7 95	5 32	Сложить недоимку съ 1 дома, какъ сгорѣвшаго, а со 2, какъ неподлежащаго обложенію.	Съ 1 дома сложить недоимку, а относительно 2 дома, въ сложеніи отказать, согласно постановленію земскаго собранія.	
12	8052	Тончила Иванъ Елисѣевъ казакъ с. Хоробрчи.	Вѣтрякъ.	16 18	8 78	5 20	12 янв. 1901 г. по заявленію владѣльца Тончилы о томъ, что вѣтрякъ его не работаетъ съ 1896 г.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что вѣтрякъ Тончилы имъ былъ осмотрѣнъ и таковой находится въ полной исправности.	—	—	—	—	—	—	Ходатайство Тончилы отклонить.	Согласиться съ мнѣніемъ управы.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ.			По мнѣнію управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
13	9446	Фрадинъ, мѣщанинъ дер. Даничи.	Бывшій домъ.	22 58	2 87	— —	Подозваніе полиціей о томъ, что Фрадина и дома въ Даничахъ нѣтъ.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что Фрадина въ дер. Даничахъ нѣтъ, а хотя онъ и имѣлъ лѣтъ 8—10 тому назадъ домъ въ Даничахъ, то таковой имъ проданъ на сносъ неизвѣстно кому.	22 58	2 87	— —	22 58	2 87	— —	Сложить недоимку по безнадежности къ поступленію.	Согласиться съмнѣніемъ управы.	
14	8050	Тончила Андрей Елисѣевъ, казакъ с. Хоробричи.	Полумашина.	9 16	5 1	1 —	7 сент. 1901 г. по заявленію владѣльца о томъ, что его полумашинокъ въ 1899 г. неправильно облагался сбор.	Изъ дѣлъ Управы видно, что въ 1899 г. во владѣніе Тончилы была зачислена одноосадная машина которая въ 1900 г. управой исключена.	3 48	2 70	— —	— —	— —	— —	Такъ какъ недоимка числится за 1899 г., а заявленіе о сложеніи ея подано въ 1901 г., а потому ходатайство Тончилы отклонить.	Согласиться съмнѣніемъ управы.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименование владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ.			По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
15	9423	Ткаченко Харитонъ Семенов, крест. с. Большой-Злѣевъ.	Вѣтряная машина.	41 7	19 7	10 67	7 октября 1900 года по заявленію владѣльца о томъ, что по его владѣнію неправильно облагалась 2-хъ садная машина.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что во владѣніи Харитона Ткаченко двухсадной машины никогда не было и волостное правленіе ошибочно показало по своимъ свѣдѣніямъ двухсадною.	16 92	7 57	4 49	4 13	1 69	1 3	Сложить недоимку со времени подачи Ткаченкомъ прошенія, т. е. со 2-й половины 1900 года по разсчету за одинъ садъ.	Согласиться съмнѣніемъ управы.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
16	8907	Бобровникъ Иванъ Даниловъ, казакъ дер. Малый-Злѣевъ.	Вѣтрякъ.	25 5 10	7 2 91		12 іюля 1900 г. по заявленію наслѣдн. Ивана Бобровника о томъ, что вѣтрякъ отца ихъ не дѣйствовалъ болѣе 6 лѣтъ	Членъ Управы удостовѣрилъ, что вѣтрякъ Ивана Бобровника не дѣйствуетъ болѣе двухъ лѣтъ по негодности крыльевъ.	25 5 10	7 2 91		2 6 —	82 —	51	Сложить недоимку съ 1-го іюля 1900 года.	Согласиться съ мнѣніемъ управы.	
17	8356	Колесниковъ Иванъ Николаевъ, крест. д. Корковки.	Домъ.	3 4 1	18 —	73	24 іюля 1901 г. по заявленію владѣльца Колесникова о томъ, что домъ его сгорѣлъ въ 1900 году.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что домъ Колесникова обгорѣлъ въ 1900 г. и въ настоящее время стоитъ безъ крыши.	5 93	3 70 —		3 4 1	18 —	73	Сложить недоимку съ 1-го іюля 1900 года	Согласиться съ мнѣніемъ управы.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
18	8410	Кошкинъ Шмуйла Лейбовъ, мѣщ. дер. Коржовки.	Домъ.	50 53	19 65	9 34	19 октября 1899 г. по заявленію владѣльца Кошкина о двойномъ обложеніи сборами его дома.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что домъ Кошкина съ 1895 по 1899 г. облагался сборами вдвойнѣ, одинъ разъ за нимъ, Кошкинымъ, а другой разъ за Рапопортомъ.	23 58	8 51	3 —	23 58	8 51	3 —	Сложить, какъ неправильно начисленную.	Сложить согласно съмнѣніемъ управы.	
19	9307	Рейзинова Ривка, мѣщанка с. Буянки.	Домъ.	15 30	2 58	— —	По заявленію полиціи о томъ, что дома у рейзинова нѣтъ и не было.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что Рейзинова имѣетъ избу, стоющую не болѣе 25 р., которая облагается земскими сборами за ея мужа Беркою Рейзинымъ.	15 30	2 58	— —	15 30	2 58	— —	Сложить по безнадежности къ поступленію.	Недоимку взыскать.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ.			По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
20	7785	Гадасинъ Берка Нохимовъ, мѣщ. с. Переписи.	Домъ.	19 20	11 93	5 9	6 сентября 1901 года по заявленію владѣльца о томъ, что домъ его сгорѣлъ.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что домъ Гадасина, дѣйствительно, сгорѣлъ въ 1901 году.	19 20	11 93	5 9	19 20	11 93	5 9	Сложить, какъ неподлежащіе взысканію.	Согласиться съмнѣніемъ управы.	
21	7846	Кондратенко Матвѣй Осиповъ, крест. д. Ильмовки.	Полумашина.	12 83	4 95	3 63	14 авг. 1899 г. по заявленію владѣльца о томъ, что мельница его съ 1 января 1899 г. не работаетъ.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что мельница Кондратенко съ 1899 г., дѣйствительно, находится въ бездѣйствіи, по негодности механизма.	16 15	7 55	3 10	6 20	2 72	1 67	Сложить недоимку со 2-й половины 1899 года.	Согласиться съмнѣніемъ управы.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд	Губер	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
22	9327	Сакольскій Михель Евсѣевъ, мѣщ. д. Кислые.	Домъ.	29 90	11 85	9 62	19 декабря 1900 года по заявленію владѣльца о томъ, что домъ его сгорѣлъ.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что домъ и всѣ постройки Сакольскаго сгорѣли въ 1899 г.	29 90	11 85	9 62	29 90	11 85	9 62	Сложить недоимку, такъ какъ имущество Сакольскаго сгорѣло.	Сложить недоимку.	
23	8441	Киселевъ Павелъ Феодоровъ, крест. с. Хриповки.	Круподерка.	6 74	2 63	1 58	11 августа 1901 года по заявленію владѣльца о сложеніи недоимки.	Такъ какъ круподерку Киселевъ купилъ у Слѣсоренкова, то по тому числящаяся за Слѣсоренками за эту круподерку недоимка была перечислена на Киселева. О сложеніи этой недоимки Киселевъ ходатайствовалъ предъ земскимъ собраніемъ въ 1899 г., но ходатайство его отклонено.	82 14	19 34	— —	— —	— —	— —	Отклонить.	Согласиться съ мнѣніемъ управы.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ.			По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
24	7882	Карпинскій Алексѣй Григорьевъ, казакъ с. Переписи.	Круподерка.	3 61	1 44	— 85	7 сентября 1901 года по заявленію владѣльца о томъ, что круподерка его сгорѣла.	Круподерка Карпинскаго, дѣйствительно, сгорѣла 23 Іюля 1901 года.	3 61	1 44	— 85	3 61	1 44	— 85	Сложить.	Сложить.	
25	9460	Харченко Илья, крестьян. с. Петруши.	Бывшій вѣтрякъ.	11 67	4 9	1 46	3 сентября 1901 г. по заявленію наслѣдниковъ Ильи Харченко вѣтряка не существуетъ съ 1896 года.	Петрушское волостное правленіе удостовѣрило, что вѣтрякъ Ильи Харченко уничтоженъ въ 1897 г., а поэтому онъ и не вносился въ списки волости о доходныхъ статьяхъ.	11 67	4 9	1 46	11 67	4 9	1 46	Сложить, какъ неподлежащія взысканію.	Сложить.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.		Губер.		Дорож. капит.		Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ. Уѣзд.		Губер.		Дорож. капит.		По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд		Губер		Дорож. капит.		Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
26	9169	Лобода Тихонъ Афанасьевъ, казакъ д. Сулучевки.	Машина.	11	65	21	16	13	75	13 сентября 1901 года по заявленію владѣльца о неправильномъ обложеніи его машины.	Изъ дѣлъ Управы видно, что машина Лободы въ 1899 г. работала на 1 садъ а облагалась земскими сборами 1 доходность.	—	—	—	—	—	—	7	74	3	81	2	19	Сложить недоимку съ 1-го іюля 1899 года, за одинъ садъ.	Согласиться съ заключеніемъ управы.	
27	8916	Буленокъ Гавріилъ Дмитріевъ, крест. с. Грибовой-Рудни.	Вѣтряная мельница.	16	42	30	89	6	38	По заявленію полиціи о неимѣніи у Буленка машины.	Изъ переписки по этому дѣлу видно, что мельница Буленка за недоимки продана съ публичныхъ торговъ и вырученныя деньги сданы въ казначейсто въ уплату недоимокъ.	16	42	30	89	6	38	16	42	30	89	6	38	Сложить недоимку, какъ не благонадежную къ поступленію.	Согласиться съмнѣніемъ управы.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ.			По мнѣнію управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
28	7667	Нечаевъ Максимъ Өеодоровъ, мѣщ. п. Добрянки.	Кондиторское заведеніе.	38 75	34 54	9 47	По заявленію владѣльца 5 сентября 1901 г. о сложеніи всей недоимки.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что заведеніе Нечаева не закрыто, а лишь только уменьшено производство, вслѣдствіе чего управа доходность заведенія Нечаева уменьшила до 50 р., т. е. на половину	—	—	—	—	—	—	Отклонить, какъ неподлежащія удовлетворенію.	Согласиться съ мнѣніемъ управы.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
29	9306	Ресинъ Залманъ Мовшевъ, мѣщан. села Ярыловичъ.	Бывшая круподерка.	81 22	35 54	6 63	По заявленію владѣльца о продажѣ имъ круподерки Тѣшинскому и о переводѣ недоимокъ на Тѣшинскаго.	Изъ забранныхъ по сему дѣлу управой свѣдѣній выяснилось, что круподерку у Ресина купилъ мѣщанинъ Тѣшинскій на сносъ и не съ цѣлью полученія съ нея дохода, а для хозяйственной надобности, изъ матеріала которой устроена кухня.	81 22	35 54	6 63	— —	— —	— —	Отклонить такъ какъ купленная Тѣшинскимъ круподерка употреблена на другіе хозяйственныя постройки, а не для извлеченія доходности.	Сложить по безнадежности.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ. Уѣзд.		Губер.		Дорож. капит.		Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ. Уѣзд.		Губер.		Дорож. капит.		По мнѣнію Управы слѣдуетъ сложить. Уѣзд.		Губер.		Дорож. капит.		Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
30	8092	Шулекъ Иванъ Петровъ, казакъ с. Хотивля.	Круподерка.	22	69	9	75	5	84	По заявленію владѣльца 10 августа 1900 года, что круподерка его бездѣйствуетъ съ 1899 года.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что круподерка Шулека продана на сносъ въ концѣ 1900 г.	—	—	—	—	—	—	3	37	1	32	—	79	Сложить сборы за 1-ю половину 1901 года.	Согласиться съ мнѣніемъ управы.	
31	7634	Антоненко Михаилъ, крест. м. Новые-Боровичи.	Бывшій домъ.	5	34	—	—	—	—	18 сентября 1901 года по заявленію владѣльца.	Изъ протокола Ново-Боровичскаго волостнаго старшины по этому дѣлу видно, что домъ Антоненко проданъ въ 1884 г. самъ Антоненко умеръ.	5	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Поручить управѣ произвести дознаніе.	По заявленію лично старшины, какъ безденежное, исключить.	

№№ по порядку.	№№ окладной книги.	Наименованіе владѣльцевъ и мѣстожительство ихъ.	Названіе доходныхъ статей.	Общее число недоимокъ числящихся на доходныхъ статьяхъ.			Когда послѣдовало заявленіе владѣльца и указанное имъ время прекращенія дѣйствія заведенія.	Что оказалось при производствѣ удостовѣренія.	Количество сборовъ причитающихся къ сложенію по заявленію владѣльцевъ.			По мнѣнію управы слѣдуетъ сложить.			Примѣчаніе Управы.	Заключеніе ревизіонной коммиссіи.	Постановленіе Земскаго Собранія.
				Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.	Уѣзд.	Губер.	Дорож. капит.			
32	7974	Певзнеръ Симонъ Іоселевъ, мѣщ. с. Лемешовки.	Круподерка.	35 90	14 70	9 30	23 декабря 1900 г. по заявленію владѣльца о томъ, что круподерка его въ 1900 году не дѣйствовала.	Членъ Управы удостовѣрилъ, что круподерка Певзнера въ 1900 г. была въ ремонтировкѣ и не дѣйствовала.	8 80	3 60	2 20	4 40	1 80	1 10	Сложить сборы за 2 половину 1900 г.	Согласиться съ мнѣніемъ управы.	

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о сельскихъ библіотекахъ-читальняхъ

Докладъ.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ 1894 года въ въ ознаменованіе восшествія на престолъ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II было ассигновано 60000 рублей по 4000 руб. на уѣздъ для открытія въ селахъ библіотекъ-читаленъ. Въ 1897 году впервые были открыты такія библіотеки въ нашемъ уѣздѣ.

Тогда непремѣннымъ условіемъ для открытія библіотекъ было поставлено наличность безплатнаго помѣщенія и лица, отведшія такія помѣщенія подъ библіотеки, въ большинствѣ случаевъ не интеллигентныя были избраны предсѣдателями совѣтовъ библіотекъ. По недоразумѣнію должности предсѣдателей совѣтовъ библіотекъ были спутаны съ должностями завѣдующихъ библіотекъ, при чемъ вслѣдствіе того-же недоразумѣнія учителя земскихъ школъ не вошли въ составъ членовъ совѣтовъ библіотекъ, такъ какъ предполагалось, что эта должность не совмѣстима съ должностью земскаго учителя. Впослѣдствіи послѣднее недоразумѣніе было устранено и собраніе сесссіи 1899 г. постановило, что земскіе учителя входятъ въ составъ совѣта библіотеки, какъ непремѣнные его члены. Въ настоящее время въ тѣхъ правилахъ, которыя присылаетъ г-нъ начальникъ губерніи при разрѣшеніи

открытія новыхъ библіотекъ-читаленъ, вовсе не упоминается о совѣтѣ библіотеки и тѣ функціи, которыя по старымъ правиламъ о библіотекахъ были возложены на совѣтъ библіотеки, въ настоящее время возложены на земскую управу, что ясно видно изъ сличенія §§ 7, 8, 14, 15, 16 и 17-го прилагаемыхъ къ докладу 2-хъ экземпляровъ старыхъ и новыхъ правилъ.

Не говоря уже о томъ, что управа рѣшительно не имѣетъ никакой возможности исполнять указанныя въ упомянутыхъ §§ функціи,—ибо таковыя мугутъ быть возложены лишь на лицъ, находящихся въ непосредственномъ соприкосновеніи съ библіотекою и знакомыхъ съ мѣстными условіями, въ которыхъ каждая библіотека находится, измѣненіе этихъ §§ еще неудобно и въ высшей степени нежелательно, главнымъ образомъ, потому, что они снова ставятъ библіотеки въ то положеніе, въ которомъ они находились до изданія вышеупомянутаго постановленія земскаго собранія сессіи 1899 года, другими словами—библіотеки снова переходятъ въ единственное и непосредственное распоряженіе лицъ завѣдующихъ библіотекой, какъ вышеупомянуто, въ большинствѣ случаевъ, не интеллигентныхъ, а главное—управѣ не подчиненныхъ, слѣдствіемъ чего является отсутствіе возможности контроля, несвоевременное полученіе, а чаще и совершенное непредставленіе отчетовъ и пр.

Управа имѣетъ честь просить земское собраніе:

1) возбудить ходатайство передъ начальникомъ губерніи о возобновленіи прежней редакціи правилъ, утвержденныхъ 28 мая 1897 года, а если таковое хо-

датайство не будетъ уважено, то поручить управѣ избрать собраніемъ новыхъ завѣдующихъ библіотеками-читальнями лицъ, по преимуществу изъ земскихъ учителей;

2) обязать всѣхъ библіотекарей присылать въ управу два раза въ годъ отчеты о библіотекахъ, при чемъ въ первой половинѣ такой отчетъ можетъ замѣнять абонементная книжка, а къ концу года отчетъ долженъ составляться по формѣ, данной управой;

3) оставивъ прошлогоднюю ассигновку на наемъ помѣщенія для библіотеки и жалованье библіотекарямъ, послѣднее выдавать по полугодично и лишь по полученіи вышеупомянутыхъ отчетовъ и только въ томъ случаѣ если окажется, что библіотеки дѣйствительно функціонировали;

4) въ виду того, что а) большинство книгъ въ открытыхъ 24-хъ библіотекахъ устарѣло и населеніемъ перечитано, вслѣдствіе чего не достигаетъ цѣли, что б) открытіе новыхъ библіотекъ сопряжено съ большими затрудненіями, о чемъ ясно свидѣтельствуетъ опытъ болѣе пяти лѣтъ, что в) это открытіе сопряжено съ значительнымъ ежегоднымъ расходомъ (36 руб. на комплектъ книгъ въ 100 руб.),—управа полагала-бы возможнымъ пополнить уже открытыя библіотеки изъ остатка ассигновки на этотъ предметъ (1600 руб.) новыми комплектами на сумму по 25 руб. въ каждую библіотеку, доведя такимъ образомъ комплекты книгъ до стоимости 125 руб. и израсходовавъ изъ вышеупомянутыхъ 1600 рублей всего 600 руб., а 1000 руб. оставивъ на открытіе еще 8-ми новыхъ

библіотекъ по 125 руб. тамъ, гдѣ окажется въ нихъ наибольшая потребность.

Предлагаемая въ пунктѣ 4-мъ мѣра сократитъ въ будущемъ ассигновку на содержаніе новыхъ библіотекъ на $[(1600:100)\frac{-1600-24\times25]}{125}\times36=(16-8)\times36=288$ руб., давъ возможность обновить и пополнить старыя библіотеки, сдѣлавъ ихъ такимъ образомъ болѣе цѣлесообразными, хотя и уменьшивъ впрочемъ число ихъ на 8,—но не въ количествѣ—польза, а въ качествѣ.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ предложеніемъ управы». (Журналъ 30 сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской управы объ устройствѣ земскаго плодового питомника

Докладъ.

XXXV очереднымъ собраніемъ постановлено было продать земское имѣніе при с. Убѣжичахъ, доставшееся земству по завѣщанію покойнаго Бакевичъ-Шуковскаго.

Въ исполненіе этого вошедшаго въ законную силу постановленія собранія, управой предпринята была въ нынѣшнемъ году продажа означеннаго имѣнія, за исключеніемъ усадебнаго мѣста съ могилой завѣщателя, предназначаемаго управой подъ школу, мѣстнымъ крестьянамъ съ торговъ, состоявшихся 29 Іюня сего года.

На торгахъ имѣніе это было по участкамъ раскуплено за сумму 4830 р. 5 коп.—2 участка цѣною 200 р. куплены не были. Такимъ образомъ денежнымъ эквивалентомъ Убѣжичскаго имѣнія въ настоящее время является сумма въ 5030 руб. 5 коп.

Употребленіе этихъ средствъ на какое либо общеполезное дѣло, управѣ думается, было-бы не только въ интересахъ земства, но и въ мысль завѣщателя.

Естественно, что это дѣло должно бы удовлетворять какой либо изъ болѣе яркихъ экономическихъ нуждъ уѣзда и быть осуществимымъ въ предѣлахъ могущихъ имѣться въ распоряженіи средствъ.

Въ хозяйственной жизни уѣзда, по мнѣнію управы играетъ уже и нынѣ болѣе или менѣе важную роль садоводство. Пока эта отрасль хозяйства (исключая нѣкоторыя крупныя хозяйства) находится въ незавидномъ состояніи особенно у крестьянъ, не смотря на то, что условія уѣзда какъ напримѣръ: мягкій и умѣренно-влажный климатъ вполнѣ способствуетъ выращиванію хорошаго качества рыночныхъ (антоновка и дессертныхъ (литовскій пепинъ) плодовъ, а близость и удобство сообщенія съ южнымъ горнопромышленнымъ раіономъ возможность сбыта.

Незавидное состояніе этой отрасли обусловливается отчасти неосвѣдомленностью относительно правильнаго ухода за деревьями (отсутствіе очистки деревъ, борьбы съ вредителями), но главнымъ образомъ по мнѣнію управы—отсутствіемъ хорошаго посадочнаго матеріала.

То что изъ здѣшнихъ промышленнаго характера питомниковъ (за немногими исключеніями) сбывается (особенно крестьянамъ) подъ видомъ щепъ, представляетъ изъ себя одну, если такъ можно выразиться, грусть.

Ни сноснаго штамба, ни сносной кроны подобная щепа не имѣетъ.

Чѣмъ и какъ она привита ни покупатель, ни мѣстный самозванный помологъ не знаетъ.

Растетъ деревцо плохо, начинаетъ плодоносить чуть ли не черезъ 15 лѣтъ и потому естественно не возбуждаетъ къ себѣ со стороны хозяина вниманія, обуславливающаго уходъ и не приноситъ ему пользы, нося характеръ болѣе тѣнь дающаго насажденія, чѣмъ плодового дерева.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съ какой охотой сажаетъ всегда крестьянинъ здѣшній щепу, ожидая отъ нея, если не дохода, то по крайнѣй мѣрѣ возможности уразнообразить свою незатѣйливую ѣду и побаловать дѣтей.

Имѣя хорошую щепу, зная чего можно отъ нея ожидать, всякій, кто бы онъ ни былъ хоть какъ нибудь примется за ней ухаживать, тѣмъ болѣе, что уходъ за плодовымъ деревомъ не есть ни трудное, ни сложное дѣло.

Дать населенію не дорогой хорошій посадочный матеріалъ составляло бы для Городнянскаго земства по мнѣнію управы благодарную задачу.

Чтобы дать такой матеріалъ, надо устроить питомникъ и вести его образцово.

И то и другое возможно, если имѣются средства на это, а таковыми управа считаетъ деньги вырученныя отъ продажи Убѣжичскаго имѣнія.

Пріобрѣтя подходящій кусокъ земли, пригласивъ опытнаго садовника и давъ средства на веденіе дѣла, можно бы создать питомникъ, имѣя въ виду, вмѣстѣ съ тѣмъ, что затрата на это дала бы не только нравственное удовлетвореніе земству, какъ устроителю общеполезнаго дѣла, но и что затрата такая, не была бы безвозвратной, а несомнѣнно могла бы рептироваться, какъ рептируются нынѣ затраты на земскій сельско-хозяйственный складъ, а налогію чего представлялъ бы и питомникъ при продажѣ саженцевъ за цѣну стоимости ихъ себѣ плюсъ напримѣръ: 5% надбавки.

Желая ближе намѣтить свои предположенія по этому вопросу, управа считаетъ нужнымъ оговорить,

что питомникъ слѣдовало бы устроить только въ непосредственной близи Городни, какъ мѣстнаго центра и какъ мѣста пребыванія управы, могущей при этомъ условіи надлежаще контролировать земское предпріятіе, что служитъ всегда гарантіей его успѣха.

Главными основами плодоваго питомника управа считаетъ питомникъ самъ по себѣ, т. е. школу и маточный садъ.

Вблизи Городни (въ чертѣ города) представляется возможнымъ пріобрѣсти 8 дес. земли съ суглинистой почвой, на открытомъ мѣстѣ, вполнѣ годнымъ подъ питомникъ. Изъ 8 десятинъ—1 1/2 десятины надо бы отвести подъ усадьбу (домъ садовника съ огородомъ) подъ сѣмяныя и пикировочныя грядки и (1/2 десятины) подъ маточный садъ со строго-подобранными сортами.

Такимъ образомъ подъ школу собственно, исключивъ сѣмяныя и пикировочныя грядки, отошло бы 6,5 десятинъ. Предполагая, что щепы надо бы отпускать лишь хорошо сформированными въ 5 лѣтнемъ возрастѣ со времени посѣва или въ 4 лѣтнемъ отъ облагороженія, эти 6,—5, десятинъ надлежало бы разбить на 5 полей, вслѣдствіи чего поле оборотъ школы соотвѣтствовалъ бы слѣдующей схемы:

1 поле. Паръ удобренный.

2 поле. Пересаженные изъ пикоровочныхъ грядъ дички. Окулировка.

3 поле. 3-хъ лѣтнія щепы (2-хъ лѣтнія отъ окулировки).

4 поле. 4-хъ лѣтнія щепы (3-хъ лѣтнія отъ окулировки.

5 поле. 5-ти лѣтнія щепы (4-хъ лѣтнія отъ окулировки). Отпускъ щепъ.

Что касается до веденія подобнаго полеоборота, то управѣ казалось бы 1-е паровое поле удобрять если не навозомъ и въ этомъ случаѣ использовать его, т. е. поле посадкой картофеля и вообще пропашнихъ растеній, то полнымъ искусственнымъ удобреніемъ (люпины на зеленое удобреніе по фосфатамъ и калійному туку), если бы покупка навоза не была выгодна.

Главнымъ способомъ облагороженія дичковъ считать окулировку, какъ операцію легко исправляемую въ случаѣ неудачъ.

За надлежащее разстояніе, обусловливающее легкій уходъ и правильное развитіе штамба и кроны саженца между саженцами въ ряду принять 1 аршинъ, а между рядами 2 аршина.

(Подобную посадку рекомендуютъ извѣстные садоводы какъ напримѣръ: Тремль, Ромеръ, Балобановъ); и отпускать щепы на 5-й годъ (на 4-й годъ отъ окулировки) весной или осенью (въ зависимости отъ наружнаго вида и состоянія данныхъ экземпляровъ), т. е. вполнѣ сформированными развитыми, годными для посадки и долженствующими образовать потомъ вполнѣ хорошее дерево.

Что касается сѣмяныхъ грядокъ, то посѣвъ стратифицированныхъ съ предыдущей осени сѣмянъ долженъ бы производиться весной и затѣмъ послѣ всходовъ пикировка съ пересадкой дичковъ на пикировочныя грядки.

Предполагая питомникъ, главнымъ образомъ, для яблони, управа думала бы, что въ качествѣ подвоя должны бы употребляться или сливолистная или сибирская ягодная яблоня, рекомендуемая знатоками садоводства Ромеромъ и другими, по своимъ качествамъ

(какъ напримѣръ: по ранней пріостановкѣ роста осенью и позднему развитію весной, почему благородный сортъ привитой на такомъ подвоѣ менѣе подвергается риску вымерзнуть или потерять цвѣтъ отъ весеннихъ заморозковъ и за тѣмъ—по качеству древесины).

Что касается до выбора деревьевъ для маточнаго сада и принимая во вниманіе характеръ такого питомника—долженствующаго давать сорта урожайные, виносливые въ нашей полосѣ и хорошо расцѣниваюціеся на рынкѣ, то управа, руководствуясь указаніями извѣстнаго помолога г. Усикова (см. его «краткая помологія») считала бы нужнымъ обратить вниманіе на слѣдующіе напримѣръ сорта яблонь.

Лѣтніе:
- Папировка бѣлая.
- Виргинская розовка.

Осенніе:
- Боровинка.
- Титовка.
- Сливочное.
- Путивка.

Зимніе:
- Антоновка каменичка.
- Синапъ Литовскій (Монтвилловка).
- Малиновое оберландское.
- Пепинка Литовская (Англійскій пепинъ).
- Кассельскій ренетъ.
- Бобовое.
- Пурпуровый кузинотъ.
- Бойкенъ.
- Бабушкино.
- Скрыжапель.
- Варгуль.
- Черное дерево.

На грушахъ, косточковыхъ деревьяхъ и ягодныхъ кустарникахъ управа не останавливается, ибо таковыя въ этомъ питомникѣ имѣли бы подчиненное значеніе.

Весь понятно питомникъ по окружности долженъ бы быть окопанъ канавой и обсаженъ живою изгородью.

Въ качествѣ таковой управа находила бы удобной ель, какъ породу не родственную какъ напримѣръ бояришникъ плодовымъ деревьямъ и поражаемую одними и тѣми же вредителями, и вмѣстѣ съ тѣмъ образующую плотную, красивую живую изгородь.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о садовникѣ управа полагала бы, что необходимо бы было пригласить лицо со спеціальнымъ образованіемъ (напримѣръ изъ Пензенскаго училища садоводства или изъ Уманскаго) и прошедшаго извѣстный практическій стажъ въ хорошемъ садовомъ заведеніи, такъ какъ тогда можно бы было смѣло поручить такому лицу веденіе питомника, давъ ему кромѣ жалованья квартиру и $^1/_2$ десятины огорода.

Оговорить надо еще и то обстоятельство, что при заложеніи питомника, вмѣстѣ съ работой на сѣмянныхъ грядахъ, управѣ казалось бы умѣстнымъ ввиду ускоренія отпуска изъ такого питомника щепъ, съ перваго же года работы пріобрѣсти готовыхъ пикированныхъ дичковъ на одно поле и только произвести имъ окулировку. Управѣ кажется, что ею по возможности выяснены главныя основы заложенія питомника и что теперь можно перейти къ предположеніямъ финансоваго характера. Предполагается, что возможно

пріобрѣсти вблизи Городни землю безъ построекъ и неудобренную.

Единовременные капитальные расходы.

1) Пріобрѣтеніе 8 десятинъ земли по 200 руб. за десятину. . . . . 1600 р. — к.

2) Постройка деревяннаго дома для садовника изъ 3 комнатъ и кухни и помѣщенія для одного рабочаго (1 комната была бы подъ контору и пріемной) подъ глиносоломенной крышей (см. смѣту . 1099 р. 25 к.

3) Постройка холодныхъ помѣщеній и погреба . . . . . 240 р. 63 к.

4) Устройство колодезя со срубомъ съ установкой насоса и цементнымъ водоемомъ . . . . . 300 р. — к.

5) Окопка всего мѣста кругомъ канавой, считая 760 погон. саж. (120+640) въ $1^1/_2$ аршина глубины и столько же ширины по 10 к. съ сажени . . . 76 р. — к.

6) Обсадка по гребню живой еловой изгородью, помѣщая 16 саженцевъ на 1 пог. саж. въ два ряда, а всего саженцевъ 12000 (работа 12 руб. матеріалъ 2 руб. за 1000—24 руб.) . . . . 36 р. — к.

Маточный садъ на $^1/_2$ десят. считая 75 деревъ.

Выкопка ямъ по 4 кубич. аршина для дерева по 20 коп. отъ ямы . . 15 р. — к.

Удобреніе (на яму по 4 ф. томась шлака + 2 ф. каинита по 9 коп.) . 7 р. — к.

Покупка 80 штукъ маточныхъ 4-хъ лѣтнихъ щепъ по 50 коп. . . .	40 р. — к.
Посадка и колья	2 р. — к.
Поливка 4 раза за лѣто и рыхленіе земли	15 р. — к.
Всего . .	3530 р. 88 к.

Расходы въ 1-й годъ.

Жалованье садовнику.	500 руб.
Жалованье одному постоянному сторожу .	100 руб.
Отопленіе и освѣщеніе квартиры . .	50 руб.

Сѣмяныя грядки въ 1/2 десят.

Унавоженіе грядокъ. . . .	25 р.	175 „
Глубокая перекопка, сѣмена, посѣвъ, пикировка, полка, рыхленіе и т. п работа въ общей суммѣ до. .	150 р.	

Питомникъ I-е поле въ 1,3 десят.

Унавоженіе (предполагается посѣвъ картофеля исполу при навозѣ владѣльца т. е. земства каковой доходъ можетъ равняться стоимости унавоженія)	— —
Осенняя (по уборкѣ картофеля) перепашка 2 плугами съ почвоуглубителемъ на глубину до 12 вершковъ.	12 руб.

II-е поле въ 1,3 десятины.

Весенняя такая же перепашка подъ посадку весною же пикированныхъ выписныхъ дичковъ	12 руб.

Удобреніе искусственными туками (фосфатами и калійнымъ)	35 руб.
Выписка 15000 пикированныхъ однолѣтнихъ дичковъ	150 руб.
Посадка ихъ по 1 р. 26 к. за 1000 . .	18 руб.
Очистка въ теченіи года междурядій, полка, рыхленіе, поливка	50 руб.
Пріобрѣтеніе инструментовъ . . .	25 руб.
Разные и непредвидѣнные расходы . .	173 руб.
Всего . . .	1300 руб.

Текущіе расходы 2-го года.

Жалованье садовнику	500 р. — к.
Жалованье одному сторожу . .	100 р. — к.
Отопленіе и освѣщеніе помѣщенія .	50 р. — к.
Страховка и ремонтъ построекъ . .	143 р. 99 к.
Сѣмянныя грядки (унавоженіе, сѣмена и работа).	175 р. —
Питомникъ V поле—навозъ, картофель, осенняя глубокая перепашка	12 р. —
» I поле—посадка пикированныхъ сѣянцевъ,- окулировка	18 р. —
Очистка въ теченіи года полка и т. п.	50 р. —
Питомникъ II поле—(3-хъ лѣтки) очистка въ теченіи года и прочая работа	50 р. —
Расходъ на инструменты . . .	15 р. —
Расходъ на работу въ маточномъ саду, взрыхленіе земли и т. п. . .	20 р. —
Разные въ томъ числѣ непредвидѣнные расходы	150 р. —
Всего .	1283 р. 99 к.

Текущіе расходы 3-го года.

IV поле—навозъ, картофель, осенняя глубокая перепашка.
V поле—посадка пикированныхъ саженцевъ, окулировка.
I поле—щепа 3 лѣтки.
II поле—щепа 4 лѣтки.

Тѣ же расходы	1283 р. 99 к.
Работа на лишнемъ полѣ питомника .	50 р. — к.
Всего .	1333 р. 99 к.

Текущіе расходы 4-го года.

III поле—навозъ, картофель, осенняя глубокая перепашка.
IV поле—посадка пикированныхъ дичковъ, окулировка.
V поле—3 лѣтнія щепы.
I поле—4 лѣтнія щепы.
II поле—5 лѣтнія щепы—отпускъ щепъ.

Расходы тѣ же, что и для 3-го года .	1333 р. 99 к.
Работа на лишнемъ полѣ питомника .	50 р. —
Всего .	1383 р. 99 к.

Текущіе расходы 4-го года можно считать нормальными.

Расходы эти по мнѣнію управы должны рентироваться, при чемъ продажная цѣна щепъ должна включать въ себѣ не только стоимость производства, т. е. долю падающую на 1 щепу изъ текущихъ по питомнику расходовъ, но и % на затраченный до начала продажи щепъ капиталъ.

Такимъ % управа считаетъ 5-й.

Естественно, что указанный капиталъ долженъ бы исчисляться съ такой суммы, которую бы составили каждогодно затрачиваемые капиталы положенные въ ростъ изъ 5% съ года затраты ихъ до года возможности рентированія, т. е. до года отпуска щепъ.

Средства 4883 р. 88 к. вложенные въ 1-й годъ должны бы обратиться къ 4-му году, т. е. за 3 года при 5% ростѣ въ	5615 р. 45 к.
Средства 1283 руб. 99 коп. вложенные во 2-й годъ, то есть за два года—	1414 р. 97 к.
Средства 1333 руб. 99 коп. вложенные въ 3-й годъ, то есть за одинъ годъ—	1400 р. 70 к.
Всего . .	8431 р. 12 к.

Такимъ образомъ продажа щепъ въ 4-мъ году (дальше) должна бы окупить затрату 4-го года (и каждаго послѣдующаго) въ	1383 р. 99 к.
и дать 5% на капиталъ въ 8431 руб. 12 коп.—равный	421 р. 55 к.
Всего . .	1805 р. 54 к.

Полагая при указанной въ докладѣ густотѣ посадки щепъ въ питомникѣ, что на десятинѣ ихъ можетъ помѣститься 10000 (собственно помѣщается 10800), почему отпускъ съ одного поля питомника въ 1,3 десят. равнялся бы 13000 щепъ, и что выручка отъ продажи этого количества должна бы равняться 1805 руб. 54 коп., получимъ, что стоимость 1 щепы

5 лѣтняго возраста (4-хъ лѣтняго отъ прививки), воспитанной при наилучшихъ условіяхъ для образованія хорошаго штамба и кроны была бы меньше 14 коп. Изложенный разсчетъ указываетъ на полную безубыточность заложенія плодоваго питомника для земства, на указанныхъ основаніяхъ при продажныхъ цѣнахъ товара на половину ниже мѣстныхъ (25—30 коп. за щепу) и въ 4 раза ниже цѣнъ извѣстныхъ садовыхъ заведеній (50—60 к. за щепу).

Остается вопросъ о средствахъ для осуществленія питомника.

Расходы перваго года могли бы быть покрыты средствами, имѣющимися отъ продажи Убѣжичскаго имѣнія и до полученія таковыхъ въ полномъ размѣрѣ, управой, могли бы быть временно отнесены на запасной капиталъ, съ возвратомъ ему по мѣрѣ поступленія уплаты отъ покупщиковъ, суммъ отпущенныхъ на заложеніе питомника.

Расходы 2-го и 3-го годовъ, должны бы быть ассигнованы собраніемъ, при чемъ надлежало-бы войти съ ходатайствомъ въ Департаментъ земледѣлія и въ губернское собраніе о временной субсидіи земству въ теченіи 1903 и 1904 г.г. по 250 руб. въ годъ на веденіе питомника отъ каждаго учрежденія, такъ какъ ежегодная затрата свыше 1000 р. на питомникъ могла бы быть обременительна для земскаго бюджета.

И затѣмъ, начиная съ 1905 года на содержаніе

питомника могли бы быть отпускаемы лишь одни уѣздныя земскія средства, возвратъ которыхъ съ излишкомъ обезпечивался бы выручкой за продаваемые изъ питомника щепы.

Изложенное, управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія находитъ, что:

1) Убѣжичскія деньги могутъ быть только употреблены на покупку земли;

2) смѣтная коммиссія отвергала проэктъ управы, признавая желательнымъ устройство учебнаго питомника съ разъѣзднымъ садовникомъ для преподаванія лучшихъ пріемовъ садоводства;

3) смѣтная коммиссія предлагала собранію ходатайствовать предъ министерствомъ о присылкѣ въ Городнянскій уѣздъ спеціальнаго садовника.

Смѣта

на устройства дома при садовомъ питомникѣ для квартиръ: садовника, сторожа и конторы длиною 16 аршинъ, шириною 9 аршинъ.

Кирпича для фундамента 6800 по 15 р. 1000	105 р. — к.
Извести—100 пуд. по 30 к. пуд. . .	30 р. — к.
Подвалинъ дубовыхъ $^{8}/_{5}$ 4 ш. по 30 к. ар. 32 ар.	9 р. 60 к.
Подвалинъ дубовыхъ $^{9}/_{5}$ 4 шт. по 30 к. ар. 36 ар.	10 р. 80 к.
Подвалинъ дубовыхъ $^{6}/_{5}$ 1 шт. по 30 к. ар. 6 ар.	1 р. 80 к.
Подмостниковъ дубов. $^{5}/_{5}$ 16 шт. по 30 к. ар. 80 ар.	18 р. — к.
Подмостниковъ дубов. $^{6}/_{5}$ 5 шт. по 30 к. ар. 30 ар.	9 р. — к.
Досокъ для пола $^{9}/_{5}$ $1^{1}/_{2}$ 50 шт. по 15 к. ар. 450 ар.	65 р. 50 к.
Досокъ для пола $^{7}/_{5}$ $1^{1}/_{2}$ 40 шт. по 15 к. ар. 280 ар.	42 р. — к.
Досокъ для пола $^{6}/_{5}$ $1^{1}/_{2}$ 10 шт. по 15 к. ар. 60 ар.	9 р. — к.
Досокъ для потолка $^{9}/_{5}$ $1^{1}/_{4}$ 100 шт. по 15 к. ар. 900 ар.	135 р. — к.
Шелевки для карниз. $^{8}/_{5}$ 32 шт. по 5 к. ар. 256 ар.	12 р. 80 к.
Шелевки для карниз. $^{9}/_{5}$ 10 шт. по 5 к. ар. 90 ар.	4 р. 50 к.

Шелевки для чулана $^{6}/_{5}$ 30 шт. по 5 к. ар. 180 ар.	9 р. — к.
Бревенъ для чулана $^{9}/_{5}$ 64 шт. по 15 к. ар. 576 ар.	86 р. 40 к.
Бревенъ для чулана $^{8}/_{5}$ 64 шт. по 15 к. ар. 512 ар.	76 р. 80 к.
Бревенъ для чулана $^{6}/_{5}$ 16 шт. по 15 к. ар. 96 ар.	14 р. 40 к.
Бревенъ для чулана $^{5}/_{5}$ 32 шт. по 15 к. ар. 150 ар.	22 р. 50 к.
Балокъ для чулана $^{9}/_{5}$ 9 шт. по 20 к. ар. 81 ар.	16 р. 20 к.
Свѣчей для чулана $^{10}/_{4}$ 10 шт. по 15 к. ар. 100 ар.	15 р. — к.
Угольниковъ для чулана $^{12}/_{4}$ 4 шт. по 20 к. ар. 48 ар.	9 р. 60 к.
Кроквъ—$^{6}/_{4}$—16—30 штукъ. . .	5 р. — к.
Жердей для поясовъ—$^{8}/_{2}$ $^{1}/_{2}$—4 . .	1 р. — к.
Латъ для поясовъ—$^{8}/_{2}$—60 по 15 к. .	9 р. — к.
Брусьевъ для лутокъ—$^{7}/_{5}$—12 по 25 к. 84 арш.	21 р. — к.
Брусьевъ для лутокъ $^{8}/_{5}$—13 по 25 к.	24 р. — к.
Досокъ для дверей—$^{9}/_{5}$ $^{1}/_{2}$—15 по 15 к. 135 арш.	20 р. 25 к.
Подоконниковъ—$^{6}/_{5}$—4 по 15 к.—24 ар.	3 р. 60 к.
Латъ—$^{9}/_{2}$—25	4 р. — к.
Соломы 15 коп. по 4 руб. копа . .	60 р. — к.
Глины 10 возовъ по 20 к. . . .	2 р. — к.
Высыпка потолка	10 р. — к.
Завѣсы, клямки	10 р. — к.
Гвоздей половыхъ 4 пуда . . .	10 р. 80 к.
Гвоздей шелевочныхъ 1 пудъ . .	2 р. 70 к.

Гвоздей печныхъ 10 фунтовъ . .	1 р. — к.
Проволоки 10 фунтовъ. . . .	1 р. — к.
26 рамъ со стеклами по 1 р. 50 к. всякая	39 р. — к.
Кирпича 7000 по 12 руб. . . .	84 р. — к.
Глины 10 возовъ	2 р. — к.
Песку 5 возовъ	1 р. — к.
Печникамъ за печи и грубку. . .	15 р. — к.
Печникамъ за фундаментъ по 2 р. 50 к.	20 р. — к.
Плотникамъ	150 р. — к.
Итого .	1199 р. 25 к.

Смѣта

на устройство сарая и погреба при питомникѣ.

Дубовыхъ шулъ $^{6}/_{5}$ 3 шт по 2 руб. .	6 р. — к.
Пластинъ $^{8}/_{4}$ 32 шт. по 8 к. 256 арш.	20 р. 48 к.
Пластинъ $^{7}/_{4}$ 32 шт. по 8 к. 224 арш.	17 р. 99 к.
Пластинъ $^{6}/_{4}$ 32 шт. по 8 к. 192 арш.	15 р. 36 к.
Шелевки кар. под. $^{7}/_{5}$ 16 шт. по 5 к. 112 аршинъ	5 р. 60 к.
Шелевки кар. под. $^{8}/_{5}$ 6 шт. по 5 к. 128 аршинъ	6 р. 40 к.
Балокъ $^{8}/_{5}$ 5 шт. по 20 к. 40 ар. .	8 р. — к.
Кроквъ $^{6}/_{3}$ по 10 к. 30 шт. . .	3 р. — к.
Наугольниковъ $^{8}/_{4}$ 4 шт. 32 арш. .	3 р. 20 к.
Кирпича 5000 шт. по 13 р. 1000 .	65 р. — к.
дубовыхъ $^{6}/_{4}$—24—40 шт. .	9 р. 60 к.

Лутокъ дубовыхъ 9/4 2 шт. . .	6 р. — к.
Латъ 60 штукъ по 15 к. шт. . .	9 р. — к.
Яма за выкопку	4 р. — к.
Каменьщикамъ по 2 р. 50 к. 1000 .	13 р. — к.
Извести 40 пуд. по 30 к. пудъ . .	12 р. — к.
Плотникамъ за работу сарая . .	20 р. — к.
Соломы 5 копъ по 2 рубля. . .	10 р. — к.
Кровельщикамъ	6 р — к.
Итого .	240 р. 63 к.
А всего на постройку дома, сарая и погреба . . .	1439 р. 88 к.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: 1) «принять 1-й пунктъ предложенія коммиссіи безъ измѣненія; 2) принять послѣднее предложеніе гласнаго А. А. Бакуринскаго, изложенное въ журналѣ и 3) принять 3-й пунктъ предложенія коммиссіи съ слѣдующимъ измѣненіемъ редакціи, предложеннымъ гласнымъ А. А. Бакуринскимъ: «просить Департаментъ земледѣлія о командированіи въ распоряженіе уѣзднаго земства разъѣзднаго инструктора по садоводству». (Журн. 4-го октября вечерняго засѣданія).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы объ организаціи уѣздной текущей сельско-хозяйственной статистики

Докладъ.

Въ очередномъ собраніи сессіи 1889 г., однимъ изъ тогдашнихъ гласныхъ (И. Н. Соколовскимъ), высказано было пожеланіе, чтобы въ отчетахъ управы собранію—помѣщались общія экономическія свѣдѣнія по уѣзду.

Собраніе тогда же отнеслась къ этому предложенію сочувственно, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, подобное отношеніе собранія не привело въ концѣ-концовъ къ конкретнымъ результатамъ. Управа и до сихъ поръ не въ состояніи представлять собранію обзора экономической жизни уѣзда, такъ какъ кромѣ личныхъ отрывочныхъ, трудно приводимыхъ въ систему своихъ впечатлѣній, иными данными она не располагаетъ и располагать не можетъ.

Потребность однако подобныхъ свѣдѣній для собранія, для гласныхъ - обсуждающихъ мѣропріятія земства, управляющихъ, такъ сказать, народнымъ хозяйствомъ уѣзда, до нельзя очевидна. Ибо тѣмъ, чьи усилія направлены на изысканіе способовъ удовлетворенія нуждъ населенія и средствъ для такого дѣла, необходимо кромѣ знанія нуждъ, обладать еще и возможно полною освѣдомленностью о хозяйственномъ

положеніи объекта своихъ работъ,—о современной экономической мощи населенія, такъ какъ тогда земству менѣе придется идти ощупью, а больше твердыми и увѣренными шагами, ведущими всегда скорѣе къ цѣли.

Говоря объ экономической мощи населенія, управа естественно должна установить тотъ моментъ, который ближе всего ее опредѣляетъ.

Таковымъ управа считаетъ главенствующій въ уѣздѣ промыселъ населенія—сельское хозяйство и его состояніе она считаетъ тѣмъ условіемъ, которое опредѣляетъ степень благосостоянія населенія въ каждомъ году, и съ которымъ (т. е. условіемъ) земству надо считаться всегда, приступая къ работѣ.

Знаніе основныхъ факторовъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, т. е. почвъ, климата и главныхъ чертъ его экономической и бытовой обстановки, т. е. землевладѣнія и землепользованія,—управа предполагаетъ въ наличности, благодаря опубликованнымъ работамъ губернскаго земскаго статистическаго бюро, каковыя даютъ основный обликъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. —Но условія сельскаго хозяйства мѣняются.

Вліяютъ на него постоянныя вообще, но перемѣнныя по отношенію къ одному году метеорологическія условія. Вліяютъ на него перемѣнныя условія экономическаго характера.

Разсматривая зависимость сельскаго хозяйства отъ этихъ перемѣнныхъ факторовъ и его къ нимъ отношеніе во времени можно сказать, что это будетъ его движеніе, его жизнь.

Такимъ образомъ для знанія современнаго состоянія сельскаго хозяйства необходимо наблюденіе его

текущей жизни, т. е. тѣхъ условій, которыя ее обуславливаютъ.

Этому наблюденію, управа придаетъ для даннаго времени тѣмъ большее значеніе, что за послѣдніе годы Городнянское земство обратило особенное вниманіе на нужды сельскаго хозяйства и рѣшительно вступило на путь дѣятельной помощи ему.

Организація подобнаго рода наблюденій является темой настоящаго доклада управы.

Предварительно нужно оговорить, что управа не задастся очень широкими цѣлями, въ родѣ ежегодной подворной переписи, ибо на это не имѣется ни средствъ, ни соотвѣтствующаго персонала.

Управа желала-бы организовать то возможное, что могло-бы осуществиться при имѣющихся силахъ и при небольшой затратѣ средствъ и, что вмѣстѣ съ тѣмъ позволяло-бы имѣть подробныя и конкретныя свѣдѣнія обрисовывающія, если такъ можно выразиться, сельско-хозяйственный обликъ каждаго даннаго года.

Располагая каждогодно, періодически доставленными свѣдѣніями—о погодѣ даннаго періода, о состояніи полевой и луговой растительности и о полевыхъ работахъ, посѣвѣ, урожаѣ, о состояніи садовъ, скота, пчелъ, объ оплатѣ рабочихъ, о цѣнѣ на хлѣба, скотъ, объ арендныхъ цѣнахъ на землю, о внѣ земледѣльческихъ работахъ населенія, о его продовольственной нуждѣ (также и харчей для скота), управѣ думается, что можно будетъ знать: благопріятенъ-ли данный годъ или неблагопріятенъ, для всего уѣзда, или для той—или другой мѣстности; знать—коснулись-ли неблагопріятныя условія той или другой сто-

роны сельскаго хозяйства и въ какой мѣрѣ, и, слѣдовательно, знать: какъ и въ чемъ должны выразиться заботы и помощь земства, напримѣръ, общественныя работы, въ какомъ состояніи находятся платежныя силы населенія и, слѣдовательно, каковъ можетъ быть предполагаемый обликъ земскаго бюджета и т. д.

Вотъ эти то данныя управа считаетъ свидѣтельствующими о пользѣ предполагаемаго нововведенія текущей сельско-хозяйственной статистики.

Зная теперь какія именно для даннаго случая требовалось-бы свѣдѣнія, является естественно вопросъ: какъ добыть таковыя?

Во многихъ земствахъ съ организованной текущей статистикой, подобныя свѣдѣнія добываются при помощи добровольныхъ корреспондентовъ, живущихъ на мѣстахъ и получающихъ составленные по извѣстной программѣ вопросники, которые они заполняютъ отвѣтами и отсылаютъ въ данную земскую управу. Тутъ эти свѣдѣнія разрабатываются и получается возможность на ихъ основаніи составить сельско хозяйственный обзоръ данной территоріи за данное время, т. е. дать воочію требуемый обликъ сельскаго хозяйства за данное время, за данный годъ.

Вторымъ вопросомъ является – кто-же можетъ быть такими добровольными корреспондентами?

Отвѣтъ на это подсказываетъ огромная практика земскихъ и не земскихъ учрежденій въ этомъ отношеніи. Такими корреспондентами являются и могутъ явиться всегда г. г. землевладѣльцы, представители сельскаго духовенства, земскіе учителя, болѣе грамотные и, такъ сказать интеллигентные крестьяне, т. е.

тѣ лица, которыя, признавая общественно-полезный характеръ подобнаго начинанія, съ охотою готовы удѣлить частицу своего досуга для такого корреспондированія. Такія живущія на мѣстахъ лица, занимающіеся по преимуществу сельскимъ хозяйствомъ и обладающія за частую значительной дозой наблюдательности, несомнѣнно могутъ быть прекрасными корреспондентами.

Одно только обстоятельство можетъ съ ихъ стороны обусловить нѣкоторую не охоту—это безплатный трудъ. Но и это дѣло можно обставить такъ, что трудъ ихъ можетъ вознаграждаться. Признавая денежную форму гонорара для даннаго случая неподходящей, можно бы установить, что такой корреспондентъ, по доставленіи свѣдѣній за годъ, кромѣ сельско-хозяйственнаго обзора по уѣзду за годъ, можетъ получить безплатно по желанію: книгъ, сѣмянъ, садовыхъ инструментовъ и т. п., напримѣръ на одинъ рубль.

Третьимъ вопросомъ является техника собиранія свѣдѣній и обработка таковыхъ.

По самому своему характеру такія свѣдѣнія должны собираться въ теченіи года періодически и должны представлять отвѣты на заранѣе поставленные вопросы. Должны быть, слѣдовательно выработаны формы періодическихъ вопросниковъ. На первое время управа полагала-бы ограничиться 6-ю вопросниками въ годъ по одному на каждые два мѣсяца, начиная съ января.

Такимъ образомъ 2 изъ нихъ обнимали бы собою 4 зимнихъ мѣсяца: (ноябрь, декабрь, январь, февраль), 1—2 мѣсяца ранней весны—апрѣль—мартъ (посѣвъ

ярины), 1—2 мѣсяца поздней весны и начала лѣта (всходы ярины—начало сѣнокоса), 1—2 характерныхъ мѣсяца лѣта іюль—августъ (уборка урожая—озимый сѣвъ) и 1—2 осеннихъ мѣсяца сентябрь—октябрь (конецъ озимаго сѣва—молотьба—итоги урожая. Приводя тутъ-же въ подлинникѣ редактированные управой вопросники, она считаетъ нужнымъ указать на общій планъ таковыхъ и на характеръ отдѣльныхъ вопросниковъ.

Планъ ихъ таковъ: свѣдѣнія 1) о погодѣ; 2) о полевой, луговой и садовой растительности; 3) о состояніи скота, пчелъ; 4) свѣдѣнія экономическаго и бытоваго характера: платы рабочимъ, цѣны на хлѣбъ, скотъ, на арендную землю, отхожіе промыслы, переселеніе и т. п.

Характеръ вопросниковъ вкратцѣ можно-бы очертить такимъ способомъ.

За всѣ мѣсяцы—свѣдѣнія о погодѣ, состояніи скота, о цѣнахъ на рабочіе руки.

За зимніе мѣсяцы—кромѣ того—свѣдѣнія объ арендахъ земли, продовольственной и сѣмянной нуждѣ, объ отхожихъ промыслахъ, о переселеніи.

За мартъ—апрѣль—о состояніи озимей, сѣва яровыхъ, зимовкѣ пчелъ, выгонкѣ скота на пашу.

За май—іюнь—о ростѣ, колошеніи, цвѣтѣніи озимыхъ, ростѣ яровыхъ, посѣвъ гречи, о вредителяхъ, о цвѣтеніи садовъ, взяткѣ пчелъ, о видахъ на урожай, началѣ сѣнокоса и т. д.

За іюль—августъ—о сѣнокосѣ, уборкѣ хлѣбовъ, стоимости уборки, урожаѣ садовъ, сѣвѣ озимыхъ.

За сентябрь—октябрь—объ окончаніи сѣва озимыхъ, о дѣйствительныхъ итогахъ урожая и т. д.

За послѣдніе мѣсяцы кромѣ того, въ виду болѣе полнаго выясненія урожайныхъ данныхъ, и исключающаго по возможности субъектикный характеръ корреспонденціи, предполагается собирать свѣдѣнія объ урожайности, согласно прилагаемому образцу, посредствомъ подворнаго опроса въ томъ селеніи, гдѣ живетъ корреспондентъ въ періодъ отъ половины сентября до—5 октября—черезъ 5 дворъ, объ итогахъ урожая, опрашивая 20% дворовъ въ селеніи. Самъ размѣръ карточки можетъ дать возможность подворнаго опроса около 60 дворовъ въ день и болѣе и, слѣдовательно, большое село въ 300 дворовъ можетъ быть опрошено въ 1—2 дня.

Отвѣты по карточкамъ если и не могутъ дать точнаго представленія о размѣрѣ посѣва и общаго урожая, то все-же дадутъ возможность точно выяснить урожайность для даннаго года.

Кромѣ того такія карточки могутъ дать возможность судить о % преобладанія въ данномъ селеніи посѣва того или другого хлѣба, о размѣрѣ остатка урожая по исключеніи посѣвныхъ сѣмянъ и о томъ, на сколько населеніе данной мѣстности въ среднемъ можетъ обходиться своимъ хлѣбомъ, или должно таковой прикупать и, слѣдовательно, гдѣ надо идти на помощь развитію внѣ земледѣльческихъ (кустарныхъ) промысловъ, ибо тамъ очевидно, гдѣ хлѣба не хватаетъ, кустарный промыселъ можетъ имѣть подъ собою твердую почву.

И такъ еслибы корреспонденты были найдены, при условіи, что ихъ корреспонденція должна-бы касаться лишь одного селенія, гдѣ живетъ корреспондентъ въ возможности чего управа не сомнѣвается,

то имъ надо-бы, начиная съ 1 января, черезъ каждые 2 мѣсяца разсылать вопросники съ просьбой немедленной отсылки въ управу предыдущихъ заполненныхъ.

Такимъ образомъ въ управѣ накоплялись-бы требуемыя свѣдѣнія.

На основаніи собранныхъ съ 1 января по 1 сентября даннаго года свѣдѣній, управа получила-бы возможность представлять каждо-годно очередному собранію краткій отчетъ о состояніи сельскаго хозяйства этого года.

На основаніи-же свѣдѣній за годъ, можно-бы ежегодно составлять болѣе полный «сельско-хозяйственный обзоръ уѣзда» за данный годъ, въ которомъ можно бы было обрисовать какъ, съ какими результатами и при какихъ условіяхъ населеніе провело данный годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

Обзоръ такой долженъ-бы быть построенъ по плану сообразно съ таковымъ для вопросниковъ и представляя естественно ихъ обработанную сводку, долженъ-бы быть составленъ къ концу февраля послѣдующаго года и долженъ-бы разсылаться безплатно какъ земскимъ гласнымъ, такъ и корреспондентамъ.

При 100—150 такихъ корреспондентахъ—цѣль подобнаго начинанія была-бы достигнута.

Теперь на очередь является вопросъ объ обработкѣ свѣдѣній.

По этому поводу управа можетъ сказать слѣдующее.

Имѣя въ своемъ распоряженіи земскаго агронома, лицо съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ (такой цензъ для означенной должности уста-

новленъ собраніемъ вообще), управѣ кажется, что удовлетворительная разработка указанныхъ свѣдѣній, а также непосредственное наблюденіе за разсылкой вопросниковъ и т. п. была-бы обезпечена, если бы на это лицо возложить новую обязанность, веденіе текущей сельскохозяйственной статистики, тѣмъ болѣе, что разработка вопросниковъ, припадала-бы на зимнее время, когда агрономъ болѣе свободенъ отъ разъѣздовъ.

Такъ какъ разсылка вопросниковъ, полученіе ихъ, сортированіе, выборка данныхъ относительно цѣнъ, на работы, на хлѣбъ, на скотъ и т. п. должно бы вестись въ теченіи цѣлаго года, то въ помощь агроному могло бы быть приглашено особое лицо (напримѣръ: особа окончившая курсъ женской гимназіи, или въ этомъ родѣ), которая бы этимъ занималась подъ руководствомъ агронома.

Вмѣстѣ съ тѣмъ такое лицо могло-бы помогать въ исполненіи существующаго и возрастающаго дѣлопроизводства по экономическимъ вопросамъ, а также вести счетоводство по сельскохозяйственному бюро и его отдѣленіямъ.

Естественно, что здѣсь должно работать лицо интеллигентное, аккуратное и таковымъ, за относительно небольшое вознагражденіе, могла-бы быть особа *женскаго пола* съ среднимъ образованіемъ.

Разсылка вопросниковъ и, вообще, корреспонденція, вознагражденіе корреспондентовъ, а также отпечатаніе бланковъ и сельско-хозяйственныхъ обзоровъ уѣзда,—также точно требовали-бы средствъ

Переходя, наконецъ, къ финансовой сторонѣ обсуждаемаго вопроса, управа представляетъ себѣ

таковую въ слѣдующемъ видѣ, принимая за норму 100 годовыхъ корреспондентовъ.

1) Заготовка 600 вопросниковъ, 3000 подворныхъ карточекъ и 150 экземпляровъ сельскохозяйственнаго обзора уѣзда при 3—4 листовомъ объемѣ брошюры около 50 руб. (по справкѣ въ типографіи Фридланда).

2) На разсылку вопросниковъ и карточекъ, также на доставленіе корреспондентамъ марокъ для обратной отсылки свѣдѣній въ управу, считая, что подобная пересылка можетъ производиться простымъ бандерольнымъ отправленіемъ и, слѣдовательно, считая по 2 коп. на каждую корреспонденцію—(1200 корреспонденцій—2 коп.)—24 руб.

3) На вознагражденіе труда корреспондентовъ, предоставленіемъ имъ получать безплатно на 1 руб. каждому въ годъ книгъ, сѣмянъ, огородныхъ или садовыхъ инструментовъ по желанію—100 руб.

4) На дополнительное вознагражденіе лицу приглашенному въ помощь агроному—150 руб.; означенную статью управа считаетъ *нужнымъ* особо разъяснить. Дѣло въ томъ, что, какъ видно изъ другихъ по агрономической части докладовъ,—приглашеніе подобнаго лица для счетоводства по бюро уже предполагается за счетъ чистой прибыли сельско-хозяйственнаго склада за плату въ 150 руб.

За плату въ 150 руб. пригласить удовлетворительныхъ, интеллигентныхъ, хотя-бы не вполнѣ самостоятельно работающихъ счетовода или счетоводку—имѣть нельзя.

Работа-же по счетоводству склада-же займетъ всего рабочаго времени такого лица, и оно вполнѣ

успѣшно можетъ заниматься черной такъ сказать работой по текущей сельско-хозяйственной статистикѣ и по общей помощи по экономическому дѣлопроизводству за плату еще въ 150 руб., а всего получать 300 руб. въ годъ, за какую плату несомнѣнно можно имѣть подходящихъ для даннаго случая служащаго или служащую, что даже предпочтительнѣе.

5) На дополнительное вознагражденіе агроному за непосредственное руководство сельско-хозяйственной токущей статистикой и за составленіе упомянутаго обзора 300 рублей.

Управа и эту цифру не считаетъ произвольной, ибо если считать 100 руб. въ годъ за дополнительный трудъ этого лица по веденію сельско-хозяйственной статистики, то за составленіе годоваго обзора сельскаго хозяйства уѣзда въ объемѣ 4 печатныхъ листовъ авторскій гонораръ оказался-бы въ размѣрѣ 50 руб. за листъ, что платятъ авторамъ весьма экономные издатели. Всего-же потребовалось-бы 624 р. въ годъ. Обстаивая за вышеприведеннымъ предложеніе въ виду его несомнѣнной полезности и даже, по мнѣнію управы, необходимости, она тѣмъ не менѣе, въ виду стѣсненности земскаго бюджета, полагала-бы осуществить введеніе въ Городнянскомъ земствѣ текущей сельско-хозяйственной статистики на вышеприведенныхъ основаніяхъ лишь въ томъ случаѣ если-бы губернское земство приняло на свой счетъ часть содержанія агранома въ размѣрѣ 600—750 руб., о чемъ вновь слѣдуетъ возбудить ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ.

Заключеніе коммиссіи. Смѣтная коммиссія, отклонивъ организацію текущей сельско-хозяйственной ста-

тистики, предложенную управой, предлагаетъ однако, соглашаясь въ этомъ съ управой—признать:

1) учрежденіе текущей сельско-хозяйственной статистики крайне желательнымъ;

2) поручить управѣ выработать новыя положенія по собиранію свѣдѣній на мѣстѣ, согласовавъ все дѣло со средствами земства уѣзднаго и пособіи губернскаго и министерства государственныхъ имуществъ.

Возраженіе управы на мнѣніе смѣтной коммиссіи по докладу управы собранію о введеніи текущей сельскохозяйственной статистики.

Относительно лучшей постановки дѣла можно сказать слѣдующее:

Собирать подобныя свѣдѣнія можно или тѣмъ путемъ какой предложенъ въ докладѣ, или-же путемъ много болѣе дорогимъ, но и то безъ гарантіи, что онъ будетъ значительно лучше.

Такъ какъ для собиранія свѣдѣній о сельскомъ хозяйствѣ *во времени*, необходимо имѣть періодическія свѣдѣнія, то способъ полученія такихъ свѣдѣній и является собственно *вопросомъ*.

Для свѣдѣній о погодѣ нужно устроить сѣть метеорологическихъ станцій простѣйшаго типа (дождемѣрныхъ и съ термометрами).

Одна такая станція будетъ стоить (дождемѣръ съ защитой и стаканомъ, а также одинъ термометръ) около 30 рублей.

Полагая какъ минимумъ для уѣзда десять такихъ станцій—надо затратить 300 руб. и имѣть надежныхъ наблюдателей—несомнѣнно, потому и платныхъ хотя-бы 50 руб. въ годъ.

Для собиранія прочихъ свѣдѣній надо-бы имѣть постоянныхъ агентовъ—объѣздчиковъ (изъ лицъ болѣе или менѣе интелигентныхъ) не менѣе по 1-му на волость, которые-бы разъѣзжали по селеніямъ волости и собирали эти свѣдѣнія непосредственно отъ земледѣльцевъ.

Чтобы дѣйствительно собрать точныя провѣренныя свѣдѣнія о ростѣ хлѣбовъ, о полевыхъ работахъ, о вредителяхъ и т. д. и представлять ихъ тогда уже помѣсячно, надо такому агенту—быть въ курсѣ дѣла.

Надо не менѣе раза въ недѣлю объѣхать всѣ селенія волости.

При 10 селеніяхъ волости на еженедѣльный осмотръ надо потратить не менѣе 5 дней по 1/2 дня на селеніе.

Такой трудъ можетъ быть не менѣе какъ за плату въ 300 руб. въ годъ, ибо для такого отвѣтственнаго дѣла надо выбирать людей съ разборомъ, но и уровня интеллигентности не менѣе таковаго,—какъ для сельскаго учителя. На десять такихъ лицъ уже пошло-бы —3000 рублей въ годъ. Кромѣ того надо имѣть одно особое лицо съ высшимъ естественно-историческимъ или сельско-хозяйственнымъ образованіемъ для общаго руководства дѣла, для провѣрки контроля агентовъ на мѣстѣ, для разработки данныхъ.

Такое лицо стоило-бы не менѣе 1500 рублей въ годъ.

Прочіе расходы также-бы были—печатаніе программъ, вопросниковъ и т. д

Вотъ такимъ образомъ были-бы собираемы болѣе точныя свѣдѣнія о сельско-хозяйственной жизни уѣзда.

Это какой-то минимумъ затратъ на это дѣло при такой постановкѣ.

Есть еще и другой путь для достиженія подобныхъ и иныхъ цѣлей земства—это мелкая земская единица. Но насколько этотъ путь осуществимъ—это предоставляется судить всякому.

Указываемый путь для достиженія цѣли посредствомъ платной исключительно наемной организаціи оказывается дорогимъ—результаты работы—не такъ уже особенно безукоризненными, ибо гдѣ-же найти идеальныхъ платныхъ исполнителей—и не по силамъ земства теперь и въ будущемъ.

И такъ и въ нынѣшнемъ году, и въ будущемъ и еще чрезъ десять лѣтъ этотъ путь—и путь, указываемый въ докладѣ будутъ стоять для выбора.

Внѣ этихъ путей нѣтъ рѣшенія вопроса.

То, что указывается управой, кажется не удобнымъ.

Но откуда-же получается такое впечатлѣніе?

1) Предлагаемое—разрѣшаетъ крупный вопросъ;

2) предлагаемое—относительно дешево—Ergo—такъ какъ вообще трудно «объять необъятное»—это не годится.

Но вѣдь это недоразумѣніе.

Въ докладѣ указывается на привлеченіе къ такой работѣ доброохотныхъ мѣстныхъ силъ.

Но развѣ эквивалентомъ работы этихъ силъ, не будетъ крупная сумма денегъ, которая уплачивалась-бы платнымъ нанимаемымъ работникамъ.

Вѣдь работа—одна и та-же.

Вопросъ весь въ томъ, что изъ данной кассы (земской) будетъ выплачиваться 600 рублей, а на

остальную сумму—до 5—6 тысячъ и болѣе если-бы посчитать будетъ *неоплачиваемый* этой кассою доброхотный трудъ.

Затѣмъ, отвергая возможность (доказанную въ другихъ мѣстахъ) имѣть добровольныхъ старателей для общаго дѣла, не отвергаемъ-ли мы у нихъ и вообще среди населенія, откуда эти старатели берутся, наличности сознанія общественнаго дѣла,—наличности общественной мысли.

Неужто населеніе—это одно только платежеспособные автоматы и ничего больше? Какъ ведутся, допустимъ, агрономическія мѣропріятія.

У доброхотныхъ добровольцевъ (у крестьянъ главнымъ образомъ) закладываются опытные участки, поля и т. д.

Не есть-ли это эксплоатація, т. е. использованіе у этихъ мелкихъ незамѣтныхъ тружениковъ ихняго сознанія быть полезными обществу.

А что-же есть Земство?

Не эксплоатація ли общественной мысли и силъ населенія?

Развѣ гласные платны?

А вмѣстѣ съ тѣмъ на какую сумму можно учесть ихъ работу, если-бы ихъ замѣнить платными чиновниками—вообще платными силами.

Центръ тяжести доклада управы можетъ въ сознаніи необходимости привлеченія къ общественному дѣлу *доброхотныхъ мѣстныхъ мелкихъ силъ*.

Эту часть работы докладъ не усчитываетъ, а указываетъ лишь на ту работу, которая по необходимости стоитъ сейчасъ-же расхода.

Вотъ оттуда и кажущаяся дешевизна.

Бояться за невыполнимость такой работы, бояться за отсутствіе мѣстныхъ силъ, сознательно относящихся къ общественному дѣлу—это значитъ бояться за самихъ себя, бояться за земство.

Это не громкія и красныя слова.

Но—нѣтъ, такой боязни не должно быть мѣста.

Среди населенія сознаніе общественнаго дѣла живетъ.

Можетъ быть оно и прозябаетъ, можетъ оно сонно, но потому, что къ нему мало обращаются, мало его будятъ.

Возвращаясь къ докладу—кажется, что путь на который указываетъ управа возможенъ, что это не есть рискованное предпріятіе, что такимъ путемъ вполнѣ возможно слѣдить за сельско-хозяйственной жизнью уѣзда, и что, вступивъ на этотъ путь, хотя-бы въ видѣ опыта, теперь-же можно будетъ видѣть въ недалекомъ будущемъ надежду, указываемую въ докладѣ вполнѣ оправданной и опытъ удавшимся. Это искреннее и глубокое убѣжденіе управы.

Вопросный листъ за январь—февраль.

1) Какая погода была въ эти мѣсяцы?

2) Много ли было снѣга на поляхъ?

3) Не замѣчалось-ли вреднаго вліянія сметанія снѣга съ полей, гололедицы, оттепелей на озими?

4) Не замѣчалось-ли у крестьянъ нужды въ продовольствіи и если была, то гдѣ и какъ нуждающіеся добивали хлѣбъ?

5) Какіе были зимніе заработки населенія въ эти мѣсяцы, на мѣстѣ или на сторонѣ и гдѣ именно, сколько ушедшіе на заработки выручали за нее въ мѣсяцъ, за большій срокъ и за какой именно?

6) Были-ли случаи переселенія крестьянъ и сколько человѣкъ ушло, сколько предполагаетъ уйти и куда и отчего собираются переселяться?

7) Какого было состояніе скота?

8) Не замѣчалось-ли недостатка корма и если замѣчался то чѣмъ кормили скотъ и гдѣ кормъ доставали?

9) Не замѣчалось-ли усиленной распродажи скота и если замѣчалась, то отъ какой причины?

10) Не было-ли на скотѣ болѣзней и если были, то какія и много-ли пало скота и какого?

11) Прочія сообщенія какія корреспондентъ сочтетъ нужнымъ сдѣлать?

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: 1) «внести въ смѣту 624 руб. даже въ томъ случаѣ, если ходатайство уѣзднаго земства о принятіи половиннаго расхода на жалованье агронома на счетъ губернскаго земства будетъ отклонено; 2) вновь возбудить такое ходатайство предъ губернскимъ земствомъ и 3) остальную часть доклада принять». (Журналъ 6 октября утрен. засѣданія).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о сельско-хозяйственномъ складѣ и его отдѣленіяхъ

Докладъ.

Прошлое очередное собраніе своими постановленіями дало возможность значительно расширить дѣло продажи сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и друг. предметовъ, необходимыхъ населенію, почему управа считаетъ умѣстнымъ коснуться этого вопроса въ особомъ докладѣ.

На отпущенныя средства созданы были два отдѣленія склада, поставленныя по отношенію къ сортименту товара, также какъ и Городнянскій.—Устроенъ былъ въ Городнѣ при складѣ весьма обширный складъ—выставка и кромѣ того производилась торговля внѣ склада (на ярмаркахъ).

Дѣло какъ видно значительно расширилось противу прежняго.

Какъ ни желательно бы представить собранію полную картину дѣйствія важнаго нововведенія—отдѣленій складовъ, таковая къ сожалѣнію управой не можетъ быть вполнѣ составлена, такъ какъ ихъ существованіе обнимаетъ время менѣе года, и бухгалтерская иллюстрація ихъ дѣятельности возможна лишь не ранѣе 1 января будущаго года.

Отдѣленія склада имѣются въ Рѣпкахъ и въ Сновскѣ. Хотя Рѣпицкое отдѣленіе формально открыто было еще въ половинѣ ноября прошлаго года, но на самомъ дѣлѣ оно стало болѣе или менѣе правильно функціонировать лишь съ начала настоящаго года. Сновское отдѣленіе было открыто въ февралѣ сего года, но и его дѣятельность до конца лѣта нельзя было назвать живой, по причинамъ болѣе личнаго свойства, которыхъ на этомъ мѣстѣ управа не считала-бы умѣстнымъ касаться.

Одной изъ общихъ причинъ, тормозившей въ началѣ дѣятельность отдѣленій, было то, что стоимость провоза товара изъ Городни въ отдѣленіе налагалась на цѣну товара, почему продажная цѣна въ отдѣленіяхъ была выше чѣмъ въ Городнѣ и немного разнилась отъ цѣнъ частныхъ торговцевъ.

Съ весны сего года этотъ недостатокъ былъ устраненъ тѣмъ, что продажная цѣна товара въ складѣ и отдѣленіяхъ установлена была одна и таже. Стоимость провоза товара стала приниматься на счетъ прибылей.

Эта мѣра не замедлила сказаться сейчасъ-же въ повышенной оживленности торговли въ отдѣленіяхъ.

Въ Рѣпки напримѣръ: управа не успѣвала поставлять иногда требуемый товаръ извѣстнаго сорта, глядя по сезону, — такъ быстро онъ раскупался. Къ настоящему времени дѣятельность отдѣленій уже вошла въ нормальную колею, а мѣриломъ ея по мнѣнію управы могла-бы быть та сумма, на которую до 1 сентября отпущено было отдѣленіямъ товара.

Въ Рѣпки отпущено было товара до 1 сентября сего года на сумму 2615 руб. 67 коп.

Въ Сновскъ на сумму 1700 руб. 1 коп.

Въ маѣ мѣсяцѣ средняя дневная выручка Рѣпицкаго отдѣленія равнялась (въ круглыхъ цифрахъ)— 7 руб. 50 коп.; такимъ образомъ по мнѣнію управы нынѣ дѣло отдѣленій складовъ поставлено прочно и таковые являются одной изъ мѣръ наиболѣе отвѣчающей потребностямъ дѣйствительной жизни.

Кромѣ указанныхъ отдѣленій, въ нынѣшнемъ году функціонировало еще 3 миніатюрныхъ отдѣленія, а именно: у С. Д. Ренчицкаго въ Жоведи, у аптекаря г. Маслова въ Добрянкѣ (косы съ принадлежностями) и при Ново-Боровичскомъ волостномъ правленіи (тоже косы съ принадлежностями).

Оборотовъ ихъ управа не касается, но желаетъ отмѣтить въ качествѣ новаго дѣла—продажу косъ, серповъ и т. п. при Ново-Боровичскомъ волостномъ правленіи. Это дѣло осуществилось въ значительной мѣрѣ, благодаря готовности мѣстнаго волостнаго старшины М. И. Рудика, взять на себя трудъ по заведенію при волостномъ правленіи земскаго коммиссіонерства.

Отпущено было въ Боровичи товара на 105 руб. 80 коп.

Продано было въ Боровичи товара на 62 руб.

Затѣмъ устроенъ былъ выѣздъ съ товаромъ на ярмарку въ Новые-Боровичи и устраивались земскіе балаганы на Городнянскихъ ярмаркахъ: Георгіевской и Петро-Павловской.

Выручка отъ продажи товара на послѣдней изъ балагановъ составили сумму около 400 руб. за 3 дня.

Дальше затѣмъ устроенъ былъ—складъ выставка въ Городнѣ, состоящій изъ очень обширнаго помѣщенія, гдѣ установлены нынѣ всѣ почти имѣющіяся

машины и орудія, въ томъ видѣ по возможности, въ какомъ они устанавливаются для дѣйствія.

Складъ—выставка посѣщается очень охотно и благодаря тому, что товаръ лежитъ на виду, доступенъ къ осмотру, сильно способствуетъ увеличенію продажи полезныхъ машинъ.

Переходя дальше къ дѣятельности собственно Городнянскаго склада, управа должна замѣтить, что и онъ значительно расширилъ свои обороты.

Обороты его растутъ каждогодно.

Если взять итоги дѣятельности склада за все время существованія склада, т. е. съ 1895 года, то получимъ слѣдующую картину.

Въ 1895 году товара выпущено на . . . . 1062 р. 72 к.	получ. 903 р.
Въ 1896 году товара выпущено на . . . . 618 р. 93 к.	убытка 96½ к.
Въ 1897 году товара выпущено на . . . . 885 р. 23 к.	

Въ 1898 году товара выпущено на 4560 руб. получено прибыли 246 руб. 20 к.

Въ 1899 году товара выпущено на 7393 р. 63 к. получено прибыли 527 руб. 14 коп.

Въ 1900 году товара выпущено на 12026 р. 5 к. получено прибыли 883 р. 48 к.

Въ 1901 году по имѣющимся даннымъ до сего времени и по предположеніямъ отпуска товара, считая и отдѣленія можетъ опредѣлиться въ цифрѣ, около 20000 руб.—предполагается прибыли около 1500 р.

Какъ видно въ первые три года дѣла склада шли

плохо, а съ 1898 года начинается замѣчательно быстрый ростъ оборотовъ.

Съ чувствомъ удовлетворенія управа считаетъ своею обязанностью указать на полезную дѣятельность по складу нынѣшняго завѣдующаго г. Алтернацкаго, приглашеннаго въ 1898 году, и въ значительной степени своимъ умѣніемъ и трудомъ способствовавшаго и способствующаго по нынѣшнее время достиженію той постановки дѣла, при которой складъ является полезнымъ и окупающимся земскимъ мѣропріятіемъ.

И такъ дѣло Городнянскаго склада можно сказать поставлено образцово, и если въ чемъ и заключаются недочеты, то главнымъ изъ нихъ является недостатокъ оборотныхъ средствъ для такого широкоразвивающагося дѣла.

Усиленіе средствъ можетъ создать возможность выписки товара вагонными партіями въ большемъ размѣрѣ чѣмъ нынѣ, что ведетъ всегда къ удешевленію таковаго и понятно къ увеличенію оборотовъ.

Дѣло склада на столько уже прочно, что складъ уплативъ до 1901 года всѣ долги или деньгами или товаромъ, въ томъ числѣ и земству, даже за 1901 г. (см. финансовый отчетъ по складу) составилъ себѣ капиталъ въ 1656 руб. 82 коп.

Усиленіе по этому оборотныхъ его средствъ является возможнымъ, такъ какъ заемъ складу средствъ не рискованъ, ибо наличность товара вполнѣ обезпечиваетъ кредитора. Управа признаетъ дальнѣйшее усиленіе оборотныхъ средствъ склада необходимымъ и имѣетъ честь представить собранію не признаетъ-ли оно возможнымъ войти съ ходатайствомъ въ предстоящее очередное губернское земское собраніе о выдачѣ въ

будущемъ 1902 году заимообразно 5000 руб. уѣздному земству на усиленіе оборотныхъ средствъ Городнянскаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада, за отвѣтственностью уѣзднаго земства и въ видѣ безпроцентной ссуды.

Прецедентомъ является подобный отпускъ средствъ прошлогоднимъ губернскимъ собраніемъ Борзенскому земству.

Перейдя такимъ образомъ къ предположеніямъ на будущій годъ управа не можетъ обойти молчаніемъ существеннаго для дѣятельности склада и отдѣленій вопроса—размѣра и способа вознагражденія г. г. завѣдующихъ.

Нынѣшній размѣръ жалованья въ отдѣленіяхъ управа не признаетъ нормальнымъ.

За 150 руб. въ Рѣпкахъ случайно удалось найти болѣе или менѣе подходящее лицо.

За такую-же цѣну въ Сновскѣ, нанявъ завѣдующаго, управа попала въ довольно непріятное положеніе и дѣлу склада нанесенъ былъ ощутительный вредъ.

Управа-бы думала, что окладъ жалованья въ интересахъ дѣла положительно необходимо повысить, чтобы не быть въ зависимости отъ случая, а имѣть возможность всегда найти подходяще лицо.

Минимальнымъ окладомъ жалованья для Рѣпицкаго завѣдующаго управа считала-бы 240 руб. въ годъ и для Сновскаго—300 руб., принимая во вниманіе дороговизну жизни въ Сновскѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа полагаетъ, что оклады эти должны быть *минимальными*, т. е. они должны быть основой вознагражденія служащаго, каковое вознагражденіе всегда

должно соотвѣтствовать оборотамъ склада, т. е. мѣрилу дѣятельности завѣдующаго.

Дѣйствительно не высокіе оклады жалованья завѣдующихъ складами въ дальнѣйшемъ по мѣрѣ развитія оборотовъ могутъ оказаться въ несоотвѣтствіи съ цѣнностью затрачиваемаго этими лицами труда и что по мѣрѣ развитія дѣла эти лица будутъ имѣть нравственное право требовать надлежащей оплаты ихъ работы. Управа теперь-же видитъ, что надо будетъ имѣть въ виду съ одной стороны возможность ходатайства г. г. завѣдующихъ складами относительно прибавокъ жалованья и съ другой готовность такъ сказать и желаніе земскаго собранія просьбы эти удовлетворить. Не минуемо здѣсь должны происходить компромисы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ за частую сторона просящая можетъ иногда считать себя неудовлетворенной ни въ матеріальномъ отношеніи ни по отношенію къ нравственной оцѣнкѣ собраніемъ вложеннаго ею въ дѣло труда. Такого рода вынужденные компромисы гдѣ несогласіе мнѣній неминуемо, ибо одна сторона не можетъ правильно и главное въ точности (прибавки въ видѣ опредѣленной заранѣе суммы) оцѣнить свои требованія, другая-же дающая сторона (собраніе) опредѣляющая размѣръ такой прибавки, положительно не въ состояніи видѣть; хотя бы даже при наличности самыхъ совершенныхъ бухгалтерскихъ отчетовъ, на сколько именно въ видѣ той или другой цифры прибавка явится абсолютно справедливой для даннаго случая, управа признаетъ явленіемъ не желательнымъ и положительно не въ интересахъ дѣла. Разъ для какого либо опредѣленнаго случая подобный компро-

мисъ не состоится, земство можетъ потерять иногда цѣннаго для дѣла человѣка.

Кромѣ того при такой системѣ увеличенія жалованья невозможно поставить въ опредѣленную зависимость увеличеніе вознагражденія съ увеличеніемъ оборотовъ, т. е. съ большимъ развитіемъ дѣла, слѣдовательно здѣсь не имѣется стимула для завѣдующаго стараться объ улучшеніи ему порученнаго дѣла (что въ 90% случаевъ зависитъ лишь отъ него одного), такъ какъ это не вліяетъ на его вознагражденіе, ограничивающееся каждый разъ мертвыми нормами.

Заинтересовать же лицо, завѣдующее коммерческимъ дѣломъ въ оборотахъ, является крайне важнымъ вопросомъ не только для этого лица, но и преимущественно для дѣла.

Чѣмъ непосредственнѣе завѣдующій коммерческимъ дѣломъ заинтересованъ въ *его размѣрахъ*, тѣмъ болѣе шансовъ за то, что эти то размѣры будутъ увеличиваться.

По отношенію къ земскому складу естественно важны не прибыли, *а размѣръ отпуска товара*, ибо чѣмъ болѣе отпускъ, тѣмъ значитъ больше пущено въ обращеніе необходимаго и дешеваго товара и тѣмъ больше экономія у покупателей средстъ, затраченныхъ на покупку имъ необходимаго. Въ этомъ вѣдь и состоитъ цѣль земскихъ складовъ вообще. Заинтересовать въ этомъ завѣдующихъ складами въ Городнянскомъ уѣздѣ и тѣмъ самымъ создать лишніе шансы для ихъ (складовъ) развитія, избѣгнувъ при этомъ въ ближайшемъ будущемъ ходатайствъ о прибавкахъ жалованья, Управа считаетъ уже въ настоящее время

положительно необходимымъ.

Управѣ кажется, что установивъ при данныхъ ею размѣрахъ жалованья (считая таковые за минимальные) добавочное вознагражденіе въ размѣрѣ 1% съ суммы на которую въ теченіи даннаго года отпущено товара изъ склада, цѣль была-бы достигнута. Не будучи однако въ курсѣ дѣла можетъ казаться, что этимъ вызывается новый расходъ и слѣдовательно обремененіе смѣты.

На самомъ дѣлѣ это не такъ.

Подобныя прибавки должны бы выдаваться изъ средствъ складовъ, изъ чистой по ихъ операціямъ прибыли за годъ.

Прибыли эти есть, какъ это видно изъ финансоваго отчета по складу, въ такомъ размѣрѣ, что позволятъ относить уже въ нынѣшнее время на ихъ счетъ всякіе добавочные расходы по складамъ.

Собранію будутъ доложены дальше выраженныя цифрами опредѣленныя предположенія по этому поводу.

Что касается до установленія % вознагражденія въ добавку къ постоянному неизмѣняемому жалованью г.г. завѣдующихъ складами, въ зависимости отъ размѣра оборота склада, управа, принявъ во вниманіе, что имѣется нынѣ одинъ центральный складъ въ Городнѣ, производящій не только продажу товара, но и выписку его и снабженіе имъ отдѣленій, которые въ свою очередь дѣйствуютъ лишь въ качествѣ коммиссіонеровъ, а не самостоятельно,—полагала-бы умѣстнымъ слѣдующее:

Вознагражденіе въ размѣрѣ 1% со всей суммы, на которую въ теченіи года отпущенъ товаръ изъ

склада въ томъ числѣ и отдѣленіямъ коммиссіонерамъ—должно-бы быть предоставлено завѣдующему Городнянскимъ складомъ, на томъ основаніи, что дѣятельность его не ограничивается одной продажей, но и выпиской и разсылкой товара, т. е. требуетъ болѣе интеллигентнаго труда, организаціонныхъ способностей и освѣдомленности въ коммерческомъ дѣлѣ.

Это лицо не можетъ быть приравнено къ завѣдующимъ отдѣленіями склада, ибо дѣятельность таковыхъ, т. е. завѣдующихъ ограничивается лишь одной продажей товара по опредѣленной имъ указанной цѣнѣ и слѣженіемъ за спросомъ въ раіонѣ отдѣленія.

Такого-же размѣра вознагражденіе должно-бы быть предоставлено г. г. завѣдующимъ отдѣленіями склада съ годовой суммы за которую товаръ отпущенъ ими потребителямъ.

При такой постановкѣ вознагражденія разъ на всегда устранены-бы были возможныя неудовольствія изъ за жалованья и былъ-бы введенъ въ жизнь единственно правильный принципъ вознагражденія завѣдующихъ земскими сельско-хозяйственными складами и отдѣленіями, заключающійся въ строгой пропорціональности между результатами дѣятельности учрежденія и оцѣнкой труда лица работающаго въ немъ.

Переходя къ смѣтнымъ на будущій годъ предположеніямъ по дѣлу складовъ, управа должна отмѣтить, что ею признается возможнымъ и умѣстнымъ съ нынѣшняго времени относить всякія увеличенія

смѣты по текущей дѣятельности складовъ на собственныя средства складовъ, т. е. на ихъ прибыль.

Смѣту на сельско-хозяйственные склады и ихъ отдѣленія, управа предполагала-бы въ такомъ видѣ:

За счетъ уѣзднаго сбора.

Жалованье завѣдующему складомъ въ Городнѣ	420 руб.
Жалованье завѣдующему отдѣленіемъ въ Сновскѣ.	150 руб.
Жалованье завѣдующему отдѣленіемъ въ Рѣпкахъ.	150 руб.
Наемъ квартиры въ Сновскѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.	220 руб.

За счетъ прибылей склада.

Прибавка жалованья завѣдующему отдѣленіемъ въ Сновскѣ	150 руб.
Тоже въ Рѣпкахъ	90 руб.
Дополнительное къ жалованью % вознагражденіе завѣдующимъ въ Городнѣ, Сновскѣ и Рѣпкахъ въ размѣрѣ 1% съ суммы на которую отпущенъ товаръ въ теченіи даннаго года изъ склада или отдѣленія около 300 р. На вознагражденіе за счетоводство по складамъ 150 р. На наемъ служащаго—сторожа-рабочаго въ Городнянскомъ складѣ (таковой сторожъ состоялъ при складѣ до 1898 г.) въ распоряженіе завѣдывающаго 144 руб.	

Доставка и развозъ товара въ отдѣленія.	150 руб.
Выборка торговыхъ документовъ . .	20 руб.
Мелкіе расходы (оберточная бумага, шпагатъ и проч.)	50 руб.
На устройство по ярмаркамъ торговли .	50 руб.
Всего . .	1104 руб.

При такомъ разсчетѣ смѣта по складамъ во первыхъ уменьшена по отношенію къ уѣздному сбору сравнительно съ прошлымъ годомъ и во вторыхъ новыя, необходимыя по мнѣнію управы статьи смѣты падаютъ на прибыли склада не использовывая вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ цѣликомъ, а оставляя еще солидный свободный остатокъ. Такъ напримѣръ: при оборотѣ складовъ даже въ 20000 на будущій годъ, какъ и въ нынѣшнемъ—израсходовавъ изъ прибылей въ 1500 р. —1104 р. можетъ остаться еще свободныхъ средствъ около 400 рублей.

Заканчивая на этомъ докладъ—отчетъ о складахъ управа считаетъ нужнымъ остановиться еще на одномъ вопросѣ общаго значенія. Съ 1900 года заведена была регистрація въ Городнянскомъ складѣ между прочимъ количество земли, рабочаго скота у тѣхъ покупщиковъ, кои пріобрѣтали болѣе цѣнныя земледѣльческія машины—соломорѣзки, плуга, вѣялки, молотилки, жнейки и т. д.

Сводка полученныхъ такимъ образомъ данныхъ дала слѣдующіе результаты.

Случаевъ пріобрѣтенія машинъ было за 1900 годъ.

При наличности у покупщика десятинъ земли.	Соломорѣзокъ.	Плуговъ.	Вѣялокъ.	% отношеніе количества данныхъ случаевъ къ общему количеству случаевъ принимаемому за 100.			
				Соломорѣзокъ.		Плуговъ.	
Отъ 1 д. до 10 д.	15	6	4 случая минимумъ земли 18 д. раб. скота 2 шт.	29%	58%	28%	72%
— 11 д. до 20 д.	14	7					
— 21 д. до 30 д.	7	3		29%		32%	
— 31 д. до 40 д.	4	—	Максимумъ земли 100 д. раб. скота 7 л.	42%		40%	
— 41 д. до 50 д.	4	—					
— 51 д. до 100 д.	3	1					
— 100 д. до 200 д. и болѣе.	4	5					
Итого . . .	51	22		100		100	
При наличности у покупщиковъ штукъ рабочаго скота.							
Отъ 1 дес. до 2 д.	12	9	—	59%	86%	41%	18%
— 3 дес. до 4 д.	18	9	—			41%	
— 5 дес. до 6 д.	13	4	—	25%			
— 7 —и больше.	7		—	14%			
Итого . . .	51	22	—	100		100	

Данныя по прочимъ машинамъ не приводятся по крайне малому числу случаевъ покупки.

Соломорѣзки продавались исключительно 3—4 ножевыя (барабанныя) съ производительностью въ 10 п. рѣзки въ часъ—стоимостью въ 28—29 руб. штука. Обративъ вниманіе на % покупщиковъ малоземельныхъ (1—10 дес.) и средне-земельныхъ (11—20 дес.) то нельзя не видѣть, что такими хозяевами покупались соломорѣзки какъ-бы преимущественно. Многоземельные—въ общемъ пріобрѣли значительно меньшій % соломорѣзокъ.

Если обратимъ вниманіе на количество рабочаго скота у покупщиковъ, то видимъ тоже, что малолошадные относительно (1—4 лошади) пріобрѣли наибольшій % соломорѣзокъ—59 %.

Взявъ-же хозяевъ, обладающихъ отъ 1 до 6 лош., то число покупщиковъ изъ ихъ числа выразиться—86 %. Многолошадные-же хозяева, гдѣ соломорѣзка являлась-бы орудіемъ для собственнаго употребленія, пріобрѣли ихъ наименьше (14 %).

Такимъ образомъ—дорогія сравнительно машины пріобрѣтались преимущественно какъ бы менѣе зажиточными относительно хозяевами и обладающими незначительнымъ относительно количествомъ скота, при которомъ дорогая соломорѣзка является какъ-бы нѣкоторою роскошью, ибо въ уѣздѣ рѣзка дается обыкновенно лишь съ овсомъ, а таковой дается у крестьянъ

не часто. Сѣно есть главный кормъ крестьянской лошади.

По видимому, (какъ это обнаруживается по случайно добытымъ свѣдѣніямъ), соломорѣзки пріобрѣтались для промысла для проката, а не для собственнаго употребленія, и что земскій складъ, распространяя соломорѣзки, помогъ развитію своеобразнаго промысла населенія, надо думать способствующаго благосостоянію лишь отдѣльныхъ единицъ.

Относительно плуговъ—то преобладающимъ типомъ плуга, продававшагося складомъ былъ *парный передковый плугъ стоимостью около 14 руб.* 4 имѣвшихся штуки дешевыхъ плуговъ (около 5 руб. штука) были куплены хозяевами мало-земельными (1—10 десятинъ).

Сопоставляя опять данныя таблицы, видимъ, что *парныхъ плуговъ* было куплено мало-земельными (1—10 десят.) наименьше—90 %. Средне-земельными (11—20 десят.) 32 % и остальными—40 %.

По отношенію къ рабочему скоту, то выводы на основаніи имѣющихся данныхъ, были-бы не осторожны, ибо здѣсь зарегистрованы были иногда нѣсколько фантастическія данныя.

Основываясь потому на данныхъ и количествѣ земли, видно что складъ, продавая парные передковые плуги,—предоставляетъ лишь эти орудія—преимущественно хозяевамъ средняго и выше-средняго достатка. Хозяева-же меньшаго достатка не находятъ въ складѣ плуговъ по своему карману.

Очевидно слѣдовательно, что имѣющійся на складѣ типъ плуга *долженъ имѣть подчиненное значеніе*, а главное мѣсто должно быть отдано дешевому плугу.

Въ дѣйствительности дешевый плугъ здѣсь изготовляется кузнецами. Качества его однако, какъ по матеріалу, такъ и по работѣ—весьма низки.

Задачей земства должно-бы быть развитіе работы на мѣстѣ хорошихъ дешевыхъ плуговъ: 1) поставкой потребныхъ для ихъ изготовленія матеріаловъ по дешевой цѣнѣ и 2) поощреніемъ къ хорошей работѣ плуга, который долженъ-бы быть качественно хорошимъ, при посредствѣ вызова соревнованія между мастерами.

1-ю работу можетъ исполнить складъ.

2-ю работу т. е. вызовъ соревнованія между мастерами на изготовленіе наилучшаго орудія могла бы взять на себя управа если-бы собраніе разрѣшило ей устроить въ будущемъ году конкурсъ плуговъ.

Конкурсъ этотъ управа представляетъ себѣ въ слѣдующемъ видѣ:

1) Таковой, т. е. конкурсъ устраивается для испытанія легкихъ недорогихъ (около 5 – 6 руб.) плуговъ мѣстной работы, лучшіе изъ которыхъ премируются.

2) Кромѣ такихъ плуговъ для сравненія и для демонстраціи производится работа парными и другими плугами во время конкурса. Эти плуги не премируются.

3) Особо избранная собраніемъ или приглашенная управой экспертная коммиссія въ составѣ не болѣе 5 членовъ судитъ о качествѣ орудія по слѣдующимъ признакамъ:

а) По потребной силѣ тяги, по чистотѣ вспашки, по ея ширинѣ и глубинѣ, по налипанію почвы на отвалъ, по конструкціи плуга, по легкости управленія плугомъ.

4) Испытаніе плуговъ должно-бы вестись на толокѣ.

5) Время испытанія—наиболѣе удобное 24—29 іюня—время ярмарки въ Городнѣ.

6) Къ испытанію допускаются плуги изготовленные въ Городнянскомъ уѣздѣ самыми мастерами, которые и должны представить плугъ и объявить его цѣну.

7) Награды за лучшій плугъ, присуждаемая экспертной коммиссіей равняется 25 рублямъ.

Кромѣ этой высшей, экспертной коммиссіей могутъ быть еще назначены 2 низшія награды въ 15 и 8 рублей. Самъ конкурсъ могъ-бы быть устроенъ на полѣ вблизи Городни при слѣдующихъ расходахъ:

1) На наемъ 2 дес. поля для вспашки, если даромъ таковое предоставлено не будетъ . 5 руб.
2) На наемъ 10 лошадей на 2 дня съ погонщиками по 2 руб. въ день за пару . . 20 руб.
На награды . . . . . 48 руб.
которые собраніе быть можетъ найдетъ возможнымъ ассигновать.

Что-же касается до потребнаго для измѣренія силы тяги самопишущаго динаметра, то собраніе быть можетъ найдетъ удобнымъ обратиться съ ходатайствомъ въ Департаментъ Земледѣлія, о предоставленіи Городнянскому земству этого прибора безплатно.

Изложенное управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ докладъ управы принять съ слѣдующимъ измѣненіемъ: опредѣлить прибавку завѣдывающимъ отдѣленіями въ Сновскѣ и Рѣпкахъ 240 руб. въ распоряженіе управы за счетъ прибылей склада, не опредѣляя, какъ эта сумма должна быть распредѣлена между обоими завѣдывающими. По поводу конкурса плуговъ мнѣнія раздѣлились поровну. Въ дополненіе къ этому, смѣтная коммиссія предлагаетъ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ безпроцентной ссуды 5000 р. на усиленіе оборотныхъ средствъ склада.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: 1) «учредить конкурсъ и испытаніе плуговъ при управѣ; 2) выдавать денежную награду и похвальные листы; 3) кромѣ плуговъ производимыхъ въ Городнянскомъ уѣздѣ кустарями допускать къ испытанію и плуги производимые въ другихъ мѣстахъ, а также фабричнаго производства по выбору управы; 4) ассигновать на жалованье завѣдующаго складомъ въ Городнѣ, а также на жалованье завѣдующихъ отдѣленіями въ Сновскѣ и Рѣпкахъ и проч. потребности 2117 р. (подробная смѣта изложена въ журн. собр.) и 5) возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ въ ссуду на одинъ годъ безъ процентовъ 5000 руб. на усиленіе оборота сельско-хозяйственнаго склада и уполномочить управу получить эту ссуду». (Журн. 5 окт.).

Городнянскому Уѣздному Земскому Собранію XXXVII очередной сессіи.

Городнянской Уѣздной Земской Управы

Докладъ

по вопросу о лѣсоразведеніи на сыпучепесчаныхъ площадяхъ.

Лѣтомъ текущаго года Черниговская губернская земская управа, сообщила, что губернскимъ экономическимъ совѣтомъ постановлено: просить уѣздные такіе же совѣты войти въ обсужденіе вопроса объ укрѣпленіи сыпучихъ песковъ. Потомъ губернской управой былъ сообщенъ журналъ совѣщательной коммиссіи, состоявшей изъ г.г. правительственныхъ лѣсоводовъ, который заключаетъ въ себѣ весьма цѣнныя указанія по дѣлу укрѣпленія лучшихъ песковъ.

Эти указанія несомнѣнно интересны уже потому, что они вызваны отчасти практическимъ опытомъ укрѣпленія песковъ, ближайшими и энергичными руководителями чего г.г. лѣсоводы являлись отъ начала работъ въ Черниговской губерніи.

Дѣло это до сихъ поръ велось съ содѣйствіемъ губернскаго земства и съ небольшимъ по крайней мѣрѣ по отношенію къ Городнянскому уѣзду участіемъ уѣзднаго земства, особенно въ послѣднее время.

Въ настоящее время по свѣдѣніямъ имѣющимся въ «Земскомъ Сборникѣ».

(Іюнь и іюль 1901 года) общее пространство песчаныхъ земель въ Городнянскомъ уѣздѣ опредѣляется цифрой въ 11678 д.; общее же пространство песковъ по губерніи опредѣляется цифрой въ 70000 дес., при чемъ, такъ сказать, злостныхъ песковъ, требующихъ постояннаго укрѣпленія наберется на 10000 десят. или 1/7 часть.

Приложивъ тотъ-же масштабъ къ Городнянскому уѣзду можно предположить, что угрожающихъ песковъ имѣется нынѣ около 1500 дес.

Хотя и эта цифра кажется для настоящаго времени значительной. Сюда входятъ несомнѣнно пески Засновья, такъ называемыя глинистые пески, не такъ легко поддающіеся раздуванію и потому много менѣе опасные, чѣмъ пески Ярыловичъ, Рѣпокъ и т. п. Въ томъ числѣ засажено лозой въ 1899 г.—174,08 дес. и въ 1901 г. весной и осенью (предполагается къ посадкѣ) 452 десят., а всего 626,08 д. въ 19 мѣстахъ уѣзда. Во всякомъ случаѣ положеніе дѣла по укрѣпленію сыпучихъ песковъ, благодаря энергичной дѣятельности г.г. ученыхъ лѣсоводовъ представляется управѣ въ такомъ видѣ. Значительная часть песковъ уже укрѣплена, къ укрѣпленію остальной въ ближайшемъ будущемъ приняты мѣры и въ настоящее время получились въ предѣлахъ уѣзда значительныя шелюговыя плантаціи, позволяющія надѣяться даже на экспортъ лозы въ другія мѣста за удовлетвореніемъ собственныхъ потребностей. Въ общемъ постановку всего дѣла по производству работъ, управа находитъ весьма удовлетворительной. Въ недалекомъ будущемъ населенію, обученному посадкѣ шелюги и обезпеченному посадочнымъ матеріаломъ, нечего будетъ

бояться песчаныхъ заносовъ.

Вопросъ о сыпучепесчаныхъ и вообще о неплодородныхъ песчаныхъ почвахъ, по мнѣнію управы, долженъ уже перейти въ другой фазисъ, а именно: въ содѣйствіе по приданію цѣнности такимъ землямъ —посредствомъ лѣсоразведенія. Вопросъ этотъ былъ затронутъ въ совѣщательной коммиссіи и управа его то именно желаетъ коснуться. Что лѣсоразведеніе на пескахъ не только не убыточно но даже выгодно окупается, свидѣтельствуетъ извѣстный (нынѣ покойный) дѣятель теоретикъ и практикъ въ лѣсоразведеніи на пескахъ А. Колесовъ. По его словамъ, основаннымъ на опытѣ въ Харьковской губерніи доходъ съ одной десятины подъ полевымъ хозяйствомъ на черноземѣ достигаетъ 7 съ лишнимъ рублей; на пескѣ даетъ свыше 3 руб. убытка, а лѣсное хозяйство на пескѣ даетъ около 8 рублей дохода. Очевидна слѣдовательно выгода лѣсоразведенія на пескахъ и выгода несомнѣнна долженствующая прогрессивно возрастать за вздороженіемъ лѣсныхъ матеріаловъ и не выгода тамъ же полевого хозяйства. Обсуждая осуществленіе этого вопроса управа не можетъ не остановиться на мнѣніяхъ, высказанныхъ упомянутой совѣщательной коммиссіей спеціалистовъ. Изъ мѣръ общаго характера коммиссія называетъ съемку на планъ песчаныхъ площадей во всѣхъ уѣздахъ Черниговской губерніи (Эти работы имѣютъ быть выполнены къ предстоящему губернскому собранію). Нельзя не признать пользы подобной работы, такъ какъ тогда явится возможность начертанія общаго губернскаго плана лѣсоводственныхъ работъ и дѣлу придастся систематичность. Къ такимъ же мѣрамъ относятся проэктъ

лабораторнаго изученія песчаныхъ почвъ и біологіи-шелюги (опытныя плантаціи). Изъ мѣръ такъ сказать педагогическихъ можно отмѣтить распространеніе свѣдѣній о лѣсоразведеніи путемъ чтеній, бѣсѣдъ, экскурсій, демонстративныхъ посадокъ сосны на крестьянскихъ земляхъ и т. п. Отрицать пользу подобныхъ мѣръ едва-ли возможно и слѣдуетъ только пожелать, чтобы тѣ формальныя пути, коими стѣснена возможность подѣлиться спеціалисту, человѣку знающему предметъ, своими знаніями съ большой публикой были устранены или значительно облегчены. Изъ мѣръ практическаго характера нужно отмѣтить выполненіе посадокъ шелюги, посадокъ-благородныхъ лѣсныхъ породъ и соглашеніе крестьянскихъ обществъ на подобныя работы, питомникъ, уходъ и надзоръ за насажденіями. Первыя мѣры совѣщательная коммиссія повидимому считаетъ такими, которыя могутъ быть выполнены силами персонала г. г. правительственныхъ лѣсоводовъ, указывая лишь на желательность заложенія земскихъ тополевыхъ плантацій и субсидіи земства (въ небольшомъ размѣрѣ) на пріобрѣтеніе лѣсоводственныхъ инструментовъ: сажальныхъ коловъ, лопатъ и т. п. Сужденіе коммиссіи по этимъ вопросамъ управа считаетъ вполнѣ правильнымъ, ибо выполненіе лѣсоводственныхъ работъ предполагается подъ руководствомъ спеціалистовъ, а такими именно являются г. г. правительственные лѣсоводы.

Въ земствѣ же до сихъ поръ не имѣется лицъ съ подобной подготовкой. Въ частности что касается соглашенія крестьянскихъ обществъ на облѣсеніе имъ принадлежащихъ песковъ, то это дѣло со стороны г. г. правительственныхъ лѣсоводовъ сопровождалось

такимъ практическимъ успѣхомъ, что можно признать, что и въ будущемъ эти лица должны бы кромѣ техники облѣсенія вѣдать и это дѣло т. е. соглашать крестьянскія общества, такъ какъ, благодаря извѣстному престижу власти, активному содѣйствію административныхъ крестьянскихъ учрежденій, т. е. мѣрамъ не поддаваемымъ управой нравственной оцѣнкѣ, всюду предложенія г. г. правительственныхъ лѣсоводовъ исполняются и будутъ повидимому исполняться, что въ конечномъ результатѣ поведетъ къ благому дѣлу обращенія безплодныхъ пространствъ въ культурное состояніе, — къ увеличенію народнаго богатства.

Лишь по отношенію къ тополевымъ плантаціямъ и проч. питомникамъ древесныхъ породъ, управа держится мнѣнія, что таковые (понятно это говорится по отношенію къ Городнянскому уѣзду) должны-бы быть не земскими, а казенными, ибо земство не располагаетъ ни земельными участками, ни подходящимъ персоналомъ, а казна напротивъ имѣетъ ввѣренныя спеціалистамъ Добрянское и Елинское лѣсничества, расположенныя въ двухъ мѣстахъ уѣзда, изобилующихъ песками, гдѣ собственно и должны-бы быть по мнѣнію управы древесные питомники, для нуждъ лѣсоразведенія на пескахъ. Естественно, что въ казенныхъ лѣсничествахъ имѣются всѣ данныя, гарантирующія качества посадочнаго матеріала, т. е. одной изъ главныхъ основъ лѣсоводственнаго дѣла.

Къ мѣрамъ 2-й категоріи управа относитъ предположеніе совѣщательной коммиссіи объ охранѣ искусственныхъ лѣсонасажденій. Что подобная охрана необходима, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи, ибо

потравы, порубки наносятъ зачастую неисправимый вредъ молодымъ плантаціямъ. Шелюговыя насажденія и теперь въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ должны охраняться сторожами, поставляемыми сельскими сходами. Совѣщательная коммиссія повидимому предлагаетъ сдѣлать эту мѣру—т. е. наемъ сторожей обязательной тамъ, гдѣ имѣются лѣсонасажденія на пескахъ.

Съ подобнымъ мнѣніемъ нельзя не согласиться и не признать обязательности охраны искусственныхъ лѣсонасажденій на пескахъ посредствомъ найма платныхъ сторожей со стороны тѣхъ владѣльцевъ, на земляхъ которыхъ эти насажденія произведены. Вмѣстѣ съ симъ, коммиссія находитъ эту мѣру не вполнѣ достигающей цѣли, если не будетъ установленъ какой-либо сторонній контроль этихъ сторожей. Въ осуществленіе этого, коммиссія предлагаетъ установленіе земскихъ лѣсныхъ инструкторовъ по примѣру 2-хъ уѣздовъ Воронежской губерніи изъ запасныхъ унтеръ-офицеровъ не менѣе одного на уѣздъ, на обязанности коихъ кромѣ надзора за насажденіями и контроля сторожей, лежало бы наблюденіе за производствомъ посадокъ, за питомниками, если имѣются таковые, участіе зимою въ работахъ при корзиночной мастерской если таковая имѣется и исполненіе другихъ порученій по укрѣпленію и облѣсенію песковъ, овраговъ и т. п.

Инструкторъ этотъ долженъ быть подчиненъ не только земской управѣ, но и правительственному лѣсоводу и даже лѣсному кондуктору. Высказываясь по этому поводу, управа не можетъ не замѣтить, что по ея мнѣнію это самое слабое мѣсто прекрасно и

талантливо составленнаго доклада совѣщательной коммиссіи. Опытъ двухъ уѣздовъ, должно быть, непродолжительный, какъ кажется управѣ, не даетъ основаній проэктировать нѣчто подобное для другихъ мѣстностей. Если бы практически выяснилась въ теченіи или ряда лѣтъ, или по множеству случаевъ дѣйствительная польза такихъ инструкторовъ, то тогда можно-бы было объ этомъ говорить, вводить это. Теперь же это можно отнести къ разряду экспериментовъ, почему и надлежитъ къ такой мѣрѣ отнестись съ большой осторожностью и занять выжидательное положеніе до выясненія результатовъ въ другихъ мѣстахъ.

Вообще по поводу этой мѣры можно сказать, что врядъ ли здѣсь хорошіе результаты возможны. Запасной унтеръ офицеръ въ среднемъ лицо съ неширокимъ умственнымъ кругозоромъ едва-ли въ состояніи справиться съ массой возлагаемыхъ на него обязанностей, требующихъ не только нѣкоторой интеллигентности, большаго такта, ибо ему придется дѣйствовать на зыбкой почвѣ своеобразнаго пониманія собственниками земли непосредственнаго касательства къ ней посторонняго элемента, но и спеціальными познаніями, ибо безъ нихъ немыслимо сознательное наблюденіе за производствомъ лѣсоводственныхъ работъ. Такъ же точно присвоеніе подобному лицу названія «инструкторъ» не кажется умѣстнымъ. Это во всякомъ случаѣ почетное названіе, опредѣляющее понятіе способности обучать, скорѣе можетъ быть примѣнено къ г. г. правительственнымъ лѣсоводамъ, дѣйствительно съ пользою обучающимъ населеніе укрѣпленію песковъ, чѣмъ къ мало интеллигентнымъ лицамъ, которыхъ надо еще хорошо обучать, чтобы ихъ

дѣятельность была сколько нибудь полезна.

Наконецъ, служебное подчиненіе подобныхъ лицъ, земскихъ служащихъ, еще г.г. лѣсоводамъ и кондукторамъ. Управѣ принципіально кажется не имѣющимъ подъ собою почвы и кромѣ того создающимъ массу неудобствъ, и по мнѣнію управы земскій служащій долженъ быть подчиненъ только одному земству. Вообще говоря, установленіе подобнаго персонала по мнѣнію управы едва-ли цѣлесообразно. Если охрана искусственныхъ посадокъ необходима и надъ дѣятельностью непосредственной охраны (сторожей) нуженъ контроль, что признаетъ и управа, то она представляетъ себѣ это дѣло въ иномъ видѣ, по крайней мѣрѣ для настоящаго времени, когда собственно облѣсеніе только еще предполагается и имѣются лишь на лицо болѣе или менѣе молодыя плантаціи шелюги. При наличности сторожей (а таковые въ большинствѣ случаевъ имѣются) надзоръ за ихъ дѣятельностью, управа предполагала-бы возложить на кого-либо изъ наличныхъ земскихъ агентовъ, по роду своей службы могущихъ разъѣзжать по уѣзду за небольшое дополнительное вознагражденіе, обязавъ посѣщать лѣсонасадки не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, контролировать сторожей, сообщать управѣ о найденныхъ непорядкахъ, для принятія мѣръ къ ихъ устраненію и если бы данное лицо обладало нѣкоторой теоритической или практической освѣдомленностью по вопросамъ лѣсоводства, то оно кромѣ того могло-бы давать при случаѣ нѣкоторые небольшіе совѣты относительно напр. текущаго ухода за культурами, взрыхленія почвы, полки, подсадки и т. п. Такимъ образомъ вопросъ объ охранѣ и контролѣ искусственныхъ

лѣсонасажденій былъ-бы по мнѣнію управы удачнѣе разрѣшенъ съ небольшими затратами для земства. Что касается ея общаго мнѣнія по вопросу о лѣсонасажденіяхъ на песчаныхъ и вообще не годныхъ къ полевой культурѣ земляхъ, то управа полагала-бы слѣдующее. Разработка плана лѣсонасажденій и вообще культурныхъ работъ по сыпуче-песчанымъ пространствамъ должна бы лежать на обязанности соотвѣтственно губернскаго и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ съ непремѣннымъ участіемъ особо приглашеннаго постояннаго губернскаго земскаго лѣсовода при губернской управѣ и г.г. правительственныхъ лѣсоводовъ. Губернскій земскій лѣсоводъ долженъ бы обязательно участвовать въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ. Выполненіе самыхъ лѣсокультурныхъ работъ, а также соглашеніе крестьянскихъ обществъ на производство таковыхъ должно-бы вестись персоналомъ упомянутыхъ правительственныхъ спеціалистовъ, доказавшихъ фактически свое умѣніе, въ этомъ, о чемъ слѣдуетъ ходатайствовать передъ лѣснымъ Департаментомъ, засвидѣтельствовавъ передъ нимъ о весьма успѣшной и заслуживающей всякаго поощренія дѣятельности названныхъ лѣсныхъ чиновъ. Посадочный матеріалъ долженъ бы доставляться безплатно изъ казенныхъ питомниковъ или стараніями губернскаго земства, какъ это велось до сихъ поръ. Владѣльцамъ укрѣпляемыхъ сыпуче-песчаныхъ пространствъ должна-бы выдаваться премія, но лишь при условіи согласія ихъ на производство лѣсныхъ (не шелюговыхъ) посадокъ, по указаніямъ г.г. правительственныхъ спеціалистовъ и на охрану такихъ участковъ платными отъ себя сторожами.

Преміи эти должны носить характеръ лишь временной, полезной въ началѣ дѣла мѣры.

Условія для полученія преміи должны быть выработаны губернскимъ экономическимъ совѣтомъ, на основаніи заключенія уѣздныхъ совѣтовъ, или уѣздныхъ земскихъ собраній. Выдача премій должна производиться изъ средствъ губернскаго земства при посредствѣ уѣздныхъ земствъ и по засвидѣтельствованіи уѣздными управами, что премія можетъ быть выдана. Засвидѣтельствованіе уѣздными управами необходимости выдачи преміи должно быть окончательно рѣшающимъ моментомъ для выдачи таковой. Губернское земство должно бы субсидировать г.г. правительственныхъ лѣсоводовъ въ размѣрѣ напр. 25 р. въ годъ на пріобрѣтеніе лѣсокультурныхъ инструментовъ. Уѣздное земство должно бы взять на себя съ 1902 года содѣйствіе контролю за охраной искусственныхъ лѣсонасажденій, возложивъ пока эту обязанность непосредственно на одного изъ своихъ агентовъ, могущаго по роду службы разъѣзжать по уѣзду и по возможности освѣдомленнаго въ вопросахъ лѣсоводства, обязавъ такое лицо контролировать сторожей, принимать по возможности мѣры для устраненія непорядковъ на плантаціяхъ и сообщать о таковыхъ въ управу, для принятія болѣе рѣшительныхъ мѣръ, если понадобится, посѣщать искусственныя лѣсонасажденія не менѣе одного раза въ два мѣсяца и предложивъ ему при возмѣщеніи разъѣздныхъ расходовъ добавочное вознагражденіе въ 120 р. въ годъ. Г.г. правительственные лѣсоводы должны-бы сообщать уѣздной управѣ о каждой искусственной лѣсопосадкѣ, по ея выполненіи для того, чтобы

уѣздное земство могло немедленно принять ее на свое попеченіе. Въ заключеніе управа полагала-бы умѣстнымъ выразить благодарность собранія г. г. правительственнымъ лѣсоводамъ за ихъ энергичное и умѣлое веденіе дѣла по укрѣпленію сыпучихъ песковъ и о таковомъ сообщить въ Лѣсной Департаментъ.

Изложенное, управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи

по докладу № 90.

I.

Пунктъ измѣнить въ редакціи такъ: «разработка плана лѣсонасажденій и вообще культурныхъ работъ по укрѣпленію песковъ должна лежать на обязанности губернскаго земства.

II.

Во 2-мъ пунктѣ прибавить: работы ведутся правительственными лѣсоводами при помощи земскихъ лѣсныхъ объѣздчиковъ.

III.

Въ 3 пунктѣ прибавить слова: «или другими какими либо способами» вмѣсто словъ: «какъ это велось до сихъ поръ».

IV.

4 пунктъ исключается совсѣмъ въ виду новаго закона о выдачѣ премій казенныхъ.

V.

5 пунктъ редактировать такъ: «губернское земство пріобрѣтаетъ въ каждый уѣздъ необходимый комплектъ лѣсокультурныхъ инструментовъ на сумму около 25 руб.

VI.

6 пунктъ: «въ помощь лѣсоводамъ для наблюденія за техническимъ исполненіемъ работъ приглашается въ каждый уѣздъ по одному земскому лѣсному объѣздчику.

Объѣздчикъ подчиненъ въ служебномъ отношеніи уѣздной земской управѣ, а въ вопросѣ техническаго выполненія работъ—лѣсоводу. Объѣздчикъ разъѣзжаетъ по командировкамъ лѣсовода и уѣздной земской управы и получаетъ жалованье примѣрно 180 рублей въ годъ.

VII.

Пункты 8 и 7 приняты безъ измѣненія.

IX.

Коммиссія находя, что вопросъ борьбы съ песками общегубернскій считаетъ необходимымъ, чтобы и всѣ расходы на этотъ предметъ были приняты на счетъ губернскаго земства.

X.

Въ случаѣ если губернское земство не приметъ на себя расхода на приглашеніе объѣздчика и пріобрѣтеніе лѣсокультурныхъ орудій — открыть управѣ кредитъ въ 1902 году въ размѣрѣ 305 руб. (объѣздчику 180 руб., разъѣзда 100 руб и орудія 25 руб).

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «принять всѣ предложенія коммиссіи». (Журналъ 1 октября).

XXXVII Городнянскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію

ДОКЛАДЪ-ОТЧЕТЪ

уѣзднаго земскаго агронома по командировкѣ на съѣздъ дѣятелей агрономической помощи мѣстному населенію въ февралѣ 1901 г. въ Москвѣ.

10 февраля текущаго года въ Москвѣ, въ помѣщеніи политехническаго музея, открылся съѣздъ дѣятелей по агрономической помощи русскому сельскому хозяйству, созванный по иниціативѣ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

Съѣздъ этотъ оказался довольно многолюднымъ и разнообразнымъ по составу и привлекъ самое широкое вниманіе общества, что неудивительно, такъ какъ первой и главнѣйшей цѣлью его было выясненіе насущныхъ нуждъ сельско-хозяйственной промышленности, - основной промышленности Россіи, нуждъ несомнѣнно все болѣе и болѣе вопіющихъ въ настоящемъ положеніи дѣла и удовлетворяемыхъ, въ большинствѣ случаевъ, волей не волей палліятивами и мѣропріятіями кабинетнаго характера, возникающими внѣ сознанія общества, единственно знакомаго съ дѣйствительной жизнью и остающимися поэтому мертворожденными.

Второю цѣлью съѣзда—было намѣтить способы удовлетворенія этихъ нуждъ. Эти указанія съѣзда, возбуждая, быть можетъ, меньшій интересъ общества, чѣмъ первыя, должны были имѣть несомнѣнное и

важное значеніе для его участниковъ—дѣятелей на почвѣ общественной агрономіи, въ качествѣ получившихъ авторитетную санкцію и потому возможны къ принятію руководящихъ началъ въ ихъ дальнѣйшей дѣятельности на мѣстахъ; дѣятельности, стремящейся, по мѣрѣ возможности, провести въ жизнь эти начала. Наконецъ, 3-ю цѣлью съѣзда было, несомнѣнно, настоящее объединеніе упоминаемыхъ дѣятелей, связанныхъ общностью задачъ и работы для свободнаго обмѣна мыслей. Если не для всѣхъ участниковъ съѣзда, то для тѣхъ изъ нихъ, которые носили званіе «земскаго агронома», настоящій съѣздъ, въ этомъ отношеніи, имѣлъ громадное нравственное значеніе. Молодой, сравнительно, не окрѣпшій еще институтъ этихъ земскихъ работниковъ, разбросанныхъ по всѣмъ угламъ Россіи, встрѣчаемыхъ съ недовѣріемъ вообще, окруженныхъ такимъ же недовѣріемъ съ первыхъ шаговъ своей работы, обязанныхъ самолично, въ большинствѣ случаевъ, при всѣхъ тѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ строить планъ своей дѣятельности, малопризнаваемыхъ, въ качествѣ профессіональныхъ дѣятелей. Здѣсь впервые этотъ институтъ подитожилъ результаты своей работы и итоги эти, можно сказать, оказались реальными и положительными.

Какъ пропоганда часто агрикультурныхъ мѣропріятій, такъ и инициатива въ дѣлѣ пробужденія общественной самопомощи въ сельско-хозяйственныхъ интересахъ, со стороны этихъ лицъ оказались въ общемъ продуктивными, давшими возможность населенію, тамъ гдѣ это велось, возможно улучшить свое благосостояніе.

Подобный результатъ дѣятельности земскихъ агрономовъ, обнаружившійся на съѣздѣ, далъ обществу нравственное право признать ихъ безспорно полезными общественными дѣятелями, и это то признаніе послужитъ несомнѣнно стимуломъ къ болѣе энергичной и направленной на тѣ же задачи дальнѣйшей ихъ дѣятельности. Нельзя еще не упомянуть объ одномъ невольномъ, такъ сказать, результатѣ съѣзда. Онъ напомнилъ лишній разъ и представилъ возможно полно и воочію ту громадную работу, которую совершило земство въ дѣлѣ поднятія народнаго благосостоянія, въ частности сельско-хозяйственной промышленности говорить объ этомъ было бы безцѣльно, ибо дѣятельность земства сама за себя говоритъ положительными фактами, не смотря на то, что условія, при которыхъ производится эта работа, нельзя назвать легкими ни въ смыслѣ достаточнаго обезпеченія средствами, ни въ отношеніи той антиобщественной атмосферы, которая окружаетъ земство. Матеріалъ для сужденія о томъ, что сдѣлано земствами въ этой области, можно было почерпнуть изъ доставленныхъ въ распорядительный комитетъ съѣзда 12 губернскими земскими управами «обзоровъ» земской агрономической дѣятельности.

Изъ обзоровъ этихъ видно, напримѣръ, какими путями развивалась въ Московскомъ земствѣ экономическая помощь мѣстному населенію и къ какимъ результатамъ она привела. Такъ же точно по Пермскому земству видно, какіе благопріятные результаты дали помощь кустарямъ и мѣры къ развитію мелкаго кредита и т. д. Другіе обзоры знакомятъ, по крайней мѣрѣ, весьма обстоятельно, если не съ прошлою ра-

ботою, то съ руководящими идеями организаціи экономической помощи неселенію какъ, напримѣръ, въ Курскомъ земствѣ и т. д.

Приходится только пожалѣть, что не всѣ эти обзоры были исчерпывающе составлены, какъ, напр., обзоръ по Черниговской губерніи, изъ котораго можно было заключить, что пути по которымъ, шло земство, или были невѣрно выбраны, или другія причины мѣшали работѣ. Такъ, если взять по обзору помощь шелководству, страхованіе скота, осушеніе болотъ, организація метеорологическихъ наблюденій, то все это находится, повидимому, въ состояніи близкомъ къ такъ называемой «постановка креста» надъ этимъ, хотя-бы временно. Кромѣ того, излишняя, какъ кажется, конспективность Черниговскаго обзора, скрадывая его достоинства, производитъ впечатлѣніе сухости и недостатка содержательности.

Реферируя о съѣздѣ, нельзя не остановиться на его составѣ изъ 350 его членовъ,—29,6% составляли представители земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ (гласные, члены и предсѣдатели управъ, члены сельско-хозяйственныхъ обществъ), 43,4%—мѣстные агрономы и статистики, 11,3%—представители сельско-хозяйственнаго и педагогическаго персонала и остальные—лица другихъ категорій.

Приведенныя цифры ярко указываютъ на тотъ интересъ, который возбудилъ къ себѣ съѣздъ со стороны земскихъ дѣятелей, составившихъ около 1/3 всѣхъ членовъ съѣзда. Кромѣ того, это отрадное обстоятельство даетъ гарантію, что всѣ возбужденные вопросы получили возможно полное освѣщеніе, и что зрѣло обдуманныя постановленія съѣзда могутъ

имѣть надлежащій нравственный авторитетъ въ той средѣ, которая на мѣстахъ является главнымъ хозяиномъ и руководителемъ агрономической помощи мѣстному населенію. Въ виду разнородности вопросовъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію и многочисленности собранія, естественно было, что съѣздъ раздѣлился на секціи, изъ которыхъ каждая занималась разработкой однородной группы вопросовъ. Такихъ секцій предположено было 6.

Вмѣстѣ съ симъ, такъ какъ часто вопросы подлежавшіе разсмотрѣнію 2-хъ секцій, оказывались близкими по существу, то устраивались соединенныя засѣданія секцій по 2 заразъ, чѣмъ нарушилась первоначально задуманная группировка на секціи и получилась фактически новая группировка, которую можно представить такимъ образомъ:

1) общіе вопросы организаціи мѣстной агрономической помощи населенію. Мѣра по распространенію сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и др.;

2) распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, опытное сельско-хозяйственное дѣло, мѣропріятія агрикультурнаго характера;

3) улучшеніе различныхъ отраслей животноводства;

4) мѣропріятія экономическаго характера—мелкій и меліоративный кредиты, упорядоченіе крестьянскаго землепользованія.

Кромѣ того, нѣкоторые вопросы, имѣвшіе общій для всѣхъ секцій характеръ, дебатировались въ общемъ собраніи.

Въ день открытія съѣзда, въ числѣ произнесенныхъ рѣчей, имѣвшихъ привѣтственный характеръ, выгодно выдѣлилась талантливая рѣчь профессора А.

Д. Фортунатова, авторитетно указавшаго, между прочимъ, на значеніе въ дѣятельности мѣстнаго агронома, изученія положенія и нуждъ мѣстнаго хозяйства, или статистическаго наблюденія. Съ подобнымъ положеніемъ нельзя не согласиться, ибо, дѣйствительно, только это наблюденіе можетъ дать нравственное право мѣстному агроному взяться за исполненіе главной своей обязанности консультаціонной и дать увѣренность, что его шаги, при всемъ запасѣ научнаго спеціальнаго багажа, опираются не на зыбкую почву сомнѣній въ дѣйствительной пользѣ для мѣстной жизни всего имъ преподаваемаго, а на твердой почвѣ увѣренности, что то, что онъ говоритъ и совѣтуетъ, должно быть, безспорно, полезно и пріемлемо, ибо это вытекаетъ изъ знанія мѣстной жизни, изъ пониманія ея нуждъ, доказываетъ возможность согласовать теорію и практику и въ результатѣ приводить къ полному торжеству агрономической научной мысли надъ рутиной, а, слѣдовательно и къ торжеству науки, представителемъ коей въ данномъ случаѣ является мѣстный агрономъ.

Переходя къ описанію работъ съѣзда, съ которымъ, замѣчу, можно подробно познакомиться по печатнымъ журналамъ засѣданій и по имѣющимся печатнымъ докладамъ, въ сравненіи съ чѣмъ моя передача окажется несомнѣнно весьма неполной и слабой, считаю нужнымъ вкратцѣ и въ общихъ чертахъ познакомить собраніе съ тѣмъ, что дѣлалось на съѣздѣ и къ какимъ рѣшеніямъ пришелъ таковой. Если не очень правильнымъ, то болѣе удобнымъ, кажется мнѣ, слѣдующій способъ краткой передачи работъ съѣзда.

Сначала представить вниманію собранія работу секцій по вопросамъ болѣе частнаго характера, переходя при томъ постепенно къ вопросамъ болѣе общаго характера и закончить основными вопросами агрономической помощи мѣстному населенію, дебатировавшимися въ общемъ собраніи съѣзда.

Начну съ секціи по животноводству.

Въ ней дебатировались слѣдующіе вопросы: о мѣрахъ къ улучшенію крупнаго рогатаго скота, объ улучшеніи молочнаго хозяйства, объ улучшеніи коневодства, свиноводства, пчеловодства, птицеводства.

Изъ дебатовъ могли на себѣ остановить вниманіе: по молочному хозяйству: по вопросу—не ведетъ-ли ростъ молочнаго хозяйства и слѣдовательно усиленный экспортъ молока съ мѣста его производства, къ ущербу численности скота, его вырожденію и, что главнѣе всего, къ ущербу здоровья населенія; затѣмъ по коневодству оригинальное предложеніе одного изъ членовъ (уполномоч. по сельско-хозяйственной части Калужской губерніи) объ обязательной кастраціи непородистыхъ жеребцовъ, въ видахъ предотвращенія измѣльчанія и ухудшенія приплода, справедливо обрѣвшаго огульное осужденіе подобной несообразной мѣры. И по мелкимъ отраслямъ животноводства: о проведеніи соотвѣтственныхъ знаній въ населеніи при посредствѣ народнаго учителя и народной школы, мнѣніе, съ которымъ, какъ кажется, согласиться въ принципѣ едва-ли возможно, не считая народную школу объектомъ для производства всякаго рода экспериментовъ.

Постановленія секцій здѣсь же привожу для ознакомленія съ ними собранія.

Перехожу теперь къ работамъ секцій по проведенію въ населеніе сельско-хозяйственныхъ знаній.

Первымъ вопросомъ, которымъ занималась секція, было сельско-хозяйственное опытное и демонстративное дѣло. Изъ докладовъ, поступившихъ на разсмотрѣніе секцій, лучшимъ былъ прекрасно разработанный докладъ Ю. Ю. Соколовскаго объ организаціи опытнаго сельско-хозяйственнаго дѣла въ Полтавской губерніи, въ которомъ указывалось на значеніе устройства опытныхъ полей для каждаго физико-географическаго раіона губерніи, (опредѣляемаго климатическими и почвенными условіями и преобладаніемъ культуры тѣхъ или другихъ сельско-хозяйственныхъ хлѣбовъ, напримѣръ: пшеницы,—овса, ржи,—гречи и т. п.), въ видахъ рѣшенія главныхъ техническихъ запросовъ, предлагаемыхъ мѣстнымъ хозяйствомъ, въ виду чего опытныя поля должны быть организованы въ строгомъ соотвѣтствіи съ этими запросами.

Большимъ достоинствомъ доклада было приведеніе подробныхъ организаціонныхъ расчетовъ по одному опытному полю, каковыя указанія могутъ быть весьма и непосредственно полезны при устройствѣ такого учрежденія, расчетовъ вполнѣ отвѣчающихъ потребностямъ, что могу подтвердить, какъ бывшій завѣдующій опытнымъ полемъ.

Докладомъ, не нашедшимъ себѣ сочувствія, былъ докладъ объ опытныхъ поляхъ Черниговскаго уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части г. Черепова, знакомый собранію по прошлогодней сессіи,

доказавшій, между прочимъ, лишній разъ, что вѣдать, —опекать сельско-хозяйственный промыселъ и поучать въ его области такой территоріи, какъ русская губернія, принося дѣлу осязаемую пользу, одному лишу, какое бы званіе ему не было присвоено и какія бы благія стремленія его не воодушевляли, нѣтъ физической возможности.

Вообще, по организацію сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла приняты были положенія, выработанныя Министерствомъ Земледѣлія, ставящія въ основу дѣленіе такихъ учрежденій на 4 типа съ градаціей отъ высшихъ къ низшимъ, менѣе сложнымъ. Градація эта приведена въ спискѣ постановленій секціи и потому я ее здѣсь лишь вскользь касаюсь.

Не могу не отмѣтить лишь того, что подобная градація мнѣ кажется искусственной и потому лишь условно пріемлемой. Во первыхъ, она предусматриваетъ, главнымъ образомъ, учрежденія агрикультурнаго характера, между тѣмъ, какъ сельское хозяйство не есть одна агрикультура.

Опытныя же учрежденія должны быть вообще сельско-хозяйственными, т. е. отвѣчать на тѣ вопросы сельскаго хозяйства, которые въ каждомъ данномъ случаѣ имѣютъ превалирующее для мѣстности значеніе, т. е. на вопросы полеводства, скотоводства, садоводства, спеціальныхъ культуръ и отраслей сельскаго хозяйства и т. д. Во вторыхъ, такія учрежденія для того, чтобы приносить существенную пользу, должны быть жизнеспособными въ силу устраненія отъ нихъ сторонняго характера не благопріятныхъ условій, жизнеспособными собственному и потому, что результаты

ихъ дѣятельности достигаются не сразу, а послѣ, болѣе или менѣе, продолжительнаго времени.

Сторонними неблагопріятными условіями нужно назвать несочувствіе той среды, для которой и въ зависимости отъ которой эти учрежденія работаютъ, несочувствіе, обусловливаемое необходимостью производства тратъ на учрежденіе за долго до полученія отъ него отплаты, въ видѣ рѣшенія тѣхъ или другихъ запросовъ сельскаго хозяйства. Въ исторіи рускихъ опытныхъ полей этотъ моментъ сказывается особенно сильно.

Въ виду этого такія учрежденія, кажется мнѣ, не слѣдуетъ ставить особнякомъ, а всегда въ связи съ учебными учрежденіями, въ общемъ симпатичными обществу, т. е. при сельско-хозяйственныхъ школахъ. Положеніе опытнаго учрежденія при школѣ даетъ ему возможность: 1, болѣе спокойно работать, 2, быть обслуживаемымъ вполнѣ подготовленнымъ и охотно идущимъ работать персоналомъ и 3, требовать менѣе затратъ на устройство и веденіе дѣла, чѣмъ если бы опытное учрежденіе стояло особнякомъ и 4, быть при той же школѣ высшимъ и живымъ курсомъ по той отрасли мѣстнаго сельскаго хозяйства, которую оно обслуживаетъ.

Такимъ образомъ организація опытнаго сельско-хозяйственнаго дѣла должна бы свестись къ устройству опытныхъ сельско-хозяйственныхъ учрежденій при школахъ, объединенныхъ центральнымъ учрежденіемъ (институтомъ экспериментальной агрономіи) разрабатывающимъ общіе вопросы научной агрономіи и методы изслѣдованій.

Подходящими для такихъ опытныхъ учрежденій нужно бы признать въ принципѣ лишь высшія и среднія сельско-хозяйственныя школы, какъ мѣстные очаги сельско-хозяйственныхъ знаній, привлекающіе научно подготовительный персоналъ, единственно годный для веденія сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла.

Связь школы съ опытнымъ учрежденіемъ должна быть лишь, такъ сказать, механическая, т. е. послѣднее не должно находиться въ какой либо служебной связи съ первымъ, т. е. не представлять изъ себя обязательно учебнаго пособія, мѣста для демонстраций и практическихъ работъ школы и т. п.

Что касается типовъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, то въ дѣленіи ихъ на какія либо разряды нѣтъ нужды, ибо каждое изъ нихъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій сельскаго хозяйства, должно одинаково разрабатывать и выяснять помощью научныхъ методовъ, выдвигаемые жизнью массовые запросы мѣстнаго сельскаго хозяйства—гдѣ—полеводства, гдѣ—животноводства, гдѣ—садоводства, гдѣ—хмѣлеводства и т. п.

На этомъ задачи опытныхъ учрежденій кончаются и начинаются задачи особыхъ органовъ по проведенію въ жизнь и въ сознаніе большой публики выработанныхъ и провѣренныхъ улучшенныхъ пріемовъ хозяйства путемъ демонстраций на мѣстѣ, чтеній, бесѣдъ, распространенія популярныхъ брошюръ и иными путями.

Затѣмъ привожу постановленія секціи по опытному дѣлу, въ числѣ которыхъ можно отмѣтить по-

желанія, относительно дѣятельности казенныхъ сельско-хозяйственныхъ фермъ.

Что касается вопросовъ о школьномъ (низшія школы) и внѣшномъ обученіи сельскому хозяйству, то таковымъ посвящено было довольно времени.

Изъ докладовъ по вопросу о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, остановилъ на себѣ вниманіе, между прочимъ, докладъ А. Р. Черепова—объ учебныхъ хозяйствахъ, который былъ на разсмотрѣніи прошлогодней сессіи собранія и профессора Богушевскаго, въ которомъ была высказана мысль, если я ее только вѣрно понялъ, не колеблетъ-ли ученіе улучшеннымъ сельско-хозяйственнымъ пріемамъ крестьянскихъ дѣтей въ ихъ глазахъ—авторитета держащихся рутины отцовъ—и вмѣстѣ съ симъ основѣ патріархальнаго крестьянскаго строя.

Положенія, высказанныя въ обоихъ этихъ докладахъ, не нашли обозрѣнія.

По вопросу объ установленіи новаго болѣе доступнаго къ устройству, чѣмъ существующія, типа сельско-хозяйственной школы, секція не нашла возможнымъ опредѣленно высказаться, оставивъ этотъ трудный и разрѣшаемый мѣстными условіями вопросъ открытымъ, но признавъ организацію болѣе упрощеннаго типа школы желательной. Кромѣ того было выражено пожеланіе, чтобы разработанный Министерствомъ Земледѣлія проэктъ по сельско-хозяйственному образованію былъ, предварительно, переданъ на разсмотрѣніе земскихъ собраній.

Дебаты по поводу сельско-хозяйственной школы привели къ вопросу о пригодности народной начальной

школы для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній. Постановленіе секціи имѣло здѣсь отрицательный характеръ, такъ какъ только, по мнѣнію секціи, повышеніе уровня, общаго образованія, расширеніе умственнаго кругозора воспитанниковъ народной школы, помощью расширенія программы школы вообще и въ частности введеніемъ преподаванія основъ природовѣдѣнія единственно можетъ создать почву для надлежащаго послѣдующаго воспринятія сельско-хозяйственныхъ знаній.

Отрицательное также отношеніе къ себѣ вызвалъ вопросъ о народномъ учителѣ, въ качествѣ, такъ сказать обязательнаго распространителя сельско-хозяйственныхъ знаній.

Дѣйствительно, народная школа и учитель до сихъ поръ служатъ объектами сельско-хозяйственныхъ педагогическихъ экспериментовъ. Многіе призванныя и не призванныя реформаторы народной школы съ рвеніемъ, достойнымъ лучшаго примѣненія, проповѣдуютъ необходимость проведенія сельско-хозяйственныхъ знаній, при посредствѣ начальной школы и учителя.

Школѣ навязываютъ обученіе сельскому хозяйству—учителю—школьные сады, поля и т. п.

Настоятельность подобныхъ вожделѣній до ясности очевидна.

Для сознательнаго воспринятія сельско-хозяйственныхъ знаній, въ какомъ бы то ни было объемѣ, нужна общая естественно-историческая подготовка и нужно время.

Ни того, ни другого въ начальной школѣ не имѣется.

Чтобы имѣть возможность преподавать с.-хозяйств. дисциплины, хотя-бы въ самыхъ основныхъ чертахъ, преподающему нужна не только спеціальная, но и естественно историческая подготовка ни той ни другой средній народный учитель не имѣетъ.

Не имѣетъ онъ ни времени на занятія въ полѣ и огородѣ, такъ какъ это укорачиваетъ время его законнаго досуга. Естественно, что отъ преподаванія сельскаго хозяйства въ начальной школѣ и отъ навязыванія этой обузы учителю пользы нѣтъ и быть не можетъ, и всякія направленныя къ тому мѣры, какъ, напримѣръ, посылка учителей на спеціальные курсы, въ общемъ являются для нихъ лишь обремененіемъ, лишеніемъ досуга и отдыха.

О спеціальныхъ курсахъ для народныхъ учителей секція высказалась отрицательно, признавъ, однако, что спеціальные курсы вообще для публики, изъ кого бы она не состояла, безусловно полезны, особенно если бы въ нихъ участвовали мѣстные (земскіе) агрономы, практически знакомые съ сельскимъ хозяйствомъ края, слѣдовательно, могущіе освѣтить и выяснить тѣ вопросы, которые почему либо для данной мѣстности представляютъ интересъ.

Считаю нужнымъ отмѣтить, что одинъ изъ докладчиковъ коснулся вопроса о пользѣ курсовъ для народныхъ учителей по природовѣдѣнію.

Подобную мысль, дѣйствительно, нельзя не привѣтствовать. Знакомство съ основами природовѣдѣнія можетъ дать учителю не только нравственное удовлетвореніе отъ расширенія его собственнаго кругозора, но и возможность подѣлиться этими знаніями хотя бы и внѣ школы съ учениками и такимъ образомъ

освѣтитъ имъ тотъ невѣдомый имъ міръ, который ихъ окружаетъ и вызвать у нихъ сознательное отношеніе къ природѣ, охватывающей все ощущаемое, въ томъ числѣ и человѣка, каковъ онъ есть.

Затѣмъ, секціей обращено было вниманіе на несомнѣнную пользу отъ чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству съ населеніемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ выяснилось, что подобное дѣло встрѣчаетъ на своемъ пути много затрудненій чисто формальнаго характера (трудность разрѣшенія, скудное количество изданій, разрѣшенныхъ для чтенія и т. п.)

Выражено было естественно пожеланіе объ устраненіи подобныхъ препонъ въ дѣлѣ устройства чтеній и бесѣдъ по природовѣдѣнію и сельскому хозяйству.

Что касается изданія популярныхъ брошюръ и изданій по сельскому хозяйству, то польза таковыхъ въ видѣ ли книжекъ, въ видѣ ли плакатовъ, наглядно иллюструющихъ то или другое мѣропріятіе, была признана несомнѣнной, и вмѣстѣ съ симъ слышались замѣчанія о томъ, что въ области популярной сельско-хозяйственной литературѣ существуетъ много изданій, составленныхъ безъ знаній дѣла, дающихъ невѣрное освѣщеніе вопросовъ и потому вредныхъ.

Что касается объяснительныхъ плакатовъ, то обратилъ на себя вниманіе плакатъ, иллюстрирующій переходъ отъ 3-хъ къ 8-ми полю съ посѣвомъ травъ на общественной землѣ.

Плакатъ этотъ толковъ и умѣло составленный Подольскимъ уѣзднымъ агрономомъ г. Кочетковымъ, несомнѣнно, можетъ быть очень полезенъ каждому

агроному въ качествѣ нагляднаго пособія при его дѣятельности по пропогандѣ травопольнаго хозяйства на общественныхъ земляхъ.

Обращено было дальше вниманіе на регистрацію, консультаціонной дѣятельности мѣстныхъ агрономовъ, въ качествѣ матеріала, могущаго послужить впослѣдствіи для брошюръ, полезныхъ для мѣстнаго населенія. Наконецъ, что касается обсужденія вопросовъ объ агрикультурныхъ мѣропріятіяхъ, то секція заслушала нѣсколько на эту тему докладовъ, болѣе подходящихъ къ обсужденію на какихъ либо мѣстныхъ съѣздахъ, и интересныхъ съ точки зрѣнія данныхъ мѣстныхъ условій, чѣмъ на всероссійскомъ съѣздѣ агрономовъ, почему на нихъ останавливаться не буду.

Далѣе привожу соотвѣтствующія постановленія съѣзда по означеннымъ вопросамъ.

Перехожу теперь къ работамъ секціи по организаціи мелкаго кредита, упорядоченія крестьянскаго землепользованія и т. д.

Первому вопросу, какъ и слѣдовало быть, отведено было въ дебатахъ главенствующее мѣсто.

Насколько позволяло время, освѣщены были многосторонне существующіе типы учрежденій мелкаго кредита и отмѣчены были ихъ недостатки.

Основной мыслью всѣхъ дебатовъ было убѣжденіе, что мелкій кредитъ для массы населенія необходимъ, ибо безъ оборотныхъ средствъ, (а таковыхъ имѣется не много, а тѣ, которыя имѣются на лицо, трудно, мобилизировать въ интересахъ населенія) трудно вводить въ хозяйство новые пріемы и улучшенія, какъ бы ихъ польза не была очевидна.

Дальше отмѣчены были типы существующихъ учрежденій мелкаго кредита.

1, Волостныя вспомогательныя сберегательныя кассы; 2, сельскіе банки; 3, ссудо-сберегательныя товарищества и 4, кредитныя товарищества.

Недостатки перваго типа кредитныхъ учрежденій заключаются въ односословности, въ отсутствіи выборнаго начала и въ полномъ подчиненіи крестьянскимъ учрежденіямъ.

Недостатками 2 типа —сельскихъ банковъ, можно назвать ихъ односословность и подчиненіе административнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ.

Вмѣстѣ съ симъ эти банки при благопріятныхъ условіяхъ жизнеспособны и полезны (напр. банкъ въ юго-западномъ краѣ и Сибири).

Къ недостаткамъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ можно отнести необходимость взноса пая для полученія ссуды, что на самомъ дѣлѣ порождаетъ фиктивныя обязательства и усложняетъ счетоводство, ибо для полученія ссуды заемщиковъ подписываетъ обязательство на большую сумму, чѣмъ самъ получаетъ.

Разница же между цифрой ссуды въ обязательствѣ и ссудой фактически полученной записывается какъ паевой взносъ. Дальше было указано какъ на неблагопріятный моментъ въ дѣятельности такихъ товариществъ, это возможность вмѣшательства въ ихъ дѣйствія земскихъ начальниковъ.

Въ виду этого послѣдовало со стороны одного изъ членовъ секціи замѣчаніе, что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, земскіе начальники не вправѣ вмѣшиваться въ дѣятельность ссудо-

сберегательныхъ товариществъ по существу. Заявленіе это было занесено въ протоколъ.

Кредитныя товарищества, не страдающія перечисленными выше недостатками и допускающія вмѣшательство и контроль со стороны тѣхъ учрежденій, которыя ихъ осуществляютъ, кажутся наиболѣе удобнымъ типомъ учрежденій мелкаго кредита, хотя, понятно, сужденіе о полной ихъ пригодности могло-бы имѣть мѣсто лишь тогда, если-бы они фактически доказывали свою жизнеспособность. Короткій срокъ ихъ существованія (съ 1895 г.) лишаетъ возможности высказаться объ этомъ опредѣленно.

Что касается до средствъ, потребныхъ для открытія того или иного типа учрежденій мелкаго кредита, указано было, какъ на первый источникъ, на средства государственнаго банка.

Указаніе это было сдѣлано съ полнымъ нравственнымъ правомъ, ибо наши народныя сбереженія въ суммѣ до 750 милліоновъ рублей концентируются при посредствѣ государственныхъ сберегательныхъ кассъ и всякихъ облегченій для взноса денегъ въ эти кассы, въ рукахъ правительства, составляя по существу внушительныхъ размѣровъ внутренній заемъ.

Вторымъ источникомъ могли бы служить свободные остатки земскихъ страховыхъ капиталовъ.

Указанія, что едва-ли на такіе спеціальные источники можно устраивать позаимствованія для устройства мелкихъ кредитныхъ учрежденій, были опровергнуты тѣмъ, что это были бы небезвозвратныя пособія, а % ссуды, слѣдовательно, не представляющія риска для земскихъ капиталовъ.

Третьимъ источникомъ—былъ указанъ спеціальный общеземскій облигаціонный заемъ на организацію мелкаго кредита. Указано было также, какъ на способъ привлеченія въ земство капиталовъ, на устройство земскихъ сберегательныхъ кассъ, по образцу государственныхъ, могущихъ привлекать мелкія сбереженія, тѣмъ болѣе, что земство, употребляя притекающія деньги на производительныя затраты, могли-бы гарантировать вкладчикамъ 5% на капиталъ, т. е. больше чѣмъ даютъ государственныя кассы.

Затѣмъ, въ дебатахъ выяснилось, что % взимаемый Государственнымъ Банкомъ, ссужающимъ оборотными средствами учрежденія мелкаго кредита,—высокъ (6%), и что необходимо бы было его понизить, въ интересахъ развитія такихъ учрежденій.

Что касается до иниціативы устройства учрежденій мелкаго кредита, признано было, что это—дѣло мѣстныхъ общественныхъ организацій—земствъ и др., при чемъ учрежденія мелкаго кредита должны бы быть вообще малаго раіона, ибо тогда участникамъ даннаго учрежденія можетъ быть извѣстно, на что употребляются ссуды, и стоять внѣ контроля Государственнаго Банка.

Вполнѣ естественно было признано, что исчерпывающая дѣятельность общественныхъ организацій (земства) въ устройствѣ учрежденій мелкаго кредита возможна лишь при наличности общественной организаціи самоуправленія малаго раіона дѣйствія, т. е. мелкой земской единицы.

По вопросу о меліоративномъ кредитѣ указано было на желательность устраненія тѣхъ формальныхъ

путь, которыя стѣсняютъ пользованіе этимъ кредитомъ и расширенія понятія объ объектѣ меліораціи, понимая подъ таковымъ, главнымъ образомъ, не одно осушеніе, орошеніе и облѣсенія, но и другія хозяйственныя нужды, какъ напримѣръ: переходъ отъ одной системы хозяйства къ другой и т. д., осуществленіе которыхъ придаетъ хозяйству большую цѣнность.

По вопросу объ упорядоченіи крестьянскаго землепользованія заслушано было два доклада, изъ которыхъ въ одномъ приведена была схема уравнительнаго дѣленія земли между общинниками и было выражено мнѣніе, что регулировать общинное землевладѣніе необходимо, если не законодательнымъ путемъ, то со стороны мѣстныхъ административныхъ и общественныхъ учрежденій. Докладъ этотъ вызвалъ дружное осужденіе секціи, признавшей, что община единственно можетъ быть судьей въ подобномъ дѣлѣ и что всякое давленіе на нее извнѣ нежелательно и можетъ быть уподоблено наложенію руки на созидательную дѣятельность общины.

Во второмъ докладѣ былъ приведенъ примѣръ (по Ярославской губерніи) уничтоженія дробной черезполосицы земельныхъ участковъ въ общинномъ землевладѣніи, разверсткѣ всей земли на болѣе крупные участки (по 400 □ с.) съ чему населеніе пришло собственнымъ опытомъ.

Сопоставленіе этихъ докладовъ явно оттѣняетъ резолюцію секціи по первому докладу, выразившуюся въ порицаніи всякаго давленія и вмѣшательство извнѣ

во внутреннюю жизнь общины. Таковая, предоставленная самой себѣ, всегда найдетъ возможность разобраться въ своихъ дѣлахъ и устроить ихъ къ общей пользѣ всѣхъ общинниковъ, лишь бы ей была предоставлена свобода устраиваться по собственному ея разумѣнію своихъ нуждъ и пользъ.

Если теперь и замѣчаются какія либо неправильности, то тѣ вина не культурности, съ которой бороться можно просвѣщеніемъ.

Побольше свѣта и вѣры въ собственныя силы народа и поменьше опеки, регламентаціи и начальственныхъ вожделѣній и всякое неустройство общины перестанетъ быть вопросомъ.

Наконецъ секціей отведено было мѣсто вопросомъ касающимся дѣятельности крестьянскаго банка, а именно, мало успѣшности крестьянскихъ общественныхъ покупокъ съ содѣйствіемъ банка.

Главнѣйшимъ пожеланіемъ секціи была желательность установленія болѣе тѣсной связи между банкомъ и земствомъ. Земства могли бы быть естественными посредниками между покупщиками и банкомъ, они могли бы покупать землю (на средства, отпущенныя кредитомъ изъ крестьянскаго банка) для продажи ихъ крестьянамъ; они могли бы, наконецъ, содержать посредническія бюро для облегченія сдѣлокъ между продавцами и покупателями и тѣмъ умѣрить аппетиты перепродавцевъ, удовлетвореніе коихъ ложится бременемъ, преимущественно, на покупателей — крестьянъ.

Указано было также на желательность болѣе энергичной дѣятельности представителей земства въ отдѣленіяхъ крестьянскаго банка, что ускорило бы

выдачу ссудъ и повело бы къ болѣе правильной оцѣнкѣ земель.

Дальше указано было на то, чтобы ссуды до извѣстной нормы разрѣшались окончательно мѣстными отдѣленіями банка,—а не центральнымъ—въ Петербургѣ.

Наконецъ, указано было, чтобы, при выдачѣ судъ, при покупкѣ земли съ лѣсонасажденіями, принималась во вниманіе цѣнность лѣса не условная, а близкая къ дѣйствительности, съ тѣмъ, чтобы такія лѣсонасажденія, не имѣющія защитнаго характера, разрѣшено было продавать для погашенія долга банку.

Вообще, позволю себѣ замѣтить, изъ вопросовъ, дебатировавшихся въ этой секціи, разработку которыхъ и проведеніе въ жизнь могло бы взять на себя Городнянское земство, проявляющее столь много работъ объ обезпеченіи благосостоянія населенія уѣзда, можно бы назвать и даже признать неотложными; вопросъ объ устройствѣ въ уѣздѣ учрежденій мелкаго кредита и о содѣйствіи покупкѣ крестьянами земли при помощи крестьянскаго банка.

Есть всѣ основанія думать, что вопросы эти могли бы быть исчерпывающе разработаны экономическимъ совѣтомъ при наличности просвѣщенныхъ и истинно общественныхъ дѣятелей, которыхъ мы видимъ въ собраніи.

Далѣе привожу постановленія секціи.

Въ остальныхъ секціяхъ дебатировались вопросы, какъ общей агрономической организаціи на мѣстахъ, такъ равно и дѣятельности земства по снабженію населенія сельско-хозяйственными орудіями, машинами, сѣмянами и проч.

Въ дебатахъ по второму вопросу главная роль принадлежала организаціи совмѣстной выписки и покупки земствами сельско-хозяйственныхъ орудій.

Жизнь доказала пользу и устойчивость посредничества земства по доставкѣ населенію потребныхъ ему орудій—земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, громадными шагами развивающихъ свою дѣятельность.

Совмѣстная выписка нѣсколькими земствами товара несомнѣнно должна повести къ его удешевленію, т. е. уменьшенію переплатъ населенія за предметы ему необходимые. Удачное разрѣшеніе этого вопроса было сдѣлано по иниціативѣ Орловскаго губернскаго земства, организовавшаго, такъ сказать, областное сельско-хозяйственное бюро (для нѣсколькихъ губерній), ведомое, кстати сказать, до настоящаго времени безупречно и вошедшее въ непосредственныя сношенія съ фирмами — производителями сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, безъ посредства коммиссіонеровъ и такъ называемыхъ представителей заводовъ, что повело къ значительному удешевленію цѣнъ на соотвѣтствующія товары. Яркимъ примѣромъ, скажу отъ себя, выгоды выписки черезъ Орловское Бюро, являются цѣны молотилокъ, жатокъ, конныхъ грабель и т. п. въ Городнянскомъ складѣ. Цѣны эти говорятъ сами за себя.

Секціей былъ выработанъ схематическій проэктъ организаціи подобнаго рода областныхъ сельско-хозяйственныхъ Бюро, который привожу цѣликомъ ниже и котораго нельзя не одобрить, пожелавъ скорѣйшаго устройства въ Россіи такихъ Бюро.

Что касается организаціи земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, то секціей обращено было вниманіе на то, чтобы, получаемая прибыль отъ нихъ употреблялась лишь на сельско-хозяйственныя улучшенія. Обращено было вниманіе на желательность, расширенія кредитныхъ операцій и на публикованіе цѣнъ на выписываемыя ими орудія и машины, при посредствѣ особыхъ бюллетеній, разсылаемыхъ складами.

Дальше было рѣшено ходатайствовать о снятіи пошлинъ на сельско-хозяйственныя орудія, машины. желѣзо, сталь, чугунъ, а также выражено было пожеланіе, чтобы, елико возможно, принимались мѣры для развитія кустарнаго изготовленія простѣйшихъ машинъ, въ видахъ вызова къ жизни новыхъ производительныхъ силъ на мѣстахъ. Косвенное содѣйствіе этому дѣлу должно-бы оказывать и правительство, отпуская по удешевленнымъ цѣнамъ для кустарей металлическія части съ своихъ заводовъ и древесные матеріалы изъ казенныхъ лѣсовъ.

Что касается улучшенія крестьянскихъ сѣмянъ, то признано было, что первенствующей мѣрой должно быть распространеніе зерноочистительныхъ машинъ

Улучшенію такихъ сѣмянъ, посредствомъ введенія иностранныхъ сортовъ, должна быть отведена подчиненная роль.

Удобнымъ способомъ распространенія зерно очистительныхъ машинъ и очистки крестьянскихъ сѣмянъ была признана отдача такихъ машинъ на прокатъ за плату.

Лучшею была признана разъѣздная система прокатныхъ машинъ, а не стаціонарная.

Скажу отъ себя однако же, что по отношенію къ дорогимъ машинамъ—тріерамъ—разъѣздная система лучше, по отношенію же къ дешевымъ—вѣялкамъ—сортировкамъ - стаціонарная система кажется болѣе удобной и дешевой.

Обращено было дальше вниманіе на значеніе сорной растительности.

Признано было цѣлесообразнымъ изученіе этой растительности и широкую популяризацію ея вредности для земледѣлія.

Затѣмъ по вопросу о контролѣ сѣмянъ признано было желательность устройства хотя бы простѣйшихъ сѣмянныхъ контрольныхъ станцій для испытанія при земскихъ складахъ.

Несомнѣнно, замѣчу, вопросъ этотъ для земскихъ складовъ имѣетъ существенно важное значеніе.

Земскій складъ, продающій свой товаръ непосредственно потребителю, нравственно обязанъ гарантировать качество этого товара.

Это относится какъ къ машинамъ, такъ и къ сѣменамъ. Торговля, такъ сказать, въ «темную» кажется прямо не позволительной, тѣмъ болѣе, по этому необходимо складу знать свой товаръ, напр.: сѣмена (ихъ всхожесть, засоренность и т. п.), что можетъ быть достигнуто при обязательномъ предварительномъ испытаніи продаваемыхъ сѣмянъ.

Дальше секціей было обращено вниманіе на конкурсы и выставки, признавшей необходимость для каждаго изъ нихъ строго опредѣленной программы, и соотвѣтствія условіямъ того раіона, гдѣ они устраиваются.

Вмѣстѣ съ симъ, въ виду частаго отсутствія на конкурсахъ и выставкахъ надлежащей обстановки для испытанія орудій, секціей было указано на желательность устройства испытательныхъ станцій, гдѣ бы испытанія орудій могли бы производиться во всей полнотѣ и, слѣдовательно, давать вполнѣ опредѣленные и точные результаты, единственно могущіе лечь въ основу оцѣнки того или другого испытуемаго предмета.

Дальше привожу постановленія секцій по упомянутымъ вопросамъ.

Дальнѣйшіе, дебатировавшіеся въ секціи вопросы, касались общественной агрономической организаціи, или, вѣрнѣе будетъ, если выражусь—способовъ содѣйствія общества хозяйственному подъему населенія.

Первымъ можно поставить вопросъ о деталяхъ земской агрономической организаціи, т. е. о составѣ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ при управѣ, ихъ правахъ, о губернскихъ уѣздныхъ агрономахъ.

Позволю себѣ, въ видахъ сокращенія настоящаго доклада, ограничиться лишь приведеніемъ соотвѣтствующихъ постановленій секціи, тѣмъ болѣе, что собраніе, вѣроятно, помнитъ схему земско-агрономической организаціи, предложенной его вниманію управой въ прошломъ году, основы которой близки къ тому, что было высказано секціей агрономическаго съѣзда.

Отмѣчу лишь слѣдующее: секціей было признано весьма полезнымъ приглашать въ составъ уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ представителей отъ крестьянъ.

Нельзя не привѣтствовать подобнаго рѣшенія, ибо эта среда наименьше живетъ сознательной общественной жизнью; она въ высшей степени пассивна отъ привычки видѣть себя постоянно руководимой. Въ виду этого, по возможности, надо эту среду дисциплинировать въ обсужденіи общественныхъ вопросовъ, надо создавать въ ней привычку къ общественному дѣлу.

Съ другой стороны въ основу земско-агрономической организаціи въ подавляющемъ, въ большинствѣ случаевъ, положено экономическое содѣйствіе крестьянскому населенію.

Если мѣропріятія, проводимыя потомъ въ жизнь, обсуждаютъ въ земскомъ собраніи по преимуществу —не крестьяне, то почему же, слѣдуя принципу audiatur et altera pars; не дать возможности выска-

заться представителямъ той среды, къ которой эта мѣра примѣняется. Почему и здѣсь они должны быть опять руководимыми.

Если въ земскихъ собраніяхъ гласные крестьяне, обыкновенно, не выходятъ изъ рамокъ не гласныхъ, а слушателей и засѣдателей, то въ экономическихъ совѣтахъ надо думать условія, обусловливающія ихъ пассивную роль; дѣйствуютъ въ меньшей мѣрѣ и они могутъ свободнѣе и безъ опасеній высказываться и давать освѣщеніе вопросу подъ своимъ угломъ зрѣнія.

Голосъ же ихъ въ обсужденіе мѣропріятій экономическаго характера, какъ несомнѣнныхъ знатоковъ мѣстной жизни, какъ истинныхъ практиковъ, какъ мнѣ кажется, не только полезенъ, но положительно необходимъ въ интересахъ самыхъ мѣропріятій, ибо иначе это будетъ въ принципѣ лишь эксперименты надъ крестьянскимъ населеніемъ и какъ таковые— не свободные отъ коренныхъ ошибокъ.

Второй вопросъ изъ этой области, заслуживающій быть отмѣченнымъ,—это вопросъ о предоставленіи земскимъ агрономамъ, при разсмотрѣніи сельскохозяйственныхъ вопросовъ, и при томъ условіи если агрономъ является составителемъ даннаго доклада, права участія въ земскомъ собраніи съ совѣщательнымъ голосомъ.

Изъ дебатовъ выяснилось, что приглашеніе агрономовъ и вообще земскихъ спеціалистовъ при подобныхъ условіяхъ, дѣйствительно, кое-гдѣ практикуется, но что это не вошло въ общепризнанный обычай земскихъ собраній.

Приведены были случаи, (напр. въ Нижегородскомъ губернскомъ собраніи), когда земскіе агрономы ли-

шены были возможности дать свои объясненія въ собраніи, въ такихъ случаяхъ, когда затрагивался довольно рѣзко со стороны не мѣстныхъ лицъ ихъ авторитетъ, какъ спеціалистовъ.

Затѣмъ, надо указать, что, дѣйствительно, въ тѣхъ земствахъ, гдѣ имѣется агрономическій персоналъ, доклады по экономическимъ вопросамъ составляются въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, агрономами и хотя поступаютъ въ собраніе отъ лица управъ, все же нравственная отвѣтственность за докладъ лежитъ на его фактическомъ авторѣ, лишенномъ возможности развить, пояснить, дополнить, если встрѣтиться нужнымъ, высказываемыя имъ мысли.

Все это оправдываетъ высказанное секціей пожеланіе, чтобы въ обычай земскихъ собраній вошло приглашеніе агрономовъ на правахъ совѣщательныхъ членовъ собранія въ томъ случаѣ, если въ собраніи разбираются вопросы экономическіе, и если агрономъ является составителемъ обсуждаемаго доклада.

Еще надо отмѣтить постановленіе секціи объ установленіи для кандидатовъ въ земскіе агрономы извѣстнаго стажа, въ качествѣ подготовки къ общественной дѣятельности и объ устройствѣ для земскихъ агрономовъ, для освѣженія ихъ знаній и для ознакомленія съ новыми методами научно-агрономическихъ изслѣдованій — повторныхъ курсовъ при высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, подобно тому какъ это имѣютъ врачи, ветеринары и проч.

Въ дальнѣйшихъ секціонныхъ дебатахъ поставленъ былъ на очереди вопросъ о роли и значеніи въ

общественно-экономической жизни сельско-хозяйственныхъ обществъ и имъ подобныхъ коопераціи.

Естественно, дебаты коснулись нынѣшняго моднаго вопроса сельско-хозяйственныхъ обществъ малаго раіона дѣйствій, выдвигаемыхъ нѣкоторыми усердствующими адептами подобныхъ мѣропріятій въ качествѣ панацеи въ борьбѣ съ недугами нашего сельскаго хозяйства.

Указывалось сторонниками такихъ обществъ, что они должны бы быть агентами земства въ его сельско-хозяйственныхъ начинаніяхъ и пользоваться самымъ широкимъ сочувствіемъ и поддержкой послѣдняго.

Пренія по этому поводу выяснили, что исторія такихъ обществъ крайне молода, такъ что ихъ пока можно наблюдать; критическое о нихъ сужденіе слѣдуетъ отложить не позже, когда накопится достаточное количество наблюденій, тѣмъ болѣе, что жизнеспособность такихъ обществъ, часто возникающихъ не столько по собственыой иниціативѣ извѣстной группы населенія, сколько въ виду начальническаго подъ-часъ престижа изъ пропагаторовъ и устроителей—можетъ быть подвержено сомнѣнію.

Дальше указано было, что едва-ли земство можетъ считать мелкія сельско-хозяйственныя общества съ полнымъ правомъ своими агентами.

Такъ какъ эти общества являются союзами добровольными, безъ характера обязательности, не постоянными, такъ какъ могутъ всегда распасться и затѣмъ немогущими представлять интересовъ всего населенія мелкой территоріи, состоя лишь изъ части такого населенія, случайно обособившейся въ мелкое

сельско-хозяйственное общество. Земство, поддерживая такое общество, не имѣетъ увѣренности, что, напр.: оно не помогаетъ какому нибудь своеобразному синдикату, преслѣдующему свои собственные интересы, хотя бы это было въ ущербъ остальному населенію данной территоріи. Такимъ образомъ, земство рискуетъ попасть въ устроители не земскаго дѣла.

По мнѣнію секціи мелкія сельско-хозяйственныя общества, хотя и могутъ быть, вообще говоря, полезными сотрудниками земства при благопріятныхъ условіяхъ, то все же они не имѣютъ данныхъ стать той общественной организаціей, при посредствѣ которой земскія (хотя бы экономическія) мѣропріятія могли бы стать достояніемъ всего населенія и слагались бы при наличности сознанія своихъ собственныхъ нуждъ этимъ послѣднимъ—т. е. мелкой самоуправляющейся и самооблагающейся земской единицей.

По вопросу о сельско-хозяйственныхъ обществахъ внѣ земскихъ губерніяхъ секціей признана ихъ безусловная польза въ настоящее время при существующихъ тамъ неблагопріятныхъ условіяхъ для возникновенія общественной жизни и дѣятельности, съ указаніемъ однако, что содѣйствіе въ другихъ губерніяхъ, почему благосостоянія населенія и удовлетворенія его экономическихъ нуждъ въ возможно полной мѣрѣ возможно лишь при условіи введенія тамъ земскихъ учрежденій.

Оживленные дебаты вызвалъ вопросъ о коопераціяхъ труда—артеляхъ и о коопераціяхъ на экономической почвѣ вообще.

Докладомъ, вызвавшимъ наиболѣе оживленныя пренія, былъ докладъ Ник. Вас. Левицкаго, извѣстнаго общественнаго дѣятеля и ревностнаго пропогатора артельнаго начала, преимущественнаго на югѣ Россіи.

Въ частности высказываемо было, что нынѣ существующія артели, организованныя докладчикомъ, являются организаціями непрочными, ибо связывающимъ ихъ членовъ въ едино-цементомъ, является кредитъ. При наличности таковаго артель организуется, при отсутствіи распадается.

Всѣ же общія пожеланія, въ области проведенія въ жизнь кооперативнаго начала нашли себѣ полное сочувствіе.

Послѣднимъ вопросомъ, дебатировавшимся секціей, былъ вопросъ объ охранѣ полей отъ вредителей.

Докладчикъ — г. Мокржецкій (извѣстный энтомологъ) весьма талантливо очертилъ ту, по его мнѣнію, желательную организацію, которая бы соотвѣтствовала упомянутой заглавной цѣли.

Такъ какъ сущность доклада отмѣчена въ нижеприводимыхъ мною постановленіяхъ секціи, то позволю себѣ отмѣтить реальную громадную важность затронутаго вопроса.

Дѣло охраны садовъ, полей и т. д. отъ вредителей находится у насъ еще въ зачаточномъ состояніи.

Правда, принимаются кое-когда мѣры, когда прожорливость вредителей доходитъ до опасныхъ предѣловъ, но эти мѣры, помимо ихъ иногда, такъ сказать, горячечности, особенно если выполняются

какія либо обязательныя постановленія, часто воодушевляющія ближайшихъ руководителей борьбы на подвиги, доказывающія у нихъ отсутствіе чувства мѣры, еще кромѣ того имѣютъ часто подъ собою шаткое основаніе, обусловленное не изученностью жизни вредителя и потому терпятъ фіяско.

Взять хоть бы напримѣръ: саранчу и парижскую зелень въ Черниговской губерніи.

Взять хоть бы борьбу съ озимымъ червьемъ, доселѣ не уязвимымъ.

Взять хотя-бы лугового мотылька въ настоящемъ году, біологія коего туманна и, слѣдовательно, не на чемъ основательно базировать какія либо мѣры.

Вмѣстѣ съ тѣмъ убытки наносимые вредителями —громадны и исчисляются сотнями тысячъ рублей, если бы ихъ подсчитывать. Стоитъ только вспомнить въ настоящемъ году пильщика въ Присновьѣ, въ прошломъ же—и даже настоящемъ—плодожерку на яблоняхъ, яблонную моль.

Популяризація знаній, какъ себя обезопасить отъ вредителей, знаній добытыхъ и провѣренныхъ надлежащимъ образомъ, во многомъ позволитъ сохранить расхищаемой нынѣ вредителями народное богатство.

Нельзя потому не обратить серьезнаго вниманія на постановленія по этому вопросу съѣзда и пожелать скорѣйшаго проведенія ихъ въ жизнь. На этомъ закону сообщено о секціонныхъ работахъ, приводя постановленія по послѣднимъ вопросамъ.

Теперь перейду къ передачѣ моихъ впечатлѣній отъ засѣданій общаго собранія съѣзда, на которыхъ дебатировались естествено немногіе вопросы принципіальнаго значенія для экономической жизни.

Первымъ былъ поставленъ на очередь вопросъ о взаимодѣйствіи губернскаго и уѣзднаго земствъ въ дѣлѣ земско-агрономической организаціи и наиболѣе цѣлесообразномъ типѣ такого взаимодѣйствія.

Было доложено также, что нынѣ встрѣчается 3 типа такого взаимодѣйствія.

1-й типъ—губернское земство даетъ иниціативу при пассивной роли уѣздовъ.

2-й—губернскія и уѣздныя земства принимаютъ на себя совмѣстно иниціативу въ зависимости отъ территоргальнаго значенія агрономическихъ мѣропріятій.

3-й типъ (къ которому кстати сказать, относится Черниговская губернія).

Иниціатива исходитъ отъ отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ, ничѣмъ необъединяемыхъ и дѣйствующихъ вполнѣ самостоятельно.

Послѣ непродолжительныхъ дебатовъ, секціей былъ признанъ желательнымъ второй типъ взаимодѣйствія земствъ въ дѣлѣ агрономической помощи населенію, при чемъ необходимою составною частью такихъ организацій признанъ земско-агрономическій персоналъ.

Здѣсь же привожу постановленія съѣзда.

Дальше обращено было вниманіе на отсутствіе объединенія земско-агрономической дѣятельности на неосвѣдомленность однихъ о томъ, что дѣлается въ этой области въ другихъ мѣстахъ.

Согласно предложенію одного изъ членовъ съѣзда, для удовлетворенія этой нужды былъ проэктированъ печатный періодическій органъ общественной аграноміи, который и былъ признанъ необходимымъ и выражено было по желанію, чтобы такой органъ издавался при Московскомъ губернскомъ земствѣ.

Вмѣстѣ съ симъ, признана была неоспоримая польза сельско-хозяйственныхъ изданій для народа, съ тѣмъ, чтобы они печатались на родномъ, понятномъ языкѣ той мѣстности, для которой они предназначены.

На послѣдокъ можно сказать, былъ предложенъ обсужденію общаго собранія слѣдующій вопросъ:

1) При посредствѣ какихъ органовъ должна осуществляться земская (общественная) агрономическая помощь населенію, отвѣтомъ на что было указаніе на земскіе сельско-хозяйственные и экономическіе совѣты и на земскихъ спеціалистовъ по сельскому хозяйству.

2) Не представляется ли необходимымъ, въ видахъ большаго приближенія, земско-агрономической помощью населенія и ея наилучшаго осуществленія, созданіе какихъ либо мелкихъ организацій.

Естественнымъ отвѣтомъ было то, что мелкія организаціи въ этихъ видахъ необходимы, ибо земство существуетъ при нынѣшнихъ условіяхъ внѣ, такъ сказать, населенія.

На очередь явился вопросъ—какого же характера должна быть такая организація.

Многими членами указывалось, что названной потребности при настоящихъ условіяхъ, при нынѣшнемъ культурномъ уровнѣ превалирующей массы населенія, могли бы удовлетворить мелкія организаціи, учреждаемыя земствами, опекающія, такъ сказать, на

правахъ старшаго, и болѣе компетентнаго выполненія земскихъ мѣропріятій на пользу населенія, такъ называемыя земскія экономическія попечительства.

Указывалось на то, что организація подобныхъ попечительствъ возможна къ осуществленію и могла бы даже найти поддержку въ правящихъ сферахъ.

Въ качествѣ примѣра указывалось на подобную организацію въ Московскомъ земствѣ, кстати сказать, не имѣющую исторіи и отличающуюся наличностью въ ней нежелательною въ подобномъ общественномъ дѣлѣ элемента—субъективизма.

Какъ бы ни была симпатична идея подобныхъ попечительствъ, надо признать, что она имѣетъ одинъ органическій недостатокъ, заставляющій сомнѣваться въ ея жизнеспособности и въ ея общественномъ значеніи это то, что она возникаетъ внѣ сознанія той среды, для которой и среди которой приходиться работать.

Эта организація остается чуждой населенію и слѣдовательно не можетъ принести той пользы, на которую, казалось-бы можно расчитывать.

Сторонниками такого рода экономическаго содѣйствія земства указывалось и указывается, что какія либо другія организаціи, гдѣ бы инниціатива исходила непосредственно отъ населенія, въ рукахъ некультурной массы могла-бы стать тормазомъ полезныхъ начинаній и, что прежде чѣмъ давать этому населенію возможность проявлять свою инниціативу, надо его воспитать.

Какъ здѣсь ясно сказывается нѣкоторая самоувѣренность и убѣжденіе въ нравственномъ превосходствѣ своего «я» надъ массой и какъ невольно же

принижается эта масса не признаніемъ за ней способности общественно мыслить.

Какъ все еще многіе не могутъ отрѣшиться отъ дѣленія людей на прирожденныхъ руководителей и прирожденныхъ руководимыхъ, не признавая за послѣдними права или способности на устроеніе своей жизни.

Другіе ораторы видѣли единственный выходъ изъ этого положенія—созданіемъ мелкой земской самоуправляющейся единицы, которая дастъ возможность самому населенію высказаться о своихъ экономическихъ нуждахъ намѣтить мѣры къ ихъ удовлетворенію.

Большинство членовъ согласилось съ такой постановкой вопроса и, въ виду его важности, онъ былъ переданъ на обсужденіе особо избранной коммиссіи изъ членовъ съѣзда (земскихъ гласныхъ безъ участія 3-го элемента).

Такимъ образомъ гарантировано было спокойное обсужденіе жгучаго вопроса и вмѣстѣ съ тѣмъ авторитетность послѣдовавшаго рѣшенія, исходящаго, такъ сказать, отъ людей земской практики.

Послѣ всесторонняго обсужденія этого дѣла коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію, принятому съѣздомъ.

Это заключеніе коммиссіи, принятое съѣздомъ, показало насколько важно имъ поняты были насущныя наши экономическія нужды, на сколько съѣздъ смѣло взглянулъ въ корень нашихъ недуговъ—насколько имъ отмѣчено было, что лишь свободная, не связанная личность воспріимчива къ экономическому прогрессу, насколько право самоустроенія своей экономической жизни необходимо для достиженія конечной цѣли общественно-экономическихъ начинаній—увеличенія благосостоянія населенія.

Заканчивая на этомъ, не могу не привести въ подлинникѣ слова одного изъ членовъ съѣзда, предсѣдателя Новгородской губернской земской управы Ник. Ник. Сомова.

Эти слова явились отвѣтомъ на возраженія противъ устройства мелкой земской единицы, изъ опасенія передать земское дѣло въ руки некультурной, общественно невоспитанной массы.

Заканчивая отчетъ, не могу не отмѣтить, что послѣднимъ заключительнымъ постановленіемъ съѣзда было слѣдующее:

Въ заключеніе считаю нравственнымъ и обязательнымъ для себя долгомъ принести Городнянскому земству въ лицѣ собранія искреннюю признательность за доставленіе мнѣ возможности участвовать въ работѣ съѣзда дѣятелей агрономической помощи насе-

ленію, давшему мнѣ, какъ земскому агроному, кромѣ многихъ полезныхъ свѣдѣній, высокое нравственное удовлетвореніе, являющееся лишнимъ стимуломъ къ дальнѣйшей посильной работѣ въ земствѣ на пользу населенія.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ докладомъ управы и отчетъ напечатать при журналахъ». (Журналъ 6 октября вечерняго засѣданія).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы докладъ-отчетъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ въ 1901 году.

Управа имѣетъ честь представить вниманію собранія въ нынѣшнюю сессію отчетъ по тѣмъ мѣропріятіямъ, которыя относятся къ рязряду агрономическихъ, создавшихся согласно постановленіямъ минувшаго очереднаго земскаго собранія.

Такимъ образомъ обзоръ этотъ долженъ бы начаться за время съ начала текущаго года.

Но такъ какъ одному изъ мѣропріятій этого характера положено начало еще съ осени прошедшаго 1900 года, а именно прокатнымъ вѣялкамъ-сортировкамъ, то управа полагаетъ умѣстнымъ начать съ этого вопроса настоящій докладъ.

Какъ извѣстно, благодаря ассигновкѣ собранія «на работы агронома» въ 1901 году, управа нашла удобнымъ употребить таковую на пріобрѣтеніе 3-хъ вѣялокъ-сортировокъ съ цѣлью постановки ихъ въ 3-хъ селеніяхъ для отдачи ихъ на прокатъ желающимъ за уплату въ 32 коп. въ день, ввиду желательности дать возможность крестьянскому малоимущему населенію очищать свой хлѣбъ болѣе совершеннымъ образомъ.

Далѣе подробныхъ деталей организаціи этого дѣла, управа не приводитъ, ибо все это докладывалось

минувшему земскому собранію. Прокатныя машины были поставлены съ начала августа 1900 года въ с.с. Новыхъ-Боровичахъ, Ваганичахъ и Тупичевѣ.

Въ настоящее время, когда уже миновалъ періодъ очистки хлѣбовъ 1900/1 г. получились естественно итоги этой операціи, по которымъ можно судить на сколько это дѣло является жизненнымъ и имѣющимъ будущность.

Предварительно надо замѣтить, что вѣялка помѣщенная въ с. Тупичевѣ у покойнаго А. И. Хоботни осенью прошлаго года, т. е. въ началѣ кампаніи, сгорѣла, заработавъ лишь 20 коп., такъ что естественно этой вѣялки нельзя принимать во вниманіе и только можно пожалѣть объ ея потерѣ.

Изъ двухъ вѣялокъ—Ваганичская—работала на прокатѣ 18 дней, выработавъ 5 руб. 76 к. и Ново-Боровичская работала 25 дней,—выработавъ 8 руб.

Такимъ образомъ, считая стоимость каждой вѣялки въ 33 руб. 50 коп. выручка изъ прокатной платы дала возвратъ свыше 1/6 ихъ стоимости (5 р. 63 коп.) каковой ежегодный размѣръ возврата и установленъ собраніемъ.

Считая-же, что вѣялка (№ 3 зав. г. Аулія) на обоихъ пунктахъ срабатывала въ день 150 пуд. хлѣба, т. е. половину нормы при вѣяніи изъ вороха, окажется, что вѣялками обработано всего около 6000 пуд. зерна, не считая зерна очищеннаго безплатно держателемъ вѣялки и потому не вошедшаго въ учетъ Считая дальше, что для того или другого употребленія хлѣбъ провѣянный и отсортированный на вѣялкѣ, безъ сомнѣнія во много разъ совершеннѣе, чѣмъ очищенный лопатой и на ситѣ и, что увеличивъ цѣнность

его 1-й коп. на пудъ, противъ обиходной очистки, едва-ли можно ошибиться въ сторону оптимистической оцѣнки подобнаго результата работы вѣялокъ, таковая, т. е. работа вѣялокъ, создала несомнѣнно прибавочную цѣнность хлѣба около 60 рублей, такъ что какъ видно въ первую-же кампанію, несмотря на новизну дѣла, обѣ вѣялки, если можно такъ выразиться,—окупились (60 р. + 13 р. 76 к.=73 р. 76 к.), что по мнѣнію управы вполнѣ доказываетъ полную жизненность этого мѣропріятія и заставляетъ ее стремиться къ развитію этого дѣла въ будущемъ.

Какъ иллюстрацію, что очистка зерна на сортировкѣ создаетъ подчасъ немалую прибавочную цѣнность, можно привести слѣдующее сообщеніе одного изъ крестьянъ с. Новыхъ-Боровичъ.

Его гречиха очищенная и отсортированная на земской прокатной вѣялкѣ—сортировкѣ, была имъ продана по 75 коп. за пудъ, въ то время, когда цѣна гречихи въ Городнѣ на базарѣ стояла въ 62—65 коп. за пудъ.

Въ нынѣшнюю осень управой устроена уже согласно постановленію собранія 4 новыхъ прокатныхъ такихъ-же пункта, а именно: въ с. с. Лемешовкѣ, Буровкѣ, Мощенкѣ и Старой Руднѣ. Вѣроятно, придется устроить еще въ скоромъ времени и 5-й пунктъ въ с. Церковищахъ, ввиду поступившаго оттуда запроса.

Вѣялки на новыхъ пунктахъ поставлены большаго размѣра, а именно № 1 зав. Ауля стоимостью съ провозомъ около 35 руб.

Эти вѣялки не только значительно производительнѣе прежнихъ, но и лучше сортируютъ, такъ какъ снабжены 5-мъ подсѣвнымъ ситомъ.

При постановкѣ ихъ на пункты произведены были вездѣ пробныя вѣянія и по отзыву присутствовавшихъ работа ихъ была безупречной. Находя умѣстнымъ идти дальше по тому же пути управа имѣетъ честь предложить собранію ассигновать на будущій годъ на пріобрѣтеніе и постановку 5-ти прокатныхъ вѣялокъ сортировокъ въ уѣздѣ, считая на каждую вѣялку по 35 руб.

Слѣдующимъ агрономическимъ мѣропріятіемъ, считая съ начала текущаго 1901 года было пріобрѣтеніе куклеотборника—сортировки сист. Майера съ вѣтрогономъ. Куклеотборникъ этотъ былъ пріобрѣтенъ для обвоза по уѣзду съ цѣлью очистки овса отъ куколя, за плату въ $^1/_2$ коп. съ пуда. Машина начала работу съ 24 января, начавъ объѣздъ съ дер. Политической Руденки. До 16 февраля машина работала вяло, такъ какъ управѣ не удалось сразу попасть на подходящее въ качествѣ возчика куклеотборника лицо.

Съ 26 февраля, когда управой былъ договоренъ другой возчикъ Н. Ф. Понтелѣенко работа пошла лучше и результаты этого не замедлили сказаться. Машина, что называется бралась на расхватъ, такъ что возчикъ неуспѣвалъ почти туда, куда его требовали. Вслѣдствіе этого неудивительно, что раіонъ объѣзда оказался крайне малымъ, такъ какъ до 18 апрѣля, т. е. уже почти къ концу овсянаго сѣва, (вѣрнѣе приготовленія овса къ посѣву) куклеотборникъ побывалъ всего въ 12 селеніяхъ. Въ одной, напримѣръ, Куликовкѣ, работы оказалось на цѣлую недѣлю у крестьянъ. Беря итоги работы куклеотборника оказывается, что онъ объѣхалъ 12 поселеній, въ частности 57 дворовъ и очистилъ овса 3533$^1/_2$ п.,

ячменя 315 п. и пшеницы 8 пуд., а всего 3856½ п. зерна и выручилъ, считая по ½ копѣйки съ пуда— 19 руб. 29 коп.

Финансовый результатъ этой операціи для управы ничтоженъ при расходѣ на машину съ уплатой возчику свыше 220 рублей.

Но естественно смотрѣть на это дѣло такъ нельзя. Здѣсь надо считать нѣсколько иначе.

Куклеотборникъ объѣзжалъ села въ то время, когда хозяевамъ надо было уже думать объ яровомъ сѣвѣ. Всѣ очищенныя имъ сѣмена, насколько можно было получить эти свѣдѣнія отъ возчиковъ предназначались исключительно для посѣва. Такимъ образомъ въ общемъ къ посѣву было приготовлено 3856½ пуд. зерна. Не требуетъ доказательствъ то положеніе, что лучшая очистка посѣвныхъ сѣмянъ обуславливаетъ лучшій урожай *всегда*, т. е., что урожай отъ такихъ сѣмянъ, оказывается выше по *количеству* (первымъ дѣломъ) и по *качеству*, чѣмъ отъ сѣмянъ неочищенныхъ. Если, довольствуясь самой скромной величиной прибавки урожая отъ посѣва совершенно чистыми и здоровыми сѣменами, примемъ таковую въ размѣрѣ 1 лишь пуда на десятину, что для овса напримѣръ при урожаѣ въ 40 пудовъ съ казенной десятины дастъ увеличеніе лишь въ 2½% и считая, что 3,856½ пуд. засѣяно было 320 десятинъ (по 12 пуд. посѣвн. сѣмянъ на десятину въ среднемъ), то всѣ очистившіе свои сѣмена на куклеотборникѣ получатъ уже въ нынѣшнемъ году не менѣе 320 лишнихъ пуд. зерна, или считая таковое по 50 коп. за пудъ не менѣе 160 руб. въ общемъ.

И здѣсь, какъ видимъ очистка зерна на куклеотборникѣ въ состояніи создать крупную сравнительно прибавочную цѣнность.

Употребляя вышеизложенный подсчетъ, мы видимъ, что болѣе $^2/_3$ стоимости машины съ обвозомъ и т. п., такъ сказать, въ первую же кампанію, при неудачномъ къ сожалѣнію ее началѣ—уже возвращается.

Данныя населеніемъ средства на очистныя машины, какъ видимъ, ему-же, т. е. населенію въ первый почти годъ возвращаются, при посредствѣ тѣхъже машинъ.

Считая подобные результаты во всякомъ случаѣ утѣшительными, управа находитъ необходимымъ продолжать обвозъ куклеотборниковъ и въ будущемъ году, вѣрнѣе—съ конца настоящаго года.

Уже теперь, кромѣ своего земскаго куклеотборника въ распоряженіи земства имѣется 2-я такая машина, данная ему Департаментомъ Земледѣлія по ходатайству управы.

Въ ближайшемъ будущемъ предвидится возможность полнѣе удовлетворить всѣхъ желающихъ очищать сѣмена на куклеотборникахъ.

Если только окажется возможнымъ, пустить обѣ машины въ ходъ съ $^1/_2$ ноября с./г., то на расходы по этому дѣлу, не предусмотрѣнные смѣтой, управа намѣрена употребить изъ ассигновки на непредвидѣнныя надобности до 60 рублей на 2 куклеотборника.

Вмѣстѣ съ симъ, желая сдѣлать куклеотборники болѣе доступными для мелкихъ землевладѣльцевъ и пріохотить ихъ еще больше къ очисткѣ посѣвнаго зерна, управа предполагала-бы за первые 10 пудовъ

очищеннаго на куклеотборникѣ зерна платы не взимать, а взимать таковую лишь за остальное количество зерна сверхъ первыхъ 10 пудовъ въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по 1/2 коп. съ пуда.

Считая начало кампаніи въ зиму 190 1/2 годъ съ 1/2 ноября с./г. при двухъ куклеотборникахъ, опредѣляя время работы каждаго по 4 мѣсяца, и расходъ на развозку по 25 руб. въ мѣсяцъ, управа полагала-бы слѣдующій размѣръ потребной на это ассигновки.

1. На развозку двухъ куклеотборниковъ въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ по 50 руб. въ мѣсяцъ	200 руб.
2. На смазочный матеріалъ, канифоль, починки и т. п. расходы . . .	20 руб.
Всего. . .	220 руб.

Объ этомъ управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

Слѣдующимъ мѣропріятіемъ въ агрономической области управа должна назвать подготовительныя мѣры по развитію травосѣянія у крестьянъ.

Какъ ни велико пространство въ уѣздѣ сѣнокосныхъ угодій, считая въ тоже число и болота, все же кормовыми средствами крестьянкое населеніе нельзя назвать обезпеченнымъ. Населеніе—то это никогда по видимому необходится безъ съемки чужихъ сѣнокосовъ для пополненія кормовъ. Сѣнокосныя угодія распредѣлены неравномѣрно и потому крестьянскому населенію необходимо снимать луга у другихъ владѣльцевъ и казалось-бы не менѣе необходимо обратиться къ травосѣянію въ какомъ бы то ни было видѣ.

Что сознаніе этого несомнѣнно существуетъ, особенно у болѣе интеллигентныхъ крестьянъ доказываетъ та отзывчивость на устройство демонстративныхъ участковъ по травосѣянію, которая была замѣчена въ этомъ году. Предполагалось въ началѣ ввиду особыхъ требованій клевера къ почвѣ и къ стравливанію, что такіе участки можно будетъ заводить съ трудомъ, что крестьяне будутъ жалѣть земли на это, несоглашаться на огороживаніе клевернаго участка и т. п.

Съ осени думалось ихъ устроить около 12 только.

Однако весною когда работы по этимъ участкамъ были начаты, явился неожиданный спросъ на клеверныя сѣмена. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ агрономъ положительно осаждался просьбами о выдачѣ клевера и тимофѣевки, такъ напримѣръ: въ Жабинчахъ, Стар. Руднѣ и др. Несомнѣнно, что здѣсь играю большую роль то обстоятельство, что сѣмена для демонстративныхъ участковъ, давались безплатно.

Вмѣстѣ съ тѣмъ надо-же отмѣтить—полное отсутствіе неувѣренности въ клеверѣ, боязни занимать имъ поле, риска лишиться 2-хъ урожаевъ ячменя на помѣркахъ изъ за клевера.

Подъ клеверъ добровольно отводились лучшія мѣста въ громадномъ большинствѣ случаевъ.

Въ виду этого управа рѣшилась не ограничиваться для демонстративныхъ участковъ, предположенныхъ раньше пространствомъ въ 200 кв. саж. у одного хозяина, а прямо идти на встрѣчу ихъ требованіямъ, удовлетворяя таковое въ возможно болѣе полномъ размѣрѣ и постольку ограничивая эти требованія, по скольку это было необходимо изъ соображеній чисто финансоваго для земства свойства.

Въ результатѣ—заведено демонстративныхъ клеверныхъ участковъ подъ руководствомъ агронома весною текущаго года 32 въ 17 поселеніяхъ а именно:

въ с. Политической Руднѣ—1 уч.		.	1200 кв. саж.
въ с. Великомъ Лиственѣ—2 уч.		.	400 кв. саж.
въ с. Старой Руднѣ—4 уч.	.	.	1040 кв. саж.
въ с. Хотуничахъ—1 уч.	.	.	200 кв. саж.
въ с. Нов.-Боровичахъ—1 уч.	.	.	200 кв. саж.
въ с. Песчанкѣ—3 уч.	.	.	1340 кв. саж.
въ с. Автуничахъ—2 уч.	.	.	800 кв. саж.
въ с. Жабчичахъ—9 уч.	.	2 дес.	1100 кв. саж.
въ с. Хотивлѣ—2 уч	.	.	600 кв. саж.
въ с. Владиміровкѣ—1 уч.	.	.	400 кв. саж.
въ с. Горностаевкѣ—1 уч.	.	.	400 кв. саж.
въ с. Нов. Ярыловичахъ—1 уч.	.	.	200 кв. саж.
въ с. Стар. Ярыловичахъ—1 уч	.	.	200 кв. саж.
въ с. Грабовѣ—1 уч.	.	.	400 кв. саж.
въ с. Присторонѣ—1 уч.	.	.	400 кв. саж.
въ д. Горошковкѣ—1 уч.	.	.	200 кв. саж.
въ г. Городнѣ—2 уч.	.	.	400 кв. саж.
Всего—17 уч. 5 д.			2280 кв. саж.

Клеверъ высѣвался въ смѣси съ тимофѣевкой; исходя изъ нормы на 1 каз. десят. въ $1^1/_2$ пуд. клевера и 30 ф. тимофѣевки, на огородахъ, помѣркахъ и на полевыхъ участкахъ; огороженныхъ (вблизи села) или на такихъ-же отдаленныхъ участкахъ преимущественно подъ лѣсомъ.

Наибольшіе размѣры демонстративныхъ участковъ были въ $^1/_2$ десят. и наименьшіе въ $^1/_{12}$ десят.

Лѣтомъ клеверъ повсемѣстно на опытныхъ участкахъ развился очень хорошо, такъ что опытный по-

сѣвъ нельзя назвать неудачнымъ, не смотря на засушливую и жаркую погоду весны и лѣта.

На будущее время управа находитъ, въ виду высказаннаго, положительно необходимымъ продолжать это дѣло, признавая введеніе травосѣянія въ среду мелкаго (крестьянскаго) землевладѣнія вопросомъ первостепенной важности.

Въ этихъ видахъ управа находитъ необходимымъ: 1) продолжать весной 1902 года на прежнихъ основаніяхъ безплатную выдачу клеверныхъ сѣмянъ для пробныхъ посѣвовъ въ тѣ мѣста, гдѣ въ 1901 году таковыхъ еще не производилось и при условіи непосредственнаго участія въ этомъ уѣзднаго агронома; 2) установить продажу клеверныхъ сѣмянъ (и тимофѣевки) населенію не болѣе однако 30 фун. клевера (въ томъ числѣ и 15 фунтовъ тимофѣевки), т. е. максимальную можно сказать норму на 1/2 десятины въ однѣ руки за половинную стоимость таковыхъ въ сельско-хоз. бюро и съ тѣмъ, чтобы убытки бюро по этой операціи были возмѣщены соотвѣтствующей ассигновкой, ибо таковая, (т. е. предлагаемая операція) не имѣетъ прямого отношенія къ дѣятельности бюро и 3) ввести регистрацію продажи сѣмянъ кормовыхъ травъ въ сельско-хозяйств. бюро для опредѣленія: мѣстъ посѣва и количества пріобрѣтаемыхъ сѣмянъ, а также данныхъ (колич. земли, число раб., скота и т. д.) опредѣляющихъ экономическую мощь даннаго покупателя.

Выработку формъ подобной регистраціи, Управа взяла-бы на себя. Подобныя данныя, по мнѣнію управы, могли-бы уяснить *экономическое значеніе* пропаганды травосѣянія указанными путями со стороны

земства и могли-бы служить провѣркой, насколько данная дѣятельность земства фактически осуществляетъ принципъ поднятія благосостоянія всего населенія.

Потребныя средства на устройство пробныхъ травяныхъ посѣвовъ могли-бы быть даны въ видѣ ассигновки по примѣру прошлаго года въ размѣрѣ 100 рублей.

Средства-же на указанное удешевленіе травяныхъ сѣмянъ для покупателей *мелкихъ землевладѣльцевъ* управа могла-бы видѣть въ ассигнованіи собраніемъ до 225 р. на возмѣщеніе сельско-хоз. складу убытковъ отъ продажи сѣмянъ по половинной цѣнѣ.

50 пуд. Клевера по 9 руб.	450 руб.
25 пуд. Тимофѣевки по 4 руб. . . .	100 руб.
Всего . .	550 руб.

Половинная стоимость означеннаго количества 225 рублей.

Затѣмъ положено было начало слѣдующему агрономическому начинанію, а именно: проведенію въ среду земледѣльческаго населенія искусственныхъ удобреній столь необходимыхъ въ Городнянскомъ уѣздѣ. Для болѣе точнаго изслѣдованія ихъ дѣйствія заложено 3 опытныхъ поля на участкахъ любезно предоставленныхъ для этой цѣли г. г. Землевладѣльцами: С. Д. Ренчицкимъ въ Жоведи, Н. Е. Щербакомъ въ Никольскомъ хуторѣ и Гупичевской экономіи гвардіи полковника А. А. Свѣчина.

Также точно выданы были по 2 пуд. костяной муки и томасъ шлака по просьбѣ г. Вербицкаго-Антіохова

(с. Б. Дырчинъ) для внесенія изъ подъ рожь въ настоящемъ году, выразившаго между прочимъ согласіе на устройство у него опытнаго поля съ будущаго 1902 года.

Опытныя поля эти заложены съ цѣлью испытанія фосфорнокислыхъ, калійнаго и торфянаго удобренія на рожь и затѣмъ на послѣдующее яровое. Естественно, что результаты могутъ только сказаться на будущій годъ, почему управа ограничивается лишь нижеизложеннымъ.

Для Жоведскаго опытнаго поля было предоставлено 2 участка, одинъ съ почвой средне-плодородной супесы подъ опытъ съ рожью и одинъ съ почвой т. наз. чернорашенной темнаго цвѣта и съ замѣтными слѣдами перегноя неразложенныхъ органическихъ остатковъ лѣса подъ опытъ съ овсомъ.

На опытномъ овсяномъ участкѣ былъ раньше клеверъ и клевернище это было вспахано предыдущей осенью.

Предполагая естественно на этомъ мѣстѣ запасъ азота въ почвѣ въ видѣ клеверныхъ остатковъ, владѣдецъ пожелалъ испытать на немъ дѣйствіе фосфорныхъ туковъ.

Изъ всего участка было выдѣлено 5 дѣлянокъ, которые были удобрены такъ:

1. Суперфосфатомъ $^{17}/_{18}$%—по разсчету изъ 18 пудовъ тука на каз. десятину,

2.—Безъ удобренія,

3.—Томасъ-шлакомъ—36,

4.—Костяной мукой-клей содержащей—30,

5.—Фосфоритной куломзин. мукой—30.

Удобренія были разсыпаны 6 апрѣля, когда поч-

ва была еще очень влажной, такъ что обработка ее была тотчасъ невозможна.

Впослѣдствіи послѣ перепашки, произведенъ былъ посѣвъ овса, вышедшій однако позднимъ.

Наступившая съ начала сильная жара и засуха повели къ образованію на участкѣ корки (насколько можно было судить впослѣдствіи по внѣшнему виду овса) не дозволившей овсу равномѣрно взойти и давшей возможность появиться вмѣсто овса сорной растительности, что въ свою очередь обусловило полную неудачу посѣва, а слѣдовательно физическую невозможность прослѣдить сколько нибудь результаты опыта.

Овесъ этотъ вслѣдствіи (повидимому поздняго сѣва) былъ на столько плохъ, что даже не убирался.

На второмъ опытномъ участкѣ (подъ рожь) предположено было испытать удобреніе торфомъ, навозомъ и фосфатами.

Опытный участокъ былъ разбитъ на 9 дѣлянокъ, при чемъ схему опыта можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

1. Удобреніе	Торфомъ по разсч. на каз. дес. . . . . 200 воз. и фосфоритн. куломз. мукой. . . . . 30 пуд.	величина опытной дѣлянки 200 к. с. (40 X 5)

2.—безъ удобренія,
3.—Торфомъ—200 воз. по разсчету на каз. десят.,
4.—Хлѣвнымъ навозомъ (обыкнов. порціей),
5.—Суперфосфатомъ—18 пудовъ,
6.—Томасъ-шлакомъ—30 пудовъ,
7.—Безъ удобренія.
8.—Костяной мукой-клей содержащей 30 пудовъ,

9.—Фосфорит. куломз. мукой—30 пудовъ.

8 іюня, когда было приступлено къ разсѣву на участкахъ фосфоритной и костяной муки, торфъ—былъ уже вывезенъ въ раздробленномъ видѣ (примѣнялось ручное размельченіе торфа). Туки были разсѣяны и сейчасъ-же всѣ дѣлянки были запаханы.

12 іюня разсѣяны были остальные туки подъ борону—и къ 18 августа на соотвѣтствующую дѣлянку былъ вывезенъ навозъ (по мѣстному обычаю передъ двоеніемъ) и произведена была предпосѣвная вспашка всего участка, и вслѣдъ затѣмъ и посѣвъ.

Въ Никольскомъ хуторѣ въ имѣніи г. Н. Е. Щербака подъ опытное поле былъ выбранъ толочный участокъ свѣтлаго лѣснаго суглинка, удобрявшійся тому назадъ 7—8 лѣтъ,—разбитый на 5 дѣлянокъ, мѣрою по 200 кв. саж. (5 X 40).

Схема опытнаго поля представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1.—Удобреніе костяной мукой-клей содержащей по разсчету изъ 30 пуд. на каз. десятину,

2.—Фосфоритной куломзинской мукой—30 пуд.,

3.—Безъ удобренія,

4.—Удобреніе томасъ шлакомъ—36 пуд.,

5.—Удобреніе суперфосфатомъ—18 пуд.,

7 Мая произведенъ былъ на соотвѣтствующихъ дѣлянкахъ разсѣвъ фосфоритной и костяной муки подъ плугъ и весь участокъ въ тотъ-же день былъ вспаханъ.

11 іюля разсѣяны были всѣ остальные туки подъ борону. Затѣмъ своевременно былъ произведенъ посѣвъ озимой ржи.

Въ Тупичевскомъ имѣніи Гвардіи полковника А. А. Свѣчина подъ опытное поле отведенъ былъ толочный участокъ съ почвой совершенно свѣтлой—неплодородной супеси, разбитый на 12 дѣлянокъ по 400 кв. саж. каз. дес. (40 X 10).

Къ испытанію были предположены торфъ, навозъ, фосфатъ и каинитъ.

Схему этого поля можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

1. дѣл.—удобреніе торфомъ по разсчету изъ 200 возовъ на десятину,

2.—Торфомъ 200 возовъ и фосфоритной куломзинской мукой—30 пудовъ,

3.—Навозомъ 150 возовъ на 1 десятину,

4.—Навозомъ 100 возовъ и фосфоритной куломзинской мукой—30 пудовъ,

5.—Безъ удобренія,

6.—Каинитомъ—18 пудовъ,

7.—Каинитомъ—18 пудовъ и фосфоритной куломзинской мукой—30 пудовъ,

8.—Костяной мукой-клей содержащей—30 пуд.,

9.—Фосфоритной куломзинской мукой—30 пуд.,

10.—Безъ удобренія,

11.—Томасъ шлакомъ—36 пудовъ,

12.—Суперфосфатомъ—18 пудовъ.

Надо замѣтить къ сожалѣнію, что впослѣдствіи, когда приготовлялись къ разсѣву томасъ-шлакъ и суперфосфатъ, оба эти тука по оплошности рабочихъ, желавшихъ поспѣшить и угодить, были смѣшаны вмѣстѣ.

Эта смѣсь разсѣяна была по 11 дѣлянкамъ, почему таковая естественно оказалась внѣ опыта и испытаніе

этихъ туковъ оказалось невозможнымъ, ибо—запаса на мѣстѣ ихъ не было.

12 дѣлянка также точно поневолѣ вышла контрольной.

Къ 16 мая былъ вывезенъ торфъ (измельченный на паровой волкъ-машинѣ), и прекрасно устланный по участку слоемъ (вершка въ 2 толщ.), и навозъ, и въ въ тотъ-же день фосфоритъ и костяная мука были гдѣ слѣдуетъ разсѣяны, послѣ чего поле было запахано сплошь.

10 іюля разсыпаны были (см. оговорку выше) остальные туки по вспаханному подъ борону.

Затѣмъ своевременно была произведена вторая вспашка и посѣвъ озимой ржи.

Подробнѣе говорить объ этомъ еще рано, такъ какъ на этихъ опытныхъ поляхъ лишь начата работа, какъ видно, и первый отчетъ по опытнымъ полямъ можетъ быть представленъ лишь въ будущемъ году по уборкѣ ржи съ опытныхъ участковъ.

Слѣдуетъ еще тутъ-же сообщить объ опытахъ съ культурными растеніями произведенными въ текущемъ году.

Въ качествѣ таковыхъ, управой предложены были: шведская селекціонная пшеница и шведскій селекціонный овесъ. Овесъ былъ выписанъ изъ фермы Московскаго С. Х. Института, а пшеница отъ извѣстной сѣменной фирмы Иммеръ.

То и другое, согласно тѣмъ основаніямъ, какія

были установлены прошлогоднимъ собраніемъ были предложены для испытаній въ Выхвостовское имѣніе г. М. Д. Корвольскаго-Гриневскаго (1 п. пшеницы), въ им. С. Д. Ренчицкаго при с. Жоведи (1 п. пшеницы) и въ Тупичевское имѣніе гвардіи полковн. А. А. Свѣчина (1 п. пшеницы и 5 п. овса)

Въ настоящее время, когда имѣются уже отзывы г.г. хозяевъ, можно сообщить о результатѣ означенныхъ испытаній. Надо замѣтить, что наиболѣе полный отзывъ (заполненный вопросникъ) доставленъ лишь Тупичевской экономіей.

Сѣмена пшеницы оказались мало всхожими (65% всхожести), вслѣдствіе чего посѣвъ оказался рѣдкимъ и метеорологическія условія лѣта быть можетъ неблагопріятными, почему она дала урожай вездѣ плохой количествомъ и качествомъ (самъ 1). Испытаніе овса дало напротивъ хорошіе результаты.

Такъ какъ обрисовку опыта лучше всего можно видѣть изъ заполненныхъ вопросниковъ, то таковые (по Тупичевской экономіи), управа приводитъ цѣликомъ, въ увѣренности, что это только будетъ интересно для собранія и докажетъ насколько положительно необходимо въ такомъ дѣлѣ воспроизвести воочію всю интересную картину испытанія.

Такимъ образомъ испытаніе шведской пшеницы въ 1901 году дало отрицательный результатъ, а овса —положительный.

Управа надѣется, что эти испытанія должны-бы быть продолжены (своими сѣменами) еще въ теченіи 3—4 лѣтъ подъ рядъ, что поможетъ выяснить пригодность или непригодность для нашей мѣстности, какъ того, такъ и другого хлѣба.

При чемъ испытанія эти должны бы вестись на тѣхъ-же основаніяхъ, какія были выработаны для начала дѣла, т. е. при отмѣткѣ особенностей роста и другихъ моментовъ важныхъ въ жизни культурнаго растенія. Что касается развитія такихъ испытаній на будущее время, то управа полагала-бы не проектировать самой объектовъ такихъ испытаній, а предоставить это г. г. хозяевамъ интересующимся полеводствомъ, идя всегда на встрѣчу ихъ желаніямъ.

Въ особой ассигновкѣ на этотъ предметъ на будущій годъ надобности по мнѣнію управы не встрѣчается, ибо покупку небольшого относительно количества сѣмянъ можно отнести на предполагаемые остатки по смѣтѣ на экономическія мѣропріятія. Обращаясь затѣмъ къ веденію опытныхъ полей на будущій годъ, управа полагала-бы оставить это на прежнихъ основаніяхъ,— не прибѣгая пока къ устройству новыхъ полей и если вводить въ программу даннаго поля нѣкоторыя незначительныя модификаціи, то только въ смыслѣ расширенія программы и тогда, когда по ходу дѣла такое расширеніе окажется умѣстнымъ.

Ассигновку на будущій годъ въ прошлогоднемъ размѣрѣ т. е. въ 100 руб. на веденіе опытныхъ полей управа считала-бы желательной.

Для массоваго испытанія фосфорныхъ удобреній фосфорита и томасова шлака, удобреній по своей цѣнѣ доступныхъ населенію заложено 29 опытныхъ участковъ въ 14 поселеніяхъ у крестьянъ по преимуществу. Мѣста для удобренія фосфоритомъ выбирались среди припадей, т. е. тамъ гдѣ можно было ожидать наличности перегнойныхъ кислотъ, обусловливающихъ его

дѣйствіе и гдѣ по виду и по урожайности почва принадлежитъ къ числу сильно истощенныхъ. Вносился-же онъ по облогу подъ плугъ или по вспаханному подъ борону до 20 числа іюня. Томасовъ шлакъ вносился уже по вспаханному подъ борону съ половины іюля. Кромѣ того въ с. Песчанкѣ произведено было опытное удобреніе смѣсью на 1 участкѣ фосфорита и каинита и на другомъ – каинита и томасова шлака. Въ Городнѣ тоже заложенъ былъ одинъ участокъ съ удобреніемъ каинитомъ и томасовымъ шлакомъ. Заложены-же были эти опытные участки въ слѣдующихъ мѣстахъ:

м. Н. Боровичи	– 1 уч. съ уд. фосф.	1 уч. съ уд. том. шлака.
с. Хотивли	— 1	1 . . . . .
с. Ваганичи.	— 1	1 . . . . .
с. Стар. Рудня	1	1 . . . . .
с. Хотуничи.	— 1	1 . . . . .
с. Владиміровки	1	1 . . . . .
с. Горностаевки	1	1 . . . . .
с. Ст. Ярыловичи	1	1 . . . . .
с. Грабовъ	. — 1	1 . . . . .
д. Присторонъ	1	1 . . . . .
м. Рѣпки.	. — 1	1 . . . . .

с. Песчанка — 1 (удобр. фосф. + каин.) 1 уч. (удобр. том. шл + каин.).

с. Жабчичи — 2 уч. съ удобр. фосфорита 2 уч. съ удобр. томас. шлака.

г. Городня — 1 уч. съ удобр. томас. шлакомъ и каинитомъ.

Всего въ 14 поселеніяхъ 29 опытныхъ участковъ. Естественно, что результаты могутъ только сказаться лишь на будущій годъ, такъ что управа ограничивается

пока вышеизложеннымъ. Хотя мѣста для этихъ туковъ выбирались очень осторожно, тѣмъ не менѣе ввиду могущихъ быть неудачъ—этому дѣлу приданъ характеръ *лишь опытный*, а недоказательный и повсюду при устройствѣ опыта высказывалось положительное увѣреніе, что это только опытъ, т. е. проба дѣйствія удобренія, и еще, что это начало опыта, который до тѣхъ поръ будетъ вестись пока не найдены будутъ совершенно подходящія къ мѣстнымъ почвамъ удобренія. Переходя къ предположеніямъ по этому вопросу на будущій годъ, управа полагала-бы, что до выясненія результатовъ работъ 1901 года было-бы умѣстно дѣйствовать дальше не столько въ смыслѣ увеличенія общаго количества такихъ опытныхъ участковъ, сколько въ провѣркѣ могущихъ получиться результатовъ и въ заложеніи на прежнихъ мѣстахъ, у тѣхъ-же хозяевъ новыхъ опытныхъ участковъ въ толочной смѣнѣ для испытанія дѣйствія томасъ-шлака совмѣстно съ каинитомъ подъ рожь, т. е. комбинаціи проявляющей обыкновенно замѣтное и продолжительное дѣйствіе, во всякомъ случаѣ большее чѣмъ одни фосфаты.

Считая на будущій годъ до 20 такихъ опытныхъ участковъ и полагая по 4 пуда туковъ на участокъ до 150 к. с., а также при стоимости 4 пуд. означенныхъ туковъ до 2 руб.,—управа полагала-бы ассигновку на это дѣло въ 50 р. вполнѣ достаточной.

Говоря объ опытахъ съ удобреніями нельзя умолчать объ опытныхъ посѣвахъ люпина на песчаныхъ почвахъ, удобренныхъ предварительно фосфоритомъ и каинитомъ.

Эти испытанія произведены въ 3-хъ мѣстахъ по 1/2 десятины въ каждомъ, а именно: въ Горошковкѣ, Присторонѣ и Даничахъ на земляхъ крестьянъ.

Въ Горошковкѣ были употреблены синіе люпинъ по преимуществу изъ запаса полученнаго въ 1900 г. при посредствѣ г. уполномоченнаго по сельско-хоз. части А. Р. Черепова. Несмотря на то, что сѣмянъ для посѣва употреблено было двойное количество противъ обыкновеннаго, въ виду подозрительной всхожести ихъ, всходы ихъ на дѣлѣ оказались крайне рѣдкими, такъ что опытъ для 1901 года въ Горошковкѣ нельзя считать удачнымъ.

Въ Даничахъ и Присторонѣ былъ употребленъ желтый люпинъ собственной выписки и всходы получились густые, хотя и низкорослые вслѣдствіе полуторамѣсячной сплошной засухи.

Болѣе удачнѣе люпины (въ Даничахъ и Присторонѣ) запаханы были къ концу іюля и по нимъ посѣяна рожь. Болѣе подробное сообщеніе съ указаніемъ результатовъ, управа надѣется представить къ будущему году. Опыты съ люпинами, въ виду доказанной способности этого растенія замѣтно улучшать песчаныя почвы, управа намѣревается производить обязательно въ дальнѣйшемъ, не пугаясь случайныхъ неудачъ.

Управа намѣрена заложить еще разъ такіе люпиновые участки на старыхъ мѣстахъ и въ 2—3 новыхъ, но для возможнаго гарантированія роста люпина сѣять таковой раньше чѣмъ въ этомъ году, т. е. не около 10 мая, а въ концѣ апрѣля, чтобы люпинъ могъ дать всходы раньше могущей наступить весною засухи. Удобреніе-же фосфатное и калійное лучше будетъ ввести

съ осени и участки на зиму *запахать*, такъ какъ тогда меньше будетъ на нихъ съ весны сорной растительности, сильно вредящей люпину. Опытные участки управа намѣрена устраивать въ $^1/_4$ десятины. Считая на будущій годъ посѣва люпина на удобреніе до $1^1/_2$ дес. (каинита 30 п. по 50 к., фосфорита 45 п. по 45 к. и люпина 15 п. по 1 р) расходъ на это выразился бы суммой (15 р. † 20 р. 25 † 15 р.) 50 рублей, каковая ассигновка могла-бы быть достаточной. Затѣмъ умѣстно будетъ упомянуть еще объ одномъ агрономическомъ мѣропріятіи, о случномъ быкѣ швицкой породы, пріобрѣтенномъ земствомъ.

Быкъ этотъ по кличкѣ «Мальчикъ» пріобрѣтенъ былъ въ концѣ декабря истекшаго 1900 г. въ Майновской (Черниговской губ.) сельско-хоз. школѣ, въ возрастѣ 1 года $3^1/_2$ мѣсяцевъ. (Родился онъ 22 августа 1899 года). На мѣстѣ обошелся онъ при покупкѣ въ 120 руб. 50 коп.

По приводѣ въ Городню содержался онъ въ сараѣ въ земской усадьбѣ, при чемъ кормомъ ему служило сѣно и мука овсяная, (въ началѣ ржаная), въ мѣшку. Кормовая норма исчислялась исходя изъ живого вѣса быка въ 22 пуда,—а потомъ съ марта мѣсяца исходя изъ живого вѣса въ 25 пуд., хотя вѣсъ его былъ несомнѣнно больше по виду. Съ апрѣля, ввиду предстоящей случки количество муки уменьшено было на половину, а съ начала мая быкъ сталъ получать одно сѣно и подножный кормъ въ садикѣ при больницѣ.

Къ нему приводили за все время 2-хъ коровъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, но случки не произошло.

Съ мая И. А. Варлыга предоставилъ пускать бы-

ка въ свое стадо (въ стадѣ есть собственный хорошій производитель) для того, чтобы онъ нѣсколько обошелся между скотомъ. Въ это время быкъ впервое покрылъ 2-хъ коровъ. 3-го іюня быкъ на пастьбѣ сбилъ себѣ копытъ и мѣсяцъ находился на положеніи паціента ветеринарнаго врача.

Настоящее время онъ вполнѣ здоровъ, но требуетъ пастьбы на открытомъ воздухѣ, чего ему въ Городнѣ предоставить нельзя, ибо въ садикъ при больницѣ, или въ садъ—подобное животное пускать неудобно. По мнѣнію управы это мѣропріятіе потерпѣло нѣкоторую неудачу изъ за той постановки, которая ему была придана т. е. изъ за обязательнаго держанія быка въ Городнѣ при земской управѣ, гдѣ нѣтъ удобствъ по доставленію такому, безусловно требующему моціона животному—выгона.

Что касается до будущаго года, то управа позволяетъ себѣ остаться при своемъ прежнемъ мнѣніи—объ отпускѣ быка на годъ въ крестьянское стадо при обезпеченіи со стороны взявшихъ его удобнаго выпаса и корма, что должно контролироваться управой и способъ осуществленія чего могъ-бы быть предоставленъ управѣ.

Наконецъ управа считаетъ себя обязанной доложить собранію по вопросу объ осушеніи болотъ.

Согласно постановленію прошлаго собранія ей вмѣнено было въ обязанность принять дѣятельное участіе къ достиженію согласія болотовладѣльцевъ на осушеніе имъ принадлежащихъ болотъ. Первымъ дѣломъ управа сочла нужнымъ запросить губернскую управу относительно условій, на которыхъ можно-бы производить осушку болотъ при содѣйствіи земства.

Изъ отвѣтовъ губернской управы явствуетъ, что выработанныя раньше правила осушки болотъ общаго характера въ настоящее время не вполнѣ примѣнимы, почему управа не нашла умѣстнымъ *теперь-же* соглашать болотовладѣльцевъ на осушку болотъ *не имѣя сама возможности предложить имъ вполнѣ опредѣленныя условія содѣйствія земства дѣлу осушки, т. е., что она не могла-бы въ данномъ случаѣ имѣть подъ собою твердой почвы.*

Въ виду этого управа имѣетъ честь предложить собранію просить предстоящее губернское земское собраніе о постановкѣ на очередь вопроса объ осушкѣ болотъ и о выработкѣ опредѣленныхъ и примѣнимыхъ для всѣхъ болотъ Черниговской губерніи правилъ и постановленій точно опредѣляющихъ взаимоотношенія въ этомъ дѣлѣ земствъ—губернскаго и уѣздныхъ и болотовладѣльцевъ.

Обращаясь къ смѣтнымъ на указанные выше мѣропріятія назначеніемъ, достигающимъ въ общей суммѣ 920 руб. (по смѣтѣ 1901 г. на агрономическія значилось 1994 р. 50 к.). Управа находила-бы умѣстнымъ обратиться съ ходатайствомъ вновь въ Департаментъ Земледѣлія и повторить ходатайство XXXVI очереднаго собранія объ отпускѣ Городнянскому уѣздному земству субсидіи Департамента въ размѣрѣ 1000 руб. на ея агрономическія мѣропріятія, въ частности—на пріобрѣтеніе зерноочистительныхъ машинъ и на введеніе въ обиходъ населенія хорошей очистки сѣмянъ,—на демонстрацію посѣва кормовыхъ травъ и на удешевленіе цѣнъ таковыхъ для мелкихъ землевладѣльцевъ и на испытаніе и введеніе въ обиходъ населенія искусственныхъ удобреній, прося вмѣстѣ съ тѣмъ и гу-

бернское собраніе поддержать означенное ходатайство.

Послѣ отчета объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ управа считаетъ умѣстнымъ коснуться дѣятельности земскаго агронома. Приглашенному въ концѣ весны еще прошлаго года агроному пришлось на первыхъ порахъ ознакомиться хотя бы въ общихъ чертахъ со строемъ мѣстнаго хозяйства, что имъ и было выполнено посредствомъ поѣздки по уѣзду и посѣщенія болѣе выдающихся хозяйствъ г. г. землевладѣльцевъ. Затѣмъ уже съ іюля прошлаго года имъ, въ качествѣ исполнительнаго органа управы начата была организація перваго отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада въ Рѣпкахъ, затѣмъ организація прокатныхъ вѣялокъ—сортировокъ и проката куклеотборника.

Объѣздомъ песчаныхъ мѣстностей и подготовкой на мѣстахъ почвы для заведенія съ текущаго года демонстративныхъ посѣвовъ травъ и опытныхъ участковъ съ удобреніями,—закончена была за 1901 г. его разъѣздная дѣятельность.

Не считая исполненія порученій управы, такъ напримѣръ: приведенія въ относительный порядокъ Рѣпицкаго земскаго сада при больницѣ, покупки племеннаго производителя и контроля прокатныхъ пунктовъ и куклеотборника, дѣятельность его зимой носила характеръ больше консультативный какъ для управы, особенно по части сельско-хоз. склада, такъ и для постороннихъ лицъ, обращавшихся къ нему по тѣмъ или другимъ вопросамъ.

Въ февралѣ сего года состоялась командировка агронома на съѣздъ дѣятелей агрономической помо-

щи населенію въ гор. Москвѣ по постановленію собранія.

Съ весны настоящаго года началась его усиленная разъѣздная дѣятельность по заведенію травяныхъ демонстративныхъ участковъ, по устройству Сновскаго отдѣленія склада, по заведенію демонстративныхъ посѣвовъ люпина на удобреніе, опытныхъ участковъ и полей съ искусственными удобреніями, по контролю отдѣленій складовъ, по установкѣ на мѣстахъ болѣе сложныхъ машинъ молотилокъ, по устройству новыхъ прокатныхъ пунктовъ съ вѣялками-сортировками и затѣмъ въ исполненіи тѣхъ или другихъ порученій управы, напр. по изслѣдованію появившихся въ нынѣшнемъ году вредителей.

Вмѣстѣ съ симъ возросла еще его консультативная дѣятельность, регистрація которой будетъ установлена съ будущаго 1902 года. Кромѣ того въ вѣдѣніи агронома состояло и состоитъ отчасти дѣлопроизводство управы по экономическимъ вопросамъ.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ принять докладъ управы и открыть ей кредитъ изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ 420 руб. на случай если Департаментъ Земледѣлія не ассигнуетъ этой суммы.

По вопросу о бычкѣ, коммиссія предлагаетъ (помѣстить) отдать его въ частно-владѣльческое хозяйство на условіяхъ выработанныхъ управой.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Земское собраніе постановило: «принять предложеніе смѣтной коммиссіи и предложеніе управы по всѣмъ пунктамъ». (Журналъ собранія 5 октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Правленія Городнянскаго Благотворительнаго Общества

ПРОШЕНІЕ.

Правленіе Городнянскаго благотворительнаго общества имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздное Земское Собраніе объ ассигнованіи по примѣру прежнихъ лѣтъ суммы по усмотрѣнію собранія въ пособіе обществу. 1901 года сентября 28 дня.

Заключеніе Управы.

Управа, представляя ходатайство Правленія Городняскаго благотворительнаго общества съ своей стороны поддерживаетъ ходатайство общества, и проситъ внести въ смѣту на пособіе ему прошлогоднюю сумму въ размѣрѣ 400 рублей.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ 400 рублей.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «внести въ смѣту на этотъ предметъ 400 рублей». (Журналъ 5-го октября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы по поводу доклада члена коммиссіи по народному образованію Г. Т. Скринскаго

Докладъ.

Представляя на разсмотрѣніе земскаго собранія проэктъ Г. Т. Скринскаго по вопросу о возведеніи на % % запаснаго страхового капитала школьныхъ огнестойкихъ построекъ въ губерніи, заключеніе по этому проэкту Губернской управы и страховой коммиссіи и коммиссіи по народному образованію, присланныхъ губернской управой для доклада земскому собранію, управа имѣетъ честь просить земское собраніе высказаться по поводу тѣхъ измѣненій, каковыя предложены обоими коммиссіями въ нижеслѣдующемъ смыслѣ.

Пунктъ 1-й. Признать желательной редакцію, предлагаемую страховой коммиссіей, ибо эта редакція шире обнимаетъ предметъ и увеличиваетъ кругъ производства работъ за счетъ капитала. Необходимо сдѣлать дополненіе что «ссуда выдается въ непосредственное распоряженіе уѣздной управы».

Пункты 2-й и 3-й оставить въ редакціи страховой коммиссіи.

Пункты 4-й и 5-й оставить въ редакціи предложенной страховой коммиссіей, такъ какъ въ противномъ случаѣ нѣкоторымъ изъ уѣздныхъ земствъ пришлось-бы слишкомъ долго ждать своей очереди; въ концѣ 5-го пункта слѣдуетъ прибавить:... «въ теченіи 3-хъ лѣтъ, неизрасходованная же уѣздомъ въ теченіи этого срока сумма причисляется къ страховому капиталу для новаго распредѣленія этихъ суммъ на всѣ уѣзды.

Пунктъ 6-й измѣнить такъ: размѣръ субсидіи на одну школу съ комплектомъ въ 60 человѣкъ опредѣляется уѣздной земской управой въ предѣлахъ отъ 1000 до 1500 рублей въ зависимости отъ болѣе или менѣе благопріятныхъ условій экономическаго состоянія того села, въ которомъ предполагается постройка школы.

Вторую половину пункта 6-го отъ словъ «недостающая для возведенія постройки сумма» оставить въ редакціи страховой коммиссіи.

Пунктъ 7-й страховой коммиссіи оставить тоже.

(Проэктъ г. Скринскаго содержится въ особой печатной брошюрѣ, припечатанной въ земскомъ сборникѣ губернскаго земства).

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніями управы и смѣтной коммиссіи. «Журналъ 6 октября вечерняго засѣданія».

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы объ устройствѣ въ Сновскѣ Министерской школы

Докладъ.

Представляя въ земское собраніе копію сообщенія г. Черниговскаго Губернатора объ открытіи въ теченіе 8 лѣтъ въ Черниговской губерніи на счетъ казны съ пособіемъ отъ земства новыхъ однокомплектныхъ и двухъ комплектныхъ Министерскихъ школъ, управа, находя, что постройка подобной школы весьма желательна въ Сновскѣ—пунктѣ весьма густо населенномъ, не имѣющемъ школы и при томъ находящемся въ такомъ положеніи, что осуществленіе постройки школы тамъ едва-ли возможно, такъ какъ все населеніе Сновска пришлое и часто мѣняется, а сельскихъ крестьянскихъ обществъ въ законномъ смыслѣ этого слова, тамъ неимѣется—управа имѣетъ честь просить земское собраніе о слѣдующемъ:

1, просить губернское земское собраніе объ ассигнованіи необходимаго на этотъ предметъ двухтысячнаго пособія, требуемаго прилагаемыхъ къ докладу сообщеніемъ;

2, принять на счетъ уѣзднаго земства ежегодный расходъ въ 150 руб., прося губернское о возвратѣ его въ половинномъ размѣрѣ;

3, войти въ сношеніе съ мѣстными жителями Сновска объ отведеніи 1/4 деястины земли подъ помѣщеніе проэктируемой школы и о принятіи на ихъ счетъ расходовъ по возкѣ лѣса, кирпича и прочихъ вспомогательныхъ работъ при постройкѣ зданій школы;

4, въ случаѣ успѣшнаго выполненія мѣропріятій, упомянутыхъ въ трехъ вышепоименованныхъ пунктахъ, возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ открытіи въ Сновскѣ двухкомплектной школы проэктируемаго типа.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ принять: 1 пунк. докдада; 2-й пунктъ редактировать такъ: принять на счетъ земства расходъ въ 300 руб., прося губернское земство возмѣстить половину изъ средствъ губернскаго земства;

3 пунктъ: просить Министерство Народнаго Просвѣщенія снестись съ Министерствомъ Земледѣлія объ отводѣ участка казенной земли подъ школу; 4 пунктъ —принять безъ измѣненія. Кромѣ того коммиссія предлагаетъ возбудить ходатайство чрезъ губернское земство о преобразованіи поселенія Коржовки въ мѣстечко.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «принять всѣ пункты заключенія смѣтной коммиссіи». (Журналъ 30 сентября).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ по владѣнію крестьянина Петра Серпѣенко

Докладъ.

По окладнымъ книгамъ управы до 1900 года за крестьяниномъ Петромъ-Сергѣенко числилось и облагалось земскими сборами двѣ десятины земли, которыя по заявленію Сергѣенко управой въ октябрѣ мѣсяцѣ того года исключены изъ обложенія со сборами за 1900 годъ, такъ какъ земля эта, какъ оказалось по справкѣ въ дѣлахъ управы, еще въ 1883 году перешла во владѣніе крестьянъ Ивана и Сергѣя Семеричей и съ того-же времени за ними облагается сборами, исключенія-же по владѣнію Сергѣенка не сдѣлано.

По этому недоимку земскихъ сборовъ, оставшуюся на счетахъ управы за прежнимъ владѣльцемъ Сергѣенко, въ суммѣ уѣзднаго сбора 71 коп., губернскаго 23 коп. и дорожнаго капитала 18 коп. по мнѣнію управы слѣдуетъ исключить, о чемъ она и ходатайствуетъ передъ собраніемъ.

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Уѣздной Земской Управы по вопросу объ экономическомъ совѣтѣ

Докладъ.

Въ настоящее время полномочія бывшихъ уѣздныхъ гласныхъ въ качествѣ членовъ уѣзднаго экономическаго совѣта окончились, такъ какъ эти члены были избраны собраніемъ прежняго состава.

Въ виду этого управа имѣетъ честь предложить собранію: 1, нынѣ избрать въ члены уѣзднаго экономическаго совѣта всѣхъ гласныхъ собранія; 2, предоставивъ вновь образованному совѣту право увеличивать въ дальнѣйшемъ число членовъ по своему усмотрѣнію и 3, избирать себѣ предсѣдателя.

Изложенное управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

Заключеніе Смѣтной Коммиссіи.

Смѣтная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы находитъ, что: 1, предсѣдателемъ экономическаго совѣта долженъ быть непремѣнно предсѣдатель управы; 2, экономическій совѣтъ можетъ приглашать членовъ, но только съ совѣщательнымъ голосомъ; 3, въ экономическій совѣтъ могутъ быть избраны собраніемъ и не состоящіе гласными и 4, по вопросу о составѣ совѣта изъ числа всѣхъ гласныхъ мнѣнія раздѣлились поровну.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ докладомъ управы и принять предложеніе гласныхъ А. А. Свѣчина и С. В. Писарева въ томъ смыслѣ, чтобы уѣзднаго агронома считать непремѣннымъ членомъ экономическаго совѣта и возложить на него обязанности секретаря совѣта и что дѣлопроизводство совѣта должно быть сосредоточено въ управѣ». (Журн. 4 окт.).

Въ Городнянское Очередное сессіи 1901 года Уѣздное Земское Собраніе.

По вопросу объ открытіи въ г. Городнѣ профессіональнаго училища

ДОКЛАДЪ.

М. В. Д.

Городнянскій

ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

Сентября 1901 года.

№

г. Городня, Черниговъ губ.

Вслѣдствіе упраздненія въ г. Городнѣ казеннаго очистнаго склада, городская дума въ 1900 г. обратилась въ Министерство Финансовъ съ ходатайствомъ о передачѣ всѣхъ сооруженій означеннаго склада въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія для открытія въ гор. Городнѣ училища профессіональнаго типа. Ходатайство это было удовлетворено, но Министерство Народнаго Просвѣщенія нашло возможнымъ открыть въ гор.

Городнѣ не промышленное училище строительнаго типа, какъ ходатайствовалъ объ этомъ городъ и желало земство, а лишь низшую ремесленную школу. Городская дума, разсмотрѣвъ означенное предложеніе Министерства и принявъ во вниманіе, что учрежденіе низшей ремесленной школы не соотвѣтствуетъ потребностямъ города, гдѣ ремесленный трудъ и безъ того превышаетъ спросъ на него, отказалась отъ этого предложенія и, такимъ образомъ, вопросъ объ учрежденіи подходящаго по мѣстнымъ условіямъ училища въ Городнѣ оставался до послѣдняго времени открытымъ. Между тѣмъ, организованная постановленіемъ думы коммиссія по вопросу объ открытіи въ гор. Городнѣ училища въ помѣщеніяхъ бывшаго очистнаго склада, собравъ свѣдѣнія, что Министерство Финансовъ озабочено въ настоящее время открытіемъ такъ называемыхъ торговыхъ школъ, ознакомилась съ программой этихъ школъ и, найдя этотъ типъ наиболѣе желательнымъ вообще, а, тѣмъ болѣе, по сравненію съ предложенной Министерствомъ ремесленной школой низшаго разряда и соотвѣтствующимъ мѣстнымъ потребностямъ, поспѣшила воспользоваться пребываніемъ въ г. Кіевѣ управляющаго учебнымъ отдѣломъ Министерства Финансовъ, Тайнаго Совѣтника Анопова, спеціально командированнаго для ревизіи существующихъ и открытія новыхъ торговыхъ школъ въ имперіи и обратилась къ нему съ ходатайствомъ объ учрежденіи торговой школы и въ г. Городнѣ.

Тайный Совѣтникъ Аноповъ, признавъ возможнымъ и желательнымъ открытіе въ г. Городнѣ названной школы, заявилъ, что школа эта можетъ быть открыта на такихъ же условіяхъ, какъ въ городѣ Суджѣ,

Курской губерніи, который по количеству, составу и экономическому положенію населенія наиболѣе подходитъ къ г. Городнѣ, а именно при условіи ежегоднаго пособія, казнѣ со стороны города и земства въ 6000 р. Городская Дума въ экстренномъ засѣданіи своемъ 28 сего сентября, разсмотрѣвъ предложеніе коммиссіи объ открытіи въ г. Городнѣ торговой школы, а также докладъ ея о результатахъ переговоровъ по означенному предмету съ Тайнымъ Совѣтникомъ Аноповымъ и ознакомившись съ программой торговой школы нашла, что открытіе такого учебнаго заведенія вполнѣ соотвѣтствуетъ мѣстнымъ потребностямъ. Цѣль школы, какъ видно изъ ея программы, дать учащимся въ ней законченное общее образованіе; выработать въ нихъ самодѣятельность и любовь къ знанію и, кромѣ того, сообщить имъ коммерческія знанія, а желающимъ продолжать дальнѣйшее образованіе дать возможность поступить въ 5 классъ реальныхъ училищъ и вообще современной средней школы. Въ торговой школѣ преподаются въ объемѣ 4 классовъ реальнаго училища, а слѣдовательно и современной средней школы (гимназіи): Законъ Божій, Русскій, Французскій и Нѣмецкій языки, математика, исторія, географія, естественная исторія, физика, химія, графическія искусства, бухгалтерія, коммерческая ариометика и географія и коммерція въ связи со свѣдѣніями по торговому и промышленному законодательству. Такимъ образомъ, торговая школа не имѣетъ, какъ казалось бы на первый взглядъ, судя по ея названію, узко-спеціальнаго характера, а, давая учащимся вполнѣ законченное общее и профессіональное образованіе, представляетъ въ то же время желающимъ пи-

рокую дорогу къ дальнѣйшему образованію. Если окончившему торговую школу не удалось по какой либо причинѣ продолжать дальнѣйшее образованіе, то въ будущемъ ему все таки не придется горевать; онъ не попадетъ въ положеніе окончившаго уѣздное училище или не окончившаго нашу теперешнюю среднюю школу (реальное училище, гимназію), потому что профессіональныя знанія гарантируютъ ему хорошій заработокъ: они дадутъ ему возможность быть хорошимъ образованнымъ бухгалтеромъ, секретаремъ, счетнымъ приказчикомъ, конторщикомъ и пр. въ земствахъ, городскихъ общественныхъ управленіяхъ, а также въ частныхъ и казенныхъ учрежденіяхъ, а для лицъ изъ крестьянъ, которые не отрываясь отъ земли, захотѣли бы послужить своему сословію,—полную и дѣйствительную возможность принести ему неоцѣнную пользу, хотя бы въ качествѣ волостныхъ писарей,—этихъ ближайшихъ руководителей и юрисконсультовъ крестьянскаго населенія. При этомъ необходимо принять во вниманіе и то обстоятельство, что характеръ названной школы наиболѣе гармонируетъ съ характеромъ земскаго и городскаго самоуправленія: по уставу общее завѣдываніе дѣлами школы принадлежитъ попечительному совѣту, который избирается земствомъ и городомъ, а попечительный совѣтъ избираетъ инспектора, которому ввѣряется школа. Такимъ образомъ, земству предоставляется широкій надзоръ за дѣятельностью учебнаго персонала школы, а администрація школы находится въ прямой отъ него зависимости, такъ что сама школа является какъ-бы земской и городской. Не даромъ же, что Суджанское земство отнеслось такъ сочувственно къ этому типу

школы, гдѣ такая школа бытіемъ своимъ обязана не кому иному какъ земству, такъ какъ земство тамъ отпустило 20000 руб. на постройку зданія. У насъ же въ такихъ расходахъ надобности не имѣется, такъ какъ зданія есть, а для приспособленія ихъ для школы будутъ даны средства городомъ.

Въ заключеніе городская дума не могла не принять во вниманіе и того обстоятельства, что на предлагаемомъ уполномоченнымъ Министра Финансовъ типѣ торговой школы необходимо остановиться еще и потому, что при нежеланіи города удовлетвориться низшей ремесленной школой, населеніе еще надолго можетъ лишиться возможности имѣть учебное заведеніе, наиболѣе отвѣчающее мѣстнымъ потребностямъ; между тѣмъ г. Аноповъ обѣщалъ коммиссіи, что, при ассигнованіи пособія казнѣ 600 р., школа будетъ открыта къ началу слѣдующаго учебнаго года обсудивъ все изложенное и имѣя въ виду, что скромный городской бюджетъ г. Городни, не превышающій 10000 руб. въ годъ, не даетъ возможности городу принять на себя обязательство ежегоднаго пособія казнѣ въ 2000 руб., какъ это принято въ Суджѣ, городская дума, имѣя въ виду, что на приспособленіе къ открытію школы придется потратить городу еще немалую сумму, ассигновала на содержаніе ея ежегоднаго пособія казнѣ 1000 руб. и постановила ходатайствовать предъ уѣзднымъ и губернскимъ земствами о до ассигнованіи остальныхъ 5000 руб.

Внося настоящій докладъ въ Городнянское очередное уѣздное замское собраніе и, зная, что земство всегда охотно идетъ на встрѣчу дѣлу просвѣщенія, я имѣю честь покорнѣйше просить собраніе притти

на помощь городу открытія вышеозначенной школы и съ своей стороны просить губернское земство и не отказать въ его матеріальномъ содѣйствіи на тотъ же предметъ.

При этомъ честь имѣю приложить программу открытой уже Суджанской школы и дополнительное свѣдѣніе въ копіи изложенное въ отношеніи Инспектора той же школы отъ 12 сентября за № 621-мъ и постановленіе думы экстреннаго засѣданія 28 сего сентября.

Городской Голова Н. Гурскій.

М. Ф.

Отдѣлъ учебный.

ИНСПЕКТОРЪ
СУДЖАНСКОЙ
четырехклассной
ТОРГОВОЙ ШКОЛЫ.

Сентября 12 дня 1901 г.
№ 621.
г. Суджа, Курской губ.

Городнянской Городской Управѣ.

Городская управа хочетъ знать подробности организаціи Суджанской торговой школы. Нѣкоторыя свѣдѣнія изложены въ уставѣ, который при семъ прилагается. Что же касается будущихъ внутреннихъ распорядковъ, то они еще только намѣчены, но и о нихъ управа можетъ прочесть въ прилагаемомъ объявленіи.

Земство покупаетъ для школы зданіе, которое обойдется около 20000 руб., содержаніе школы значительно удешевится. Въ данный моментъ школа обладаетъ капиталомъ въ 30000 руб., который и будетъ расходоваться на первоначальное устройство и содержаніе школы. Министерство Финансовъ ежегодно будетъ отпускать 6000 р. и столько же будетъ давать земство и городъ (земство $^2/_3$, а городъ $^1/_3$). Ожидается въ этомъ году отъ учениковъ платъ за ученіе около 7200 руб. (бѣдняковъ придется освободить) когда же откроются всѣ классы съ параллелями,

то плата за ученіе дойдетъ до 17000 р. Если-бы въ школѣ не было параллельныхъ классовъ, то плата за ученіе уменьшилась-бы вдвое. Такимъ образомъ, на содержаніе школы ежегодно будетъ поступать:

отъ Министерства Финансовъ . .	6000 р.
» земства и города	6000 р.
плата за ученіе около.	17000 р.
Всего около . . .	29000 р.

это тогда, когда школа будетъ полная — съ 5 основными и 5 параллельными классами. Я затрудняюсь сейчасъ сказать, сколько въ этомъ году будетъ расходоваться на школу. Жалованье преподавателямъ выразится въ размѣрѣ 10650 р. на первый годъ при двухъ основныхъ и двухъ параллельныхъ классахъ (1 и приготовительный). Въ этомъ году желающихъ поступить въ школу было больше 300 человѣкъ. Вмѣстить пришлось только 175 человѣкъ, для чего открыты параллели при приготовительномъ и первомъ классахъ. Въ данное время приходится работать надъ смѣтой, а по сему не могу отвѣтить на всѣ вопросы, касающіеся смѣтныхъ расходовъ

Инспекторъ Д. Лювчешко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Городской Голова Н. Гуркій.

Свѣрялъ Секретарь.

Копія.

Журналъ

экстреннаго засѣданія Городнянской Городской Думы.

28 сентября 1901 года.

Въ засѣданіе прибыли: городской голова Н. В. Гурскій, и гласные: предсѣдатель земской управы А. П. Ковачъ, С. В. Писаревъ, И. А. Варлыга 2-й, Н. Ф. Бугославскій, Е. С. Поленикъ, О. Т. Нехаевскій, А. И. Песоцкій, В. В. Сырокваша, Л. И. Кенинъ, Н. А. Анисимовъ, депутатъ духовнаго вѣдомства священникъ М. Кучеровскій, Г. С. Игнатовскій, А. В. Васильевъ, Е. К. Крупеникъ и Г. П. Черный. Не прибыли: Д. Г. Ивановъ, З. Ф. Яцковскій, Л. К. Данченко и Т. Н. Иващенко. Вопросъ о причинахъ неявки отложенъ обсужденіемъ до окончанія засѣданія думы. По провѣркѣ списка явившихся гласныхъ, городской голова объявилъ собраніе думы открытымъ и прочелъ телеграмму г. Начальника губерніи о разрѣшеніи созыва экстреннаго собранія городской думы, послѣ чего доложилъ о своей поѣздкѣ въ гор. Кіевъ совмѣстно съ уѣзднымъ членомъ окружнаго суда и гласнымъ Г. С. Игнатовскимъ къ члену совѣта Министра Финансовъ, управляющему учебнымъ отдѣломъ г. Анопову, съ просьбою о скорѣйшемъ открытіи какого либо учебнаго заведенія въ зданіяхъ бывшаго казеннаго очистнаго склада, въ чемъ въ г. Городнѣ

ощущается крайняя потребность, ибо имѣющееся городское училище далеко не удовлетворяетъ всѣмъ желающимъ поступить, просили открыть учебное заведеніе по программѣ Суджанской 4-хъ классной торговой школы, на что г. Аноповъ, принявъ сочувственное ходатайство города, съ своей стороны нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство при условіи, если городъ будетъ оказывать на содержаніе школы пособіе въ размѣрѣ до 6000 руб., при чемъ городской голова съ своей стороны находитъ возможнымъ ассигновать отъ города пособіе на содержаніе торговой школы по примѣру г. Суджи до 2000 руб. да двѣ такихъ части просить отъ земства. Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Ковачъ, Писаревъ, Кенинъ, Васильевъ и избранный членъ коммиссіи, членъ суда В. В. Троицкій, Дума постановила: ассигновать на содержаніе торговой школы по 1000 руб. ежегодно, какую сумму—и вносить въ смѣту расходовъ на этотъ предметъ и просить городского голову войти съ ходатайствомъ въ земское собраніе объ ассигнованіи ежегоднаго пособія казнѣ на содержаніе той же школы изъ средствъ уѣзднаго земства 2000 р. и возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 3000 рублей. Неявка гласныхъ: З. Ф. Яцковскаго, Л. К. Данченко, Д. Г. Иванова и Т. Н. Иващенко признана уважительною.

Затѣмъ городской голова объявилъ собраніе Думы закрытымъ.

Вѣрно: Городской Голова Н. Гурскій.

Свѣрялъ: Секретарь П. Анисимовъ.

Заключеніе Управы.

Представляя на разсмотрѣніе собранія ходатайство городского головы г. Городни и городской думы объ ассигнованіи земскимъ собраніемъ на пособіе Министерству Финансовъ на ежегодное содержаніе предполагаемой къ открытію въ г. Городнѣ торговой школы и о возбужденіи соотвѣтственнаго ходатайства предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи на тотъ же предметъ 3000 руб., уѣздная управа съ своей стороны имѣетъ честь просить собраніе объ удовлетвореніи вышеприведеннаго ходатайства, причемъ, кромѣ указанныхъ въ немъ соображеніи, можетъ еще привести нижеслѣдующія:

1) полезность и желательность открытія проэктируемой школы несомнѣнно, не только для города и уѣзда, но и для всей губерніи;

2) означенная школа даетъ возможность болѣе способными изъ оканчивающихъ наши земскія школы продолжать свое образованіе (лица, окончившія земскую школу, принимаются въ приготовительный классъ торговой школы безъ экзамена), такимъ путемъ нѣкоторымъ изъ нашихъ школьниковъ будетъ дана возможность не только къ полученію средняго образованія, но и высшаго;

3) Что касается самыхъ размѣровъ ежегоднаго пособія, за ассигновку въ 2000 руб., просимую городской думой, управа не находитъ высокой, въ виду слѣдующихъ соображеній; какъ видно изъ доклада городского головы, г. Городня ассигновала на этотъ предметъ 1000 р. Такъ какъ въ городѣ не имѣется никакого другого источника для пополненія этой

суммы, то онъ вынужденъ будетъ поднять оцѣнку городскихъ имуществъ на 100,000 рублей, а слѣдовательно доходность ихъ на 6000 р. Соотвѣтственно этому увеличится и земское обложеніе, приблизительно на 1200 руб. Такимъ образомъ уѣздное земство, ассигнуя въ пособіе училищу 2000 руб., фактически будетъ давать только 800 р.

Поэтому Управа имѣетъ честь просить собраніе объ ассигнованіи просимаго городомъ ежегоднаго пособія Министерству Финансовъ на содержаніе торговой школы въ 2000 руб. и о возбужденіи ходатайства предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи на тотъ же предметъ 3000 руб. ежегоднаго пособія. Означенный расходъ въ 2000 руб. въ смѣту текущаго года не вносить. Кромѣ того, возбудить и съ своей стороны ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ объ открытіи школы указаннаго типа въ г. Городнѣ.

Предсѣдатель Ковачъ.

Члены: С. Писаревъ.
И. Варлыга.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ собранію притти на помощь въ размѣрѣ 700 руб. ежегоднаго пособія Министерству Финансовъ (сумма, въ которую обходится земству и сельскому обществу содержаніе 2-хъ комплектной школы), а ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи ежегоднаго пособія, въ размѣрѣ 2000 руб., размѣръ пособія губернскаго земства сельско-хозяйственнымъ школамъ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «дать обязательство ассигновывать ежегодно на содержаніе въ Городнѣ торговой школы по тысячѣ рублей, не внося въ смѣту 1902 года и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи двухъ тысячъ руб. (Журналъ 4-го октября утренняго засѣданія).

Заключеніе Коммиссіи.

Въ смѣтной коммиссіи поднятъ былъ вопросъ объ преобразованіи дѣятельности Городницкой земской больницы въ томъ смыслѣ, чтобы она служила, главнымъ образомъ, хирургическимъ цѣлямъ, и имѣя операціонное отдѣленіе, надлежащимъ образомъ обставленное могла бы производить такія операціи, которыя не подъ силу участковымъ врачамъ въ ихъ бѣднообставленныхъ амбулаторіяхъ. Послѣ преній, коммиссія постановила: предложить собранію передать этотъ вопросъ въ управу и санитарный совѣтъ для детальной разработки представленія доклада будущему очередному земскому собранію.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «принять предложеніе коммисіи, поручивъ управѣ и санитарному совѣту детальную и смѣтную разработку вопроса, даже въ томъ случаѣ, если-бы устройство хирургическаго отдѣленія было признано имъ нежелательнымъ. (Журн. 2 окт.).

Заключеніе Управы Собранію по вопросу объ учрежденіи школьныхъ попечительствъ.

---

1. Школьныя попечительства имѣютъ цѣлью заботиться объ улучшеніи школьныхъ зданій, устройствѣ ночлежныхъ пріютовъ, наймѣ учительскихъ квартиръ, снабженіи неимущихъ учениковъ одеждой, пропитаніемъ; организацію повторительныхъ классовъ, воскресныхъ и вечернихъ занятій, народныхъ чтеній и разнаго рода разумныхъ развлеченій, экскурсій и пр. На школьныя попечительства возлагается расходованіе суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе училищъ и изысканіе способовъ къ лучшему обезпеченію школъ средствами, къ своевременному производству необходимыхъ ремонтовъ и проч. и проч.

2. Попечительства состоятъ изъ попечителя школы, онъ же предсѣдатель попечительства, законоучителя, учителей, двухъ представителей мѣстнаго общества, избранныхъ сходомъ, а также тѣхъ изъ мѣстныхъ жителей всѣхъ сословій, которые пожелаютъ быть членами попечительства и будутъ избраны въ число таковыхъ попечительствомъ по большинству голосовъ. Срокъ полномочій членовъ, попечительства, избираемыхъ обществомъ и земствомъ,—трехлѣтній.

3. Попечительства собираются по приглашенію попечителя школы, или лица, котораго попечительство изберетъ заступающимъ мѣсто предсѣдателя попечителя.

Для законности состава требуется присутствіе въ засѣданіи предсѣдателя, или заступающаго его мѣсто, одного изъ преподавателей училища и одного изъ членовъ попечительства.

4. Школьныя попечительства дѣйствуютъ по особо выработаннымъ и утверждаемымъ подлежащею властью правиламъ, и свѣдѣнія о своей дѣятельности ежегодно представляютъ въ управу.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «уполномочить управу на возбужденіе ходатайства по данному вопросу въ узаконенномъ порядкѣ и заключеніе управы о функціяхъ и составѣ школьныхъ попечительствъ принять» (Журн. 6 октября вечерняго засѣданія).

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Уѣздной Земской Управы

Докладъ.

Вслѣдствіе циркулярнаго предложенія г. Черниговскаго Губернатора отъ 27 января—за № 2 и отъ 28 августа с. г. за № 17, присланнаго при отношеніи губернской управы отъ 11-го сентября за № 894, управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что въ уѣздѣ имѣются только слѣдующія земскія дороги: 1) трактъ отъ Седнева до Клюсовъ; 2) упраздненный трактъ отъ Городни до посада Добрянки и 3) отъ Добрянки на Александровку, Невклю, Буровку; всѣ эти тракты содержатся на счетъ земства и безъ привлеченія къ тому натуральныхъ силъ населенія.

Всѣ прочія дороги въ уѣздѣ согласно существующаго закона, какъ проселочныя содержатся населеніемъ, при чемъ земство въ особоуважительныхъ случаяхъ приходитъ населенію на помощь выдачею субсидій. Съ введеніемъ закона о дорожныхъ капиталахъ, таковой употребляется на устройство путей, имѣющихъ для уѣзда значеніе подъѣздныя. Планъ работъ и очереди сооруженій установлены постановленіемъ земскаго собранія 30 іюня 1896 г. и вносить измѣненіе въ постановленіи, управа не находитъ въ настоящее время основаній.

Постановленіе Земскаго Собранія.

«Собраніе согласилось съ докладомъ управы». (Журналъ 4 октября вечерняго засѣданія).

Копія.

Въ Городнянское Уѣздное Земское собраніе. Землевладѣльца Степана Дмитріевича Ренчицкаго заявленіе. Желая содѣйствовать къ лучшему устройству Жоведской земской школы, я прошу земское собраніе принять отъ меня въ даръ земству огородную землю размѣромъ около 400 кв. с. въ с. Жоведи, примыкающую ко двору Жоведской школы, съ тѣмъ, чтобы эта земля всегда оставалась въ пользованіи школы. 1901 г. 2 октября землевладѣлецъ С. Ренчицкій.

Заключеніе Управы.

Управа, представляя собранію заявленіе Степана Дмитріевича Ренчицкаго, имѣетъ честь предложить собранію: 1) принять даръ Ренчицкаго; 2) уполномочить управу на совершеніе и полученіе дарственной записи и 3) выразить Степану Дмитріевичу Ренчицкому благодарность собранія за даръ.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «принять два первыхъ пункта предложенія управы и выразить гласному С. Д. Ренчицкому благодарность собранія за принесенный даръ вставаніемъ, что и исполнено собраніемъ». (Журналъ 4 октября вечерн. засѣданія).

Въ Городнянскую Уѣздную Земскую Управу.

Уѣзднаго гласнаго, гвардіи Полковника, Алексѣя Александровича Свѣчина

Заявленіе.

Устроенныя мною въ селѣ Тупичевѣ зданія для амбулаторіи и квартиръ врача и фельдшерицы—акушерки съ усадьбой подъ ними.

Я приношу въ даръ Городнянскому земству, о чемъ честь имѣю просить Городнянскую уѣздную земскую управу доложить земскому собранію. Границы усадьбы будутъ мною указаны на мѣстѣ. 1901 года октября 4 дня.

Гвардіи Полковникъ въ отставкѣ Алексѣй Александровичъ Свѣчинъ.

Въ Городнянское Очередное Уѣздное Земское Собраніе XXXVII сессіи 1901 года.

Городнянской Земской Управы о принятіи въ собственность земства усадьбы съ постройками, подаренными гласнымъ А. А. Свѣчинымъ

Докладъ.

Представляя заявленіе землевладѣльца Алексѣя Александровича Свѣчина, въ коемъ онъ предлагаетъ земству въ даръ принадлежащую ему въ с. Тупичевѣ усадебную землю съ находящимися на ней постройками, въ коихъ нынѣ помѣщаются: квартиры земскихъ—врача и фельдшера и амбулаторію, управа имѣетъ честь предложить собранію:

1) принять въ собственность земства даръ отъ г. Свѣчина;

2) уполномочить управу на совершеніе законнымъ порядкомъ и полученіе дарственной записи;

3) выразить благодарность собранія Алексѣю Александровичу Свѣчину за принесенный имъ даръ земству.

Кромѣ того, управа считаетъ пріятнымъ своимъ долгомъ доложить собранію, что иниціаторомъ устройства въ Тупичевѣ земской школы, больницы, амбулаторіи и квартиръ для служащихъ была Любовь Сергѣевна Свѣчина, что она и Алексѣй Александровичъ Свѣчинъ, не ограничиваясь фактомъ крупнаго пожертвованія, принимали непосредственное уча-

стіе, въ дѣлѣ устройства сказанныхъ учрежденій.

Такая выходящая изъ ряда полезная дѣятельность, соотвѣтствующая вполнѣ программѣ и задачамъ самого земства, должна быть особо отмѣчена собраніемъ.

Управа имѣетъ честь предложить собранію выразить благодарность Алексѣю Александровичу Свѣчину и просить г. предсѣдателя собранія выразить отъ имени собранія такую-же благодарность Любови Сергѣевнѣ Свѣчиной за ея почтенную, умѣлую и въ высшей степени полезную дѣятельность.

Постановленіе Земскаго Собранія.

«Собраніе согласилось съ докладомъ управы и выразило благодарность уѣздному гласному А. А. Свѣчину вставаніемъ и долгими аплодисментами и просило предсѣдателя собранія лично выразить глубокую благодарность собранія Любови Сергѣевнѣ Свѣчиной за ея почтенную, умѣлую и въ высшей степени полезную дѣятельность».

(Журналъ 4 октября вечерняго засѣданія).

Копія.

ВѢДОМОСТЬ

о ежегодномъ поступленіи окладнаго уѣзднаго земскаго сбора съ 1891 по 1900 годы включительно.

	Недоимки.		Пени.		Оклада.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1891 г.	19471	54½	2146	12	30834	94	—	—
„ 1892 г.	15835	76	2366	74	30362	26½	—	—
„ 1893 г.	14256	7	1980	52	33391	69	—	—
„ 1894 г.	13170	35	1116	18	32325	40½	—	—
„ 1895 г.	23796	87	1894	41	33590	96	—	—
„ 1896 г.	17659	97	1423	69	21921	75	—	—
„ 1897 г.	19202	90	1528	5	27848	51	—	—
„ 1898 г.	18184	89	1828	13	33589	65	—	—
„ 1899 г.	18236	95	2133	43	33479	10	—	—
„ 1900 г.	15550	20	5371	52	36327	20	—	—
	175335	50½	21788	79	313671	47	510795	76½

Коммиссія для составленія новой раскладки въ засѣданіи своемъ 3-го сего октября разсмотрѣла вопросъ объ основаніяхъ для новой раскладки лѣсныхъ угодій. Принимая но вниманіе, что требованьемъ новаго закона объ оцѣнкахъ 1893 года всѣ лѣса могутъ быть раздѣлены на 2 разряда согласно особымъ условіямъ, въ законѣ указаннымъ.

Разсмотрѣвъ всѣ эти условія, коммиссія полагаетъ, что всѣ лѣса Городнянскаго уѣзда должны быть внесены въ 1-й разрядъ; но принимая во вниманіе, что лѣса по качеству и возрасту имѣютъ доходность не одинаковую. Коммиссія полагаетъ раздѣлить лѣса на нѣсколько группъ сообразно ихъ доходности. Такъ какъ мелкое дробленіе лѣсовъ на группы было бы очень затруднительно и потребовало бы точнаго кадастра; Коммиссія полагаетъ для цѣлей обложенія принять нынѣшнее дѣленіе лѣсовъ на три группы: строевые, дровяные и смѣшанные лѣса. Изъ разъясненій сдѣланныхъ въ коммиссіи гласнымъ А. А. Свѣчинымъ и А. И. Чебаненко выяснилось, что приблизительная доходность этихъ группъ лѣсовъ равняется для 1-й группы 6 руб., для 2-й—3 руб. и для третьей около 4 руб. 50 коп., по этому коммиссія полагаетъ рекомендовать собранію, принявъ въ основу обложенія лѣсовъ дѣленіе ихъ на 3 группы, а для выведенія ихъ доходности поручить управѣ собрать свѣдѣнія въ Управленіи Государственными Имуществами о доходности лѣсовъ казенныхъ и на основаніи этихъ свѣдѣній вывести среднюю для каждой группы въ отдѣльности и затѣмъ эти группы лѣсовъ внести въ тѣ разряды земель, которыя по доходности будутъ отвѣчать выведеннымъ величинамъ.

Особая коммиссія для разсмотрѣнія вопроса объ измѣненіи оцѣнки имуществъ Городнянскаго уѣзда и о введеніи болѣе правильныхъ способовъ обложенія этихъ имуществъ—разсмотрѣла въ засѣданіи своемъ докладъ уѣздной управы, представленный очередному собранію XXXVII сессіи въ 1891 году и принятый тѣмъ собраніемъ; по этому докладу предполагалось въ основу новой раскладки положить оцѣночныя работы сдѣланныя статистическимъ бюро при Черниговской губернской земской управѣ. Признавая взглядъ уѣздной управы на этотъ предметъ правильнымъ, коммиссія полагаетъ необходимымъ принять слѣдующіе пункты предложенія вышеупомянутаго доклада: 1) признать желательнымъ немедленно-же приступить къ измѣненію способовъ обложенія и раскладки, принявъ въ основу ихъ способы и пріемы, выработанные бывшимъ статистическимъ отдѣленіемъ Черниговской губернской управы, а равно и весь фактическій матеріалъ, имѣющійся въ готовомъ видѣ въ описаніи Городнянскаго уѣзда и въ другихъ трудахъ того же отдѣленія.

2) Доходность земель вывесть по тѣмъ территоріальнымъ единицамъ, которыя приняты «въ матеріалахъ для оцѣнки».

3) Доходность земель выводить по отдѣльнымъ угодьямъ особо, такихъ угодій принять четыре: пашня, сѣнокосъ, лѣсъ и проч. угодья.

4) Среднюю доходность по дачѣ выводить изъ средней урожайности всѣхъ ея смѣнъ.

5) Изъ этого общаго правила исключаются 9 дачъ смѣшаннаго характера: Городня, Рѣпки, Тупичевъ, Великій-Лиственъ, Пекуровка, Старая-Рудня,

Смячь, Конотопъ и Рогозинскіе хутора; части которыхъ отнесть не къ одному разряду, а къ двумъ, предоставивъ владѣльцамъ право заявлять о неправильности включенія ихъ земель въ тотъ или другой разрядъ.

6) Доходность озимой и яровой десятины опредѣлять оцѣнкою доли владѣльца по испольнымъ платамъ съ присоединеніемъ отработковъ при этомъ установить цѣны для отработковъ малыхъ—40 коп., среднихъ—75 коп. и большихъ 1 р. 25 коп.; цѣны пуда ржи, овса и гречи поручить управѣ вывести среднюю по десятилѣтней сложности и эту цѣну принять для разсчета.

7) Усадебныя и огородныя земли приравнять по доходности къ обыкновенной полевой землѣ той же дачи.

8) Для опредѣленія доходности сѣнокосовъ, принять тѣ же категоріи ихъ, ту же группировку дачъ и тѣ же цѣны сѣна, которые помѣчены въ докладѣ управы 1891 года.

9) Урожайность пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель, а также цифры испольныхъ платъ брать не въ конкректной цифрѣ по каждой дачѣ, а въ средней по разряду земель.

10) Для вывода доходности лѣсовъ, коммиссія признала единственно возможнымъ обратиться къ свѣдѣніямъ о доходности лѣсовъ казенныхъ и по этой доходности вывести доходность частно-владѣльческихъ лѣсовъ, по этому коммиссія предлагаетъ собранію поручить управѣ: а) собрать свѣдѣнія о доходности казенныхъ лѣсовъ; б) поручить ей разнесть всѣ частновладѣльческіе лѣса по разрядамъ сообразноказенныхъ

лѣсовъ; в) буде управа не сочтетъ себя въ этой работѣ компетентной, то поручить ей пригласить лѣсного техника, которому поручить исполнить эту работу экспедиціоннымъ путемъ; г) для вознагражденія лица исполняющаго эту работу назначить до 300 р., каковую сумму поручить управѣ взять въ нынѣшнемъ году изъ запаснаго капитала, внеся ея въ смѣту будущаго 1903 года.

11) Принять группировку дачъ по разрядамъ пахатной и сѣнокосной земли, предложенную въ сводѣ.

12) Доходность недвижимыхъ городскихъ поселеній принять по цифрамъ техническаго описанія, произведеннаго губернскимъ земствомъ.

13) Принять въ основаніе для оцѣнки городскихъ имуществъ тѣ пріемы, которые выработаны для этого бывшимъ статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы.

14) Всѣ заводы, фабрики и другія промышленныя заведенія для оцѣнки и обложенія раздѣлить на группы по величинѣ производства (для винокуренныхъ заводовъ принять нормы выкурки).

15) Доходность заведеній этихъ по каждой группѣ опредѣлять изъ средней цѣнности всѣхъ заведеній данной группы, а исчисленіе доходности производить изъ 6% этой цѣнности.

16) Дома въ селахъ и мѣстечкахъ обложить изъ извѣстнаго процента ихъ стоимости вмѣстѣ съ занимаемою ими землею, при чемъ для мѣстечекъ Рѣпокъ, Любеча, Новыхъ-Боровичъ и х. Коржовки, принять 4%, а для остальныхъ поселеній 3%.

17) Сельскія лавочки и лавочки въ мѣстечкахъ раздѣлить на два разряда: къ первому — лавочки

мѣстечекъ Рѣпокъ, Любеча, Новыхъ-Боровичъ и х. Коржовки, для которыхъ вывесть доходность изъ цѣнности ихъ въ 6% и ко второму лавочки остальныхъ поселеній съ 4%.

18) Тѣ же основанія принять и для постоялыхъ дворовъ, т. е. раздѣлить ихъ на два разряда: на постоялые дворы при почтовыхъ дорогахъ 1-й разрядъ и при транспортныхъ дорогахъ 2-й разрядъ; % обложенія для 1-го разряда 6% изъ цѣнности для 2-го разряда 4%.

19) Поручить управѣ безотлагательно приступить къ разработкѣ раскладки на новыхъ основаніяхъ, предлагаемыхъ коммиссіею съ тѣмъ, чтобы вся раскладка была бы представлена будущему очередному собранію на утвержденіе.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «по предложенію гласнаго Д. Р. Тризны вопросъ о примѣненіи выработанныхъ основаній для болѣе равномѣрнаго обложенія не вводить въ жизнь, а оставить открытымъ». (Журналъ 4-го октября утренняго засѣданія).

Принимая во вниманіе всю сложность работы по введенію новой раскладки земскаго сбора въ предстоящемъ 1902 году согласно выработанной коммиссіей по составленію новой раскладки основаніямъ, а потому, усматривая полную неуравнительность въ обложеніи различныхъ разрядовъ имуществъ при существующей раскладкѣ, коммиссія считаетъ необходимымъ предложить, какъ временную мѣру, произвесть раскладку на 1902 годъ, придерживаясь по отношенію къ доходности земель и городовъ тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которыя приняты губернскимъ земствомъ для Городнянскаго уѣзда при раскладкѣ губернскаго сбора. Данныя эти получены изъ матеріаловъ статистическаго бюро со скидкою 40% съ возможной доходности для вывода облагаемой.

Эту-же скидку для достиженія уравнительности въ обложеніи коммиссія предлагаетъ примѣнить и ко всѣмъ другимъ видамъ имуществъ, облагаемымъ нынѣ по дѣйствительной ихъ цѣнности и доходности.

Такимъ образомъ, по мнѣнію коммиссіи, въ раскладкѣ на 1902 годъ доходность земельныхъ имуществъ должна быть выражена суммою 550022 руб., недвижимыхъ имуществъ Городни 16707 руб. 60 к., посада Добрянки 12250 руб. 80 коп. и Сл. Радули 5787 руб. 60 коп. и фабричныхъ и заводскихъ заведеній, мельницъ, жилыхъ домовъ въ уѣздѣ и проч. 48271 руб. 53 коп. Для вывода доходности каждаго отдѣльнаго землевладѣнія, коммиссія вынуждена считать существующее отношеніе между доходностями разрядовъ земель правильнымъ, а потому и предлагаетъ увеличить существующія доходности землевладѣній на столько, на сколько предлагаемая доходность

всѣхъ земель уѣзда 550022 руб. больше такой-же доходности по прежней раскладкѣ. По такому разсчету доходность разрядовъ земель выразится слѣдующими цифрами.

1-й разрядъ	5 руб. 70 к.	4-й разрядъ	1 руб. 45 к.
2-й —	3 руб. 55 к.	5-й —	85 к.
3-й —	2 руб. 14 к.	6-й —	55 к.

По мнѣнію коммиссіи предлагаемою раскладкою достигается полная уравнительность въ обложеніи отдѣльныхъ разрядовъ имуществъ; неправильность же въ обложеніи отдѣльныхъ землевладѣній можетъ имѣть мѣсто и въ этой раскладкѣ въ такой же мѣрѣ, какъ и въ раскладкахъ прежнихъ лѣтъ, такъ какъ для вывода доходности ихъ принята доходность разрядовъ земель, опредѣленная земскими собраніями прежнихъ лѣтъ на основаніи однихъ только теоретическихъ предположеній не подтвержденныхъ статистическими данными.

Неправильность эта можетъ быть устранена только послѣ того, какъ будетъ произведена оцѣнка всего уѣзда производящаяся нынѣ оцѣночной коммиссіей при губернскомъ земствѣ. Кромѣ того, коммиссія полагаетъ возможнымъ, поручить управѣ производить оцѣнку фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній, принимая въ разсчетъ не только ихъ цѣнность, но также и ихъ доходность въ извѣстномъ отношеніи одной къ другой.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ предложеніемъ коммиссіи и принять доходность разрядовъ:

1-го разряда 5 рублей 80 коп, 2-го разряда 3 рубля 60 коп., 3-го разряда 2 руб. 20 коп., 4-го разряда 1 руб. 45 коп., 5-го разряда 90 коп., 6-го разряда 50 коп., съ городскихъ имуществъ 34747 руб. и съ фабричныхъ, заводскихъ и другихъ предметовъ обложенія 48271 руб. 53 коп.» (Журналъ 4-го октября утренняго засѣданія).

Съ вѣтряной мельницы существующая доходность 75 руб. предполагаемая 45 руб.

75 р.×23=17 р. 25 к. | 45 р.×9=4 р. 5 к.

Съ полумашинъ доходность существующая 20 руб., предполагаемая 12 рублей.

20 р.×23=4 р. 60 к. | 12 р.×9 = 1 р. 8 к.

Съ вѣтряковъ доходность существующая 10 р. предполагаемая 6 р.

10 р.×23=2 р. 30 к. | 6 р.× 9 =54 к.

Съ круподерки односадной существующая доходность 35 р., предполагаемая 21 р.

35 р.×23=8 р. 5 к. | 21 р.×9=1 р. 89 к.

Съ городскихъ имуществъ:

Существующая.

г. Городни . . 9908 р. 70 к.×23=2278 р. 84 к.
п. Добрянки . . 10167 р. 66 к.×20=2338 р. 57 к.
сл. Радуля. . . 4514 р. 66 к.×20=1038 р. 38 к.

Предполагаемая.

г. Городни . . .	16707 р. 60 к. × 9 =	1503 р. 68 к.
п. Добрянки . .	12250 р 80 к. × 9 =	1102 р. 57 к.
сл. Радуля . . .	5788 р. 60 к. × 9 =	520 р. 97 к.

Примѣръ приведенной для исчисленія доходности.

I.

Доходность на 1902 годъ по вѣдомостямъ начислена такъ:

1) Съ земель	190466 р. 47½ к.
2) Съ домовъ, заводовъ, мельницъ и т. д.	80452 р. 68 к.
3) Съ городскихъ имуществъ .	24591 р. 2 к.
Всего . . .	295510 р. 17½ к.

II.

По раскладкѣ губернскаго земства доходность исчислена:

1) Съ земель	550022 р. — к.
2) Съ городскихъ имуществъ . .	34747 р. — к.
3) Съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній на 1902 годъ исчислено	80452 р. 68 к.
Взявъ съ этой суммы 60% получится	48271 р. 53 к.
	+550022 р. — к.
	+ 34747 р. — к.
	633040 р. 53 к.

III.

По раскладкѣ губернскаго земства доходность земель исчислена—550022 р. : 190466=2, 85 к.

По свѣдѣніямъ управы на 1902 годъ исчислена 190466 р. 47½ коп.

Налогъ земскій (уѣздный сборъ) исчисленъ съ недвижимыхъ имуществъ по раскладкѣ на 1901 годъ и предполагаемый къ принятію на 1902 годъ смѣтною коммиссіею.

Прежняя доходность съ десятины:

1-го разряда	2 р. — к.
2-го разряда	1 р. 25 к.
3-го разряда	— р. 75 к.
4-го разряда	— р. 50 к.
5-го разряда	— р. 30 к.
6-го разряда	— р. 20 к.

Новая съ десятины:

1-го разряда	5 р. 70 к.
2-го разряда	3 р. 55 к.
3-го разряда	2 р. 15 к.
4-го разряда	1 р. 45 к.
5-го разряда	— р. 85 к.
6-го разряда	— р. 55 к.

Земскій налогъ (уѣздный сборъ).

Съ доходности (1 десятины земли):

На 1901 г. былъ исчисленъ $19^1/_4$ к. съ рубля, вмѣсто этого беремъ 23% для округленія.

1-го разряда	2 р. 50 к. × 23 = 46	к.
2-го разряда	1 р. 25 к. × 23 = $28^3/_4$	к.
3-го разряда	75 к. × 23 = $17^1/_4$	к.
4-го разряда	50 к. × 23 = $11^1/_2$	к.
5-го разряда	30 к. × 23 = 7	к.
6-го разряда	20 к. × 23 = $4^3/_4$	к.

Предполагаемый по новой раскладкѣ 9% съ рубля.

1-го разряда	5 р. 70 к. × 9 = 51	к.
2-го разряда	3 р. 55 к. × 9 = 32	к.
3-го разряда	2 р. 14 к. × 9 = 20	к.
4-го разряда	1 р. 45 к. × 9 = 13	к.
5-го разряда	85 к. × 9 = 7	к.
6-го разряда	55 к. × 9 = 5	к.

Протоколъ № 1.

Ревизіонной Коммиссіи XXXVII Очереднаго Городницкаго Земскаго Собранія 1901 г.

По докладу Управы № 25.

1) По просьбѣ Тарасевича Александра Степановича объ исключеніи обложенія земскимъ сборомъ мельницы, т. к. по дознаніи члена управы оказалось, что эта мельница не работаетъ на сторону, то ревизіонная коммиссія—находитъ законнымъ освободить мельницу Тарасевича отъ обложенія окладомъ съ 1901 года.

По докладу Управы № 26.

2) Ревизіонная коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, полагаетъ просьбу Борщикова отклонить.

По докладу управы № 27.

3) Соглашаясь съ докладомъ управы, ревизіонная коммиссія находитъ возможнымъ сложить съ владѣнія Софіи Ранновой оклада земскаго сбора 10 коп. и ходатайство передъ губернскимъ земствомъ о сложеніи губернскаго оклада 8 коп.

По докладу Управы № 30.

4) Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ дѣло, находитъ, что т. к. мельница продана по постановленію старшины, то взысканіе недоимки въ размѣрѣ 67 рублей 37 коп. должно быть обращено на волостного старшину.

По докладу Управы № 31.

5) Согласиться съ мнѣніемъ управы.

По докладу Управы № 76.

6) Согласиться съ мнѣніемъ управы.

По докладу Управы № 85.

7) По списку о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ съ доходныхъ статей. (Постановленія приведены въ соотвѣтствующей графѣ списка).

По докладу Управы № 77.

8) Ревизіонная коммиссія находитъ, что недоимки по больницамъ Городницкой и Рѣпкинской указанныя въ дѣлѣ № 77, по безнадежности подлежатъ сложенію.

Протоколъ № 2.

Ревизіонной Коммиссіи XXXVII Очереднаго Городницкаго Земскаго Собранія 1901 г.

По докладу Управы № 24.

9) На основаніи закона (ст. 62 и 3 п. 6) земскія собранія слагаютъ недоимку только со сгорѣвшаго имущества, а такъ какъ недоимка съ г. Ленчевскаго числится на землѣ, то ревизіонная коммиссія находитъ, что просьба Ленчевскаго на основаніи этой ст. не подлежитъ удовлетворенію, но въ виду бѣдственнаго состоянія г. Ленчевскаго представляетъ этотъ вопросъ на рѣшеніе собранія.

По докладу Управы № 83.

10) По вопросу о полученіи арендной платы съ Убѣжищкаго имѣнія ревизіонная коммиссія постановила согласиться съ мнѣніемъ управы.

По докладу Управы № 28.

11) Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы о перечисленіи земель Кабакова съ высшаго разряда въ низшій, въ виду значительности суммы обложенія постановила: просить земское собраніе разрѣшить коммиссіи отложить докладъ по этому дѣлу до будущаго собранія съ тѣмъ, чтобы коммиссія черезъ своихъ членовъ имѣла возможность осмотрѣть земли Кабакова на мѣстѣ.

По докладу Управы № 99.

12) Согласиться съ мнѣніемъ управы и ходатайство Половинника о возвращеніи земскихъ сборовъ отклонить за несвоевременностью поданнаго прошенія.

По докладу Управы № 97.

13) Согласиться съ мнѣніемъ управы и недоимку съ Сергѣенка въ размѣрѣ 71 коп. уѣзднаго сбора исключить, а о 41 коп. губернскаго сбора ходатайствовать передъ губернск. земскимъ собраніемъ о сложеніи.

По докладу Управы № 29.

14) Согласиться съ мнѣніемъ управы.

Для ревизіи бюро коммиссія постановила избрать слѣдующихъ членовъ: Мельникова, Щербака, Полича и Рудика.

Для осмотра имѣнія Кабакова и ревизіи медицинскаго участка въ Рѣпкахъ ревизіонная коммиссія избираетъ слѣдующихъ членовъ: Кривопуска, Соколовскаго, Полича и Воедило.

Для ревизіи бюро и медицинскаго участка въ Сновскѣ избрать членовъ: Ренчицкаго, Щербака и Рудика.

Для освидѣтельствованія Городнянской больницы избрать членовъ: Ренчицкаго, Теремца, Соколовскаго и Евреинова.

Протоколъ № 3.

Ревизіонная Коммиссія XXXVII Очереднаго Городницкаго Земскаго Собранія 1901 года.

По докладу Управы № 67.

15) Такъ какъ дѣйствительно оказалось, что Хоботня внесъ всѣ деньги 125 рублей, выданные ему на постройку моста и плотины въ урочищѣ «Бруссъ», въ Городницкое казначейство въ депозитъ земской управы, то ревизонная коммиссія признаетъ законнымъ отмѣнить взысканіе съ Хоботни 28 руб., при чемъ, ревизіонная коммиссія считаетъ долгомъ доложить земскому собранію, что постановленіе коммиссіи о взысканіи съ Хоботни 28 рублей было сдѣлано до внесенія имъ въ казначейство 92 руб.

По докладу Управы № 122.

16) По прошеніи Кужельнаго, ревизіонная коммиссія соглашается съ заключеніемъ управы.

По докладу управы № 111.

17) Согласиться съ заключеніемъ управы.

По докладу Управы № 112.

18) Постановленіе на докладѣ управы.

По докладу Управы № 125.

19) Мнѣніе на докладѣ управы.

По докладу Управы № 129.

20) Мнѣніе на докладѣ управы.

№ 4.

Протоколъ Ревизіонной Коммиссіи по осмотру больницы и всѣхъ ея помѣщеній

1901 года 4-го октября.

Осматривая больницу и имущество ея, ревизіонная коммиссія нашла: во 1) необходимо пристроить отдѣльную оперативную комнату, такъ какъ помѣщеніе оперативной комнаты въ одномъ корридорѣ съ остальными палатами крайне неудобно въ гигіеническомъ отношеніи; 2) желательно никелировать старые инструменты, а нѣкоторые вовсе исключить; въ 3) пріобрѣсть сумку для акушерскихъ инструментовъ и добавить нѣкоторыхъ инструментовъ по акушерству; 4) устроить новую ванную; 5) пріобрѣсть фарфоровую чашку для . . . . . ; 6) устроить плиту и кубъ въ кухнѣ; 7) перестроить складочный сарай; 8) добавить коекъ; 9) устроить потолокъ въ баракѣ; 10) ремонтировать отдѣленіе для заразныхъ больныхъ, гдѣ прогнили полы; 11) пригласить еще одну сидѣлку и 12) перестроить баню, которая пришла въ полную вѣтхость. При осмотрѣ книгъ оказалось, по амбулаторной книгѣ № 10291 пріема, стаціонарныхъ всѣхъ 394 и по амбулаторной фельдшерской №№ 1653 пріемовъ, въ настоящій моментъ стаціонарныхъ больныхъ 29, изъ нихъ 15 мужчинъ и 14 женщинъ.

При осмотрѣ больницы все найдено въ полномъ порядкѣ. Въ виду обнаруженнаго въ полномъ порядкѣ веденія дѣлъ, ревизіонная коммиссія полагаетъ просить собраніе выразить искреннюю благодарность

составу служащихъ въ больницѣ въ лицѣ завѣдующаго—врача Николая Федоровича Бугославскаго и фельдшеру Д. М. Дубровскому, а смотрителю больницы Мирошникову выдать въ награду 10 руб.

Протоколъ.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ денежный отчетъ Городнянской уѣздной земской управы о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за 1900 г., нашла:

1. По отдѣлу 1-му а) «*Касса наличными деньгами*».

Оставалось на 1 января 1900 года .	10711 р. 51 к.
Въ 1900 году поступило . . .	28705 р. 89 к.
Всего въ приходѣ	39417 р. 40 к.
Произведено въ расходѣ . . .	23415 р. 33 к.
Затѣмъ на 1 января 1901 года осталось на лицо	16002 р. 7 к.

2. По отдѣлу 1-му б) «*Цѣнности*».

На 1-е января 1900 года въ остаткѣ было за исключеніемъ недвижимыхъ имуществъ	33658 р. 32 к.
Въ 1900 году поступило . . .	3692 р. 69 к.
Всего	37351 р. 1 к.
и произведено въ расходъ . .	4789 р. 19 к.
Затѣмъ въ остаткѣ на 1-е января 1901 года	32561 р. 82 к.

3. По отдѣлу 2-му «*Доходы капитала окладнаго земскаго*».

На 1-е января 1900 г. оставалось.	66933 р. 25¼ к.
По смѣтѣ назначено . . .	153058 р. 11 к.

Причислено	10366 р. 21¼ к.
Итого	230357 р. 57½ к.
Поступило	65510 р. 30 к.
Списано со счетовъ . . .	91641 р. 7 к.
Итого	157151 р. 37 к.
Остается на 1-е января 1901 года	73206 р. 20½ к.

4. По отдѣлу 3-му «*Доли къ полученію*».

На 1-е января 1900 года . .	2758 р. 91¼ к.
Втеченіе 1900 года выдано . .	1040 р. 26 к.
Причислено	385 р. 94 к.
Итого	4185 р. 11¼ к.
Поступило	486 р. 52 к.
Списано по разнымъ случаямъ .	146 р. 34 к.
Итого	632 р. 86 к.
Затѣмъ на 1-е января 1901 г. осталось долговъ къ полученію .	3552 р. 25¼ к.
Въ результатѣ прибыло долговъ .	239 р. 60 к.

5. По отдѣлу 4-му «*Расходы*».

Оставалось не выполненныхъ расходовъ на 1900 годъ . .	17733 р. 63½ к.
Ассигновано на 1900 годъ . .	15358 р. 11 к.
Причислено къ платежу . .	2059 р. — —
Итого	172850 р. 74½ к.
Выдано	59500 р. — —
Списано со счетовъ и перенесено въ отдѣлъ долговъ . . .	91600 р. 37 к.
Итого	151100 р. 37 к.
Остается на 1-е января 1901 года невыполненныхъ расходовъ .	21750 р. 37½ к.

Въ результатѣ по счету прибыло
платежей . . . . . 89541 р. 37 к.

6. По отдѣлу 5-му «*Доли къ платежу*».

Оставалось на 1-е января 1900 г.
неуплоченныхъ долговъ . . 78576 р. 78¾ к.
въ томъ числѣ 231 р. 99½ к. долга холернаго капитала.

Поступило въ 1900 году . .	4496 р. 70 к.	
Причислено и перенесено . .	4053 р. 40 к.	
Итого	87126 р. 88¾ к.	
Уплочено долговъ. . . .	14259 р. 45 к.	
Исключено со счетовъ . . .	204 р. 58 к.	
Итого погашено	14464 р. 3 к.	
Въ результатѣ по счету уменьшилось долговъ на. . . .	3848 р. 82 к.	

7. По своду капитала «*Окладнаго Земскаго*».

На 1-е января 1900 года погашеній было болѣе чѣмъ средствъ на 18404 руб. 64¼ к., а на 1-е января 1901 г. на 13747 р. 35 к., слѣдовательно дефицитъ уменьшился на 4657 р. 29 к., при чемъ погашено долговъ на 14259 р. 45 коп. При повѣркѣ наличности кассы и цѣнностей оказалось: а) продовольственнаго капитала: 1) Городнянскаго мѣщанскаго общества книжка сберегательной кассы № 1217 на 563 р. 8 к. и 4% ренты 16 листовъ на 6800 руб., купонами на 319 р. 20 к.; б) переходящихъ суммъ: 1) на постройку школы въ с. Лемешовкѣ книжка сберегательной кассы № 2982 на 309 рубл. 90 коп.; 2) залогъ Фридланда 4% ренты одинъ листъ на

$\frac{100 \text{ рубл.;}}{1 \text{ сентября } 1899 \text{ г.}}$ 3) капиталъ Холодовича 1 непрерывнодоходный билетъ на 853 рубля; 4) капиталъ Святобливъ-Коробкина 1 билетъ Черниговскаго городского общественнаго банка на 100 рублей; 5) капиталъ Бакевичъ-Щуковскаго 4% ренты 2 листа $\frac{\text{на 2000 рублей;}}{1 \text{ сентября } 1900 \text{ г.}}$ 6) капиталъ Маслова 1 билетъ Государственной коммиссіи погашеній долговъ на $\frac{10.000 \text{ рублей}}{1 \text{ ноября } 1901 \text{ г.}}$ и книжка сберегательной кассы № 3059 на 663 руб. 45 коп.; 7) капиталъ полицейско-пожарный книжка сберегательной кассы № 200 на 189 р. 17 коп.; 8) залогъ подрядчика Конторова 4% ренты 3 листа на 1200 р., № 3422 для выдачи Тищенковой на 22 руб. 22 коп.

По повѣркѣ кассы и товаровъ сельско-хозяйственнаго бюро на 3-е октября оказалось на лицо 1127 руб. 72 коп., каковая сумма вполнѣ согласна съ приходо-расходными книгами бюро. Повѣрка нѣкоторыхъ товаровъ показала, что наличность товаровъ вполнѣ соотвѣтствуетъ остатку товаровъ показанному по книгамъ.

При повѣркѣ денежныхъ книгъ коммиссія нашла, что книги съ документами ведутся правильно съ точною аккуратностью, а потому коммиссія проситъ собраніе отчетъ управы за 1900 годъ утвердить; присовокупляя при этомъ, что при разсмотрѣніи отдѣла III-го «долги къ полученію», ревизіонная коммисія обратила вниманіе на пунктъ 11, указывающій на долгъ въ 512 руб. 83 к., числящійся съ 1894 г. за фельдшеромъ Кащенкомъ 63 р., бывшимъ учителемъ Скуратомъ 200 руб., Яковомъ Харченкомъ 30 р., Лукашомъ 27 руб., Рембаловичемъ 46 р., Мельниковымъ 22 р., Васильевымъ 77 р. 50 к., а потому пред-

лагаетъ собранію принять мѣры ко взысканію означенныхъ долговъ.

Обозрѣвъ затѣмъ дѣлопроизводство управы за отчетный 1900 годъ, коммиссія нашла слѣдующее: перечисленіе земель и доходныхъ статей отъ однихъ лицъ къ другимъ по увѣдомленіямъ старшаго Нотаріуса и просьбамъ разныхъ лицъ дѣлалось согласно документовъ правильно съ соотвѣтствующимъ начисленіемъ земскихъ сборовъ, что видно изъ справокъ въ поземельныхъ дѣлахъ и дѣлахъ о доходныхъ статьяхъ съ окладными книгами и поземельными списками и канцелярское дѣлопроизводство найдено въ должномъ порядкѣ и надлежащей исправности, что видно изъ осмотрѣнныхъ канцелярскихъ дѣлъ и вступающаго и исходящаго реестровъ. Въ заключеніе же всего вышеизложеннаго, коммиссія полагаетъ справедливымъ, просить земское собраніе выразить глубокую благодарность составу земской управы въ лицѣ ея предсѣдателя А. П. Ковача и членовъ ея С. В. Писарева и И. А. Варлыги, а также бухгалтеру Крещановскому и секретарю Васильеву, а остальнолу штату служащихъ въ канцеляріи управы за аккуратное исполненіе своихъ обязанностей выдать въ награду 150 рублей и сверхъ того сторожамъ 15 р. и смотрителю дома 10 р. по усмотрѣнію предсѣдателя управы.

При повѣркѣ бюро, найдя все въ полномъ порядкѣ, коммисссія полагаетъ справедливымъ просить земское собраніе выразить завѣдующему бюро Алтернацкому благодарность собранія за его труды по завѣдыванію бюро.

ВЫПИСКА

изъ журнальныхъ постановленій Городнянскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи сего 1901 г. по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій.

---

1. По перечню № 24, ходатайство дворянина Деленчъ-Ленчевскаго о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ. Постановлено: «ходатайство Ленчевскаго отклонить». (Журналъ 20 октября).

2. Тоже № 25,—землевладѣльца А. С. Тарасевича объ освобожденіи отъ обложенія земскими сборами принадлежащей ему мельницы.

Постановлено: «освободить мельнипу Тарасевича отъ обложенія съ 1901 г.» (Журналъ 6 октября).

3. Тоже № 26,—мѣщ. Борщикова о зачисленіи въ счетъ платежей земскихъ сборовъ за его, Борщикова имущество пени неправильно начисленной на недоимку 30 руб. Постановлено: ходатайство Борщикокова отклонить». (Журналъ 6 октября).

4. Тоже № 28,—землевладѣльца Кобакова о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ. Постановлено: «поручить членамъ ревизіонной коммиссіи осмотрѣть на мѣстѣ земли Кабакова». (Журналъ 6 октября).

5. Тоже № 29,—Екатерины Шпунтъ, Евдокіи Поясниковой и Маріи Крупеникъ о зачисленіи земли въ отдѣльныя владѣнія каждой изъ сонаслѣдницъ. Постановлено: «ходатайство отклонить». (Журналъ 6 октября).

6. Тоже № 31,—крест. Евтушка объ исключеніи недоимки земскихъ сборовъ. Постановлено: «пріостановиться съ разсмотрѣніемъ ходатайства Евтушка по существу впредь до полученія увѣдомленія изъ окружнаго суда». (Журн. 6 октября).

7. По перечню № 32,—ходатайство общества взаимнаго вспомоществованія помощниковъ врачей въ г. Черниговѣ. Постановлено: «ассигновать въ пособіе 100 руб. единовременно». (Журналъ 4 октября).

8. Тоже № 35,—крест. Процко объ ассигнованіи ему въ вознагражденіе по постройкѣ Любечской амбулаторіи. Постановлено: «ассигновать въ вознагражденіе Процко 25 руб. (Журн. 4 октября).

9. Тоже № 36,—земскаго врача Иващенко объ устройствѣ въ м. Рѣпкахъ при Лечебницѣ прачешной и дезинфекціонной камеры. Постановлено: «ассигновать на этотъ предметъ 467 руб. 56 к. (Журналъ 4 октября).

10. Тоже № 37,—учительницы Смирновой о пособіи на леченіе. Постановлено: «ассигновать 150 руб. (Журналъ 4 октября).

11. Тоже № 38,—учительницы Тузовой о выдачѣ ей квартирныхъ и о назначеніи таковыхъ впредь. Постановлено: «ходатайство Тузовой отклонить». (Журналъ 2 октября).

12. Тоже № 40.—фельдшера Якова Тузова объ увеличеніи вознагражденія на наемъ квартиры. Постановлено: «ассигновать 60 руб». (Журналъ 4 октября).

13. Тоже № 41,—объ устройствѣ ледника при Любечской амбулаторіи. Постановлено: «ассигновать на устройство ледника 69 р. 50 к.» (Журналъ 2-го октября).

14. Тоже № 42,—ходатайство завѣдывающаго типографіею Фридланда—Гельберга о выдачѣ вознагражденія въ возмѣщеніе убытковъ по исполненію контракта съ земствомъ. Постановлено: «ходатайство Гельберга отклонить». (Журналъ 4-го октября).

15. По перечню № 44,—ходатайство учителя Криволапа о выдачѣ ему половиннаго оклада жалованья за вакантное мѣсто 2-го учителя. Постановлено: ходатайство Криволапа отклонить». (Журналъ 2-го октября).

16. Тоже № 45,—ходатайство учителя Довгопола о выдачѣ половиннаго оклада жалованья за вакантное мѣсто 2-го учителя. Постановлено: «ходатайство Довгопола отклонить». (Журналъ 2-го октября).

17. Тоже № 48,—увѣдомленіе г-на Губернатора объ отказѣ Министерства въ выдачѣ земству арендной платы за отводимое помѣщеніе для уѣзднаго съѣзда. Постановлено: «принять къ свѣдѣнію». (Журналъ 29 сентября).

18. Тоже № 49,—ходатайство мѣщан. Сырокваши о выдачѣ ему вознагражденія. Постановлено: «ходатайство Сырокваши отклонить». (Журналъ 2 октября).

19. Тоже № 50,—ветеринара Лукашевича по предмету правильной организаціи ветеринарнаго леченія домашнихъ животныхъ въ уѣздѣ и объ ассигнованіи ему 200 руб. на разъѣзды. Постановлено: «ассигновать на наемъ помѣщенія 100 р., на медикаменты 100 руб. Разъѣзды оплачивать по маркамъ, если ветеринарный врачъ не воспользовался присланными за нимъ лошадьми». (Журналъ 2 октября).

20. По перечню № 54,—ходатайство уполномоченнаго попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ въ Черниговской губерніи объ ассигнованіи пособія. Постановлено: «ассигновать въ пособіе 25 рублей». (Журналъ 2 октября).

21. Тоже № 55,—ходатайство предсѣдателя Черниговскаго отдѣла попечительства о глухонѣмыхъ объ ассигнованіи пособія. Постановлено: «ходатайство отклонить въ виду ограниченности смѣ-

ты и предѣльности обложенія». (Журналъ 2-го октября).

22. Тоже № 56,—предсѣдательницы правленія Черниговскаго благотворительнаго общества и дома трудолюбія объ ассигнованіи пособія. Постановлено: «ходатайство отклонить въ виду ограниченности смѣты и предѣльности обложенія». (Журналъ 2-го октября).

23. Тоже № 57,—предсѣдателя попечительства о семействахъ воиновъ призванныхъ изъ запаса въ ряды арміи на дальній Востокъ о пособіи. Постановлено: «ходатайство отклонить въ виду ограниченности смѣты и предѣльности обложенія». (Журналъ 2 октября).

24. Тоже № 58,—попечительницы Черниговскаго дѣтскаго пріюта о пособіи. Постановлено: «ассигновать въ пособіе 25 руб.». (Журн. 2 окт.).

25. Тоже № 59,—общины сестеръ милосердія св. Ѳеодосія о пособіи. Постановлено: «ходатайство отклонить въ виду огранич. смѣты и предѣльности обложенія». (Журналъ 2 октября).

26. Тоже № 60,—попечительства при Казанскомъ промышленномъ училищѣ о пособіи. Постановлено: «ходатайство отклонить». (Журналъ 2-го октября).

27. Тоже № 61,—полицейскаго чиновника Грамаковскаго о выдачѣ вознагражденія за взысканіе не-

доимки земскихъ сборовъ. Постановлено: «выдать 50 руб. (Журналъ 30 сентября).

28. По перечню № 62,—ходатайство вдовы умершаго служителя Рѣпкинской земской лечебницы Добрицкой о пособіи. Постановлено: «ассигновать 108 руб.». (Журналъ 4 октября).

29. Тоже № 67,—постановленіе Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія Городнянскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1899 года по предмету о начетѣ 28 р. на бывшаго Тупичевскаго волостнаго старшину Хоботню. Постановлено: «не дѣлать начета 28 руб. на бывшаго старшину Хоботню». (Журн. 6 окт.).

30. Тоже № 72,—ученика фельдшерской школы Сакула о выдачѣ ему пособія. Постановлено: «ходатайство Сакула отклонить». (Журн. 2 окт.).

31. Тоже № 75,—предсѣдателя правленія Черниговскаго общества земледѣльческо-ремесленной исправительной колоніи для несовершеннолѣтнихъ о пособіи. Постановлено: ходатайство отклонить, въ виду ограниченности смѣты и предѣльнаго обложенія». (Журн. 2 октября).

32. Тоже № 74,—предварительнаго Комитета Харьковскаго XII Археологическаго съѣзда объ асгнованіи денежной субсидіи на пріобрѣтеніе необходимыхъ предметовъ для выставки. Постановлено: «ассигновать 25 рублей». (Журналъ 2-го октября).

33. По перечню № 98,—ходатайство учителя Смѣльницкаго о выдачѣ ему вознагражденія за исполненіе обязанностей второго учителя. Постановлено: «ходатайство отклонить». (Журналъ 2-го октября).

34. Тоже № 99,—Велико-Лиственскаго товарищества крестьянъ о возвращеніи сборовъ неправильно начисленныхъ и взысканныхъ при перечисленіи земельнаго владѣнія за ними. Постановлено: «ходатайство отклонить». (Журналъ 6 октября).

35. Тоже № 101,—врача Сновскаго участка объ открытіи въ Сновскѣ пріемнаго покоя. Постановлено: «ассигновать 95 руб. 58 коп.». (Журналъ 2 октября).

36. Тоже № 102,—предсѣдателя Пятигорскаго мѣстнаго управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста по предмету пользованія цѣлебными источниками Кавказскихъ минеральныхъ водъ. Постановлено: «предложеніе отклонить». (Журналъ 2 октября).

37. Тоже № 103,—жалоба акушерки-фельдшерицы Федотовой на дѣйствія управы. Постановлено:

38. Тоже № 107,—крестьянина Насона объ исключеніи изъ обложенія постоялаго двора и лавки. Постановлено: «поручить управѣ произвесть мѣстное дознаніе». (Журналъ 6-го октября).

39. По перечню № 109,—докладъ гласнаго Полича объ оставленіи фельдшерскаго пункта въ селѣ

Ярыловичахъ. Постановлено: «ходатайство Полича отклонить». (Журналъ 4 октября).

40. Тоже № 110,—почетной гражданки Соломіи Андреевской о выдачѣ пособія, Постановлено: «ходатайство отклонить». (Журналъ 5 октября).

41. Тоже № 112,—городского головы гор. Городни объ исключеніи изъ обложенія земскими сборами зданія бывшаго казеннаго очистнаго виннаго склада въ г. Городнѣ. Постановлено: «ходатайство отклонить». (Журн. 6 октября).

42. Тоже № 113,—его-же объ ассигнованіи потребной суммы на содержаніе 2-го учителя въ Городнянскомъ мужскомъ училищѣ. Постановлено: «удовлетворить ходатайство городского головы и внести въ смѣту 216 руб. (Журналъ 4 октября).

43. Тоже № 116,—техника Рыбальченко по предмету произведеннаго имъ изысканія на устройство плотины и моста въ „Красныхъ Горкахъ". Постановлено: «разрѣшить управѣ выдать влад. мельницы Топорову пособіе на приведеніе дороги въ проѣздное состояніе и просить гласнаго Калиновскаго принять участіе въ изысканіяхъ на этой дорогѣ». (Журналъ 5 октября).

44. Тоже № 118,—докладъ управы объ устройствѣ новаго дома при Любечской амбулаторіи для квартиръ: земскаго фельдшера и акушерки. Постановлено: «ассигновать на этотъ предметъ 778 руб. 25 коп. и кромѣ того уполномочить управу

на полученіе дарственной записи на землю, подаренную земству графомъ Милорадовичемъ». (Журналъ 2 октября).

45. Тоже № 120,—дворянки Шарвольской о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ. Постановлено: «ходатайство отклонить». (Журналъ 6 октября).

46. Тоже № 122,—бывшаго бухгалтера управы Кужельнаго о сложеніи со счетовъ долга, слѣдуемаго съ него земству. Постановлено: «ходатайство отклонить». (Журналъ 6 октября).

47. Тоже № 125,—крест. Гончаренко объ исключеніи изъ обложенія круподерку. Постановлено: «ходатайство отклонить». (Журналъ 6 октября).

48. Тоже № 117,—секретаря управы Васильева о пособіи на леченіе. Постановлено: «ассигновать 100 рублей. (Журналъ 5 октября).

49. Тоже № 127,—подрядчиковъ по покраскѣ земскихъ зданій Малисова и Ильевскаго о добавкѣ къ подрядной суммѣ. Постановлено: «ассигновать 50 руб.» (Журналъ 5 октября).

50. Тоже № 128,—г. Черниговскаго Губернатора объ ассигнованіи пособія на усиленіе средствъ губернской архивной ученой коммиссіи. Постановлено: «отклонить ходатайство предсѣдателя архивной коммиссіи». (Журналъ 5 октября).

51. По перечню № 130,—секретарей собранія Н. В. и С. В. Писаревыхъ и С. Н. Соколовскаго объ

ассигнованіи вознагражденія служащему управы Евсѣенко. Постановлено: «выдать 25 руб.». (Жур. 5 октября)

52. Тоже № 132,—крест. Дрозда о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ. Постановлено: «передать въ управу». (Журналъ 6 октября).

53. Тоже № 133,—жалоба отставного штабсъ капитана Деленчъ-Ленчевскаго на дѣйствія управы. Постановлено: жалобу оставить безъ удовлетворенія». (Журналъ 6 октября).

54. Тоже № 134,—казака Дручка о разсрочкѣ уплаты земскихъ сборовъ. Постановлено: «передать въ управу». (Журналъ 6 октября).

55. Тоже № 91,—отчетъ уѣзднаго земскаго агронома по командировкѣ на съѣздъ дѣятелей агрономической помощи мѣстному населенію въ февралѣ 1901 года въ Москвѣ. Сабраніемъ постановлено: «принять къ свѣдѣнію». (Журналъ 6-го октября).

56. Тоже № 129,—о сложеніи больничной недоимки, слѣдуемой губернскому земству за леченіе Михала Штакуна. Постановлено: «согласиться съ заключеніемъ управы». (Журналъ 6 октября).

57. По перечню № 81,—по вопросу о вступленіи Городнянскаго земства въ число членовъ Орловскаго посредническаго бюро. Постановлено: «принять докладъ управы, ассигновавъ на этотъ пред-

метъ 100 руб. изъ прибылей с.-х. бюро» (Журн. 4 октября).

58. Тоже № 30,—ходатайство крестьянина Леонтія Снопка о сложеніи недоимокъ земскихъ сборовъ. Постановлено: «взыскать 67 руб. 35 коп. съ виновнаго, уполномочивъ управу предъявить къ нему искъ». (Журналъ 6 октября).

59. Тоже № 23,—по ходатайствамъ сельскихъ обществъ с. с. Деревинъ, Великаго Листвена, м. Рѣпокъ, Гусинки, Великой Веси и другихъ о принятіи дорожныхъ сооруженій на дорожный капиталъ. Постановлено: ходатайства о сооруженіяхъ въ м. Рѣпкахъ и х. Петровщинѣ отклонить, сдѣлать же изысканія только: въ Клюсахъ; Гасичевкѣ и другихъ участкахъ дорогъ, указанныхъ въ докладѣ управы». (Журналъ 5 октября).

60. Тоже № 39,—о древонасажденіяхъ на земскихъ дорогахъ. Постановлено: «внести въ смѣту на этотъ предметъ 100 рублей». (Журн. 2 окт.).

61. Тоже № 53,—о преобразованіи эмеритальной кассы служащихъ въ земствѣ Черниговской губерніи. Постановлено: «такъ какъ вопросъ этотъ весьма сложный и требуетъ его разработки, то передать его въ юридическую коммиссію и просить ее заключеніе свое представить будущему земскому собранію». (Журналъ 6 октября).

62. Тоже № 65,—объ установленіи таксы на лѣсные матеріалы. Постановлено: «увеличить вознагра-

жденіе на нѣкоторые лѣсные матеріалы, перечисленные въ докладѣ управы». (журн. 6 октября).

63. Тоже № 68,—объ организаціи врачебной помощи населенію. Постановлено: «принять заключеніе смѣтной коммиссіи губернскаго земства». (Жур. 6 октября).

64. Тоже № 96,—о пересмотрѣ вопроса о назначеніи стипендіи для посылки на женскіе фельдшерскіе курсы. Постановлено: остаться при прежнемъ постановленіи губернскаго земства 27 янв. 1899 г.» (Журналъ 6 октября).

65. Тоже № 71,—объ открытіи въ г. Городнѣ Варваринской ярмарки. Постановлено: «ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи пятой ярмарки въ г. Городнѣ». (Журн. 6 окт.).

66. По перечню № 114,—о выдачѣ городу изъ губернскаго училищнаго фонда дополнительной субсидіи на постройку 3 комплектной школы въ г. Городнѣ. Постановлено: «гарантировать уплату городомъ испрашиваемой субсидіи». (Жур. 6 окт.).

68. Тоже № 115,—дѣлопроизводителя Городнянскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія Гурскаго о возвратѣ ему эмиритальныхъ вычетовъ. Постановлено: «додатайство Гурскаго передать на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія». (Журналъ 6-го октября.

Списокъ

лицъ, баллотировавшихся отъ Земства въ члены Училищнаго Совѣта на трехлѣтіе съ 1901 года.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотировавшихся.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Дворянинъ Алексѣй Александровичъ Бакуринскій.			Избранъ.
	Избирательныхъ. .	24		
	Неизбирательныхъ.	—	1	
2	Дворянинъ Степанъ Дмитріевичъ Ренчицчицкій.			Избранъ.
	Избирательныхъ .	23		
	Неизбирательныхъ.	—	2	

Списокъ

лицъ, баллотировавшихся въ попечители Городнянской Земской больницы.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотировавшихся.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Гвардіи полковникъ Алексѣй Александровичъ Свѣчинъ . . .	25	—	Избранъ.

Списокъ

лицъ, баллотировавшихся въ члены Смѣтной Коммиссіи Губернскаго Земства на трехлѣтіе съ 1901 г.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотировавшихся.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Дворянинъ Алексѣй Александровичъ Бакуринскій	25	—	Избранъ.

Списокъ

лицъ, баллотировавшихся въ члены Ревизіонной Коммиссіи Губернскаго Земства на трехлѣтіе съ 1901 года.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотировавшихся.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Дворянинъ Андрей Порфирьевичъ Ковачъ.	25	—	Избранъ.

Списокъ

лицъ, баллотировавшихся въ губернскіе Земскіе гласные на трехлѣтіе съ 1901 года.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотировавшихся.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Дворянинъ Алексѣй Александровичъ Бакуринскій	25	—	Избранъ.
2	Полковникъ Гвардіи Алексѣй Александровичъ Свѣчинъ . .	25	—	Избранъ.
3	Дворянинъ Николай Николаевичъ Евреиновъ	Семнадцать. 17	Девять. 9	Избранъ.
4	Дворянинъ Степанъ Дмитріевичъ Ренчицчицкій	23	2	Избранъ.

Списокъ

лицъ, баллотировавшихся въ предсѣдатели Городнянской уѣздной Земской Управы на трехлѣтіе съ 1901 г.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотировавшихся	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Дворянинъ Андрей Порфирьевичъ Ковачъ.			Избранъ.
	Избирательныхъ .	24		
	Неизбирательныхъ.	—	1	

Списокъ

лицъ, баллотировавшихся въ почетные мировые судьи на трехлѣтіе съ 1901 года.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотировавшихся.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Полковникъ гвардіи въ отставкѣ Алексѣй Александровичъ Свѣчинъ	25	—	Избранъ.

№ по порядку.	Званіе, имя отчество и фамилія баллотировавшихся.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
2	Сергѣй Николаевичъ Соколовскій . . .	24	1	Не избр.
3	Петръ Николаевичъ Гурскій	20	6	Не избр.
4	Григорій Сергѣевичъ Игнатовскій . . .	24	1	Не избр.
5	Степанъ Дмитріевичъ Ренчицкій	25	—	Избранъ.
6	Алексѣй Николаевичъ Соколовскій . . .	22	3	Не избр.
7	Николай Ефимовичъ Щербакъ	22	2	Не избр.
8	Князь Михаилъ Михайловичъ Кейкуатовъ	24	1	Не избр.

Списокъ

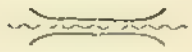
лицъ, баллотировавшихся въ Члены Городнянской Уѣздной Земской Управы на трехлѣтіе съ 1901 г.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотировавшихся.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Инженеръ-Технологъ Семенъ Васильевичъ Писаревъ	17	8	Избранъ.
2	Мѣщанинъ Иванъ Андреевичъ Варлыга	23	2	Избранъ.

Списокъ

лицъ, баллотировавшихся въ заступающіе мѣсто предсѣдателя Городнянской Уѣздной Земской Управы на трехлѣтіе съ 1901 года.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотировавшихся.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Инженеръ-Технологъ Семенъ Васильевичъ Писаревъ	22	3	Избранъ.



СПИСОКЪ

Гласныхъ Городнянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, участвовавшихъ въ Засѣданіи Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 18 декабря 1901 г.

1. Корвольскій-Гриневскій Михаилъ Даниловичъ.
2. Свѣчинъ Алексѣй Александровичъ.
3. Бакуринскій Алексѣй Александровичъ.
4. Ковачъ Андрей Порфирьевичъ.
5. Кейкуатовъ Михаилъ Михайловичъ Князь.
6. Евреиновъ Николай Николаевичъ.
7. Тризна Дмитрій Романовичъ.
8. Ренчинкій Стефанъ Дмитріевичъ.
9. Игнатовскій Григорій Сергѣевичъ.
10. Щербакъ Николай Ефимовичъ.
11. Писаревъ Семенъ Васильевичъ.
12. Писаревъ Николай Васильевичъ.
13. Крупеникъ Ефимъ Кондратьевичъ.
14. Кривопускъ Зѣновій Исааковичъ.
15. Соловей Яковъ Константиновичъ.
16. Воедило Василій Ивановичъ.
17. Теремецъ Корнѣй Михайловичъ.
18. Мельниковъ Николай Емельяновичъ.
19. Рудикъ Макарій Ивановичъ.
20. Прищепа Василій Михайловичъ.
21. Гурскій Николай Васильевичъ (городской голова).
22. Варлыга Иванъ Андреевичъ (членъ управы).
23. Кучеровскій От. Михаилъ (священникъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства).

Перечень

докладамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Городнянскаго Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 18 декабря 1901 года.

1. Телеграмма г. Губернатора о разрѣшеніи созыва собранія, отношеніе его объ утвержденіи перечня докладовъ и телеграмма его-же о разрѣшеніи разсмотрѣнія доклада по перечню № 8-й.

2. Докладъ управы объ устройствѣ огнестойкой школы въ с. Кучиновкѣ въ память 35 лѣтняго юбилея Городнянскаго земства.

3. Заключеніе управы по докладу уѣзднаго гласнаго Н. Н. Евреинова о распредѣленіи поселеній между врачебными участками.

4. Докладъ управы о покупкѣ земли для плодового питомника у А. И. Бороздны.

5. Докладъ управы о приглашеніи на предстоящіе педагогическіе курсы спеціалиста по школьной гигіенѣ.

6. Предложеніе господина Черниговскаго Губернатора отъ 14 декабря 1901 г. за № 1322 о пересмотрѣ постановленія Городнянскаго земскаго собранія о принятіи въ собственность земства вновь выстроеннаго арестнаго дома.

7. Докладъ управы объ условіяхъ найма земскаго дома подъ помѣщеніе по воинской повинности присутствія.

8. Жалоба Городнянскаго городского головы на постановленіе управы объ отклоненіи ходатайства Городнянскаго мѣщанскаго общества о перечисленіи мѣщанскаго продовольственнаго капитала въ вѣдѣніи городской управы.

9. Докладъ управы объ избраніи предсѣдателя управы

10. Докладъ предсѣдателя Городнянскаго земскаго собранія объ избраніи третьяго члена управы (снятъ съ очереди).

11. Докладъ управы объ избраніи члена смѣтной коммиссіи губернскаго земства.

12. Тоже объ избраніи члена ревизіонной коммиссіи губернскаго земства.

13. Тоже объ избраніи 3-хъ попечителей въ Хотуничскую, Ваганичскую и Смячскую земскія школы.

14. Тоже объ избраніи члена училищнаго совѣта отъ Городнянскаго земства.

Журналъ

Городнянскаго Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 18 декабря 1901 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, уѣздный предводитель дворянства М. Д. Корвольскій-Гриневскій, 19 гласныхъ, уполномоченный отъ духовнаго вѣдомства священникъ от. Михаилъ Кучеровскій, членъ земской управы И. А. Варлыга и городской голова Н. В. Гурскій.

Предсѣдатель собранія прочелъ телеграмму управляющаго губерніей о разрѣшеніи созыва чрезвычайнаго земскаго собранія, и затѣмъ объявилъ собраніе открытымъ.

По предложенію предсѣдателя собранія была отслужена панихида по бывшемъ гласномъ Иванѣ Николаевичѣ Миклашевскомъ и по предложенію гласнаго Н. Н. Евреинова собраніе почтило память усопшаго вставаніемъ и просило предсѣдателя собранія выразить матери и сестрѣ усопшаго соболѣзнованіе.

Секретаремъ собранія былъ избранъ гласный Н. В. Писаревъ.

Предсѣдателемъ собранія была прочитана 27 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Предсѣдателемъ собранія были прочитаны письма и телеграммы гласныхъ, не имѣвшихъ возможности по разнымъ причинамъ явиться въ собраніе; всѣ эти причины были признаны собраніемъ уважительными.

Предсѣдателемъ собранія было прочитано отношеніе губернатора, съ заявленіемъ, что къ обсужденію въ собраніи вопросовъ, поименованныхъ въ представленномъ ему перечнѣ, препятствій не встрѣчается и съ предложеніемъ внести въ настоящее собраніе докладъ о пересмотрѣ постановленія относительно принятія въ собственность земства вновь выстроеннаго для арестнаго помѣщенія дома и объ отдачѣ взамѣнъ его другого дома, служившаго помѣщеніемъ для земской управы.

Предсѣдателемъ собранія была прочитана телеграмма губернатора съ разрѣшеніемъ разсмотрѣть жалобу городского головы въ собраніи.

Былъ прочитанъ перечень докладовъ, при чемъ предсѣдатель собранія заявилъ, что докладъ, представленный имъ по перечню № 10 объ избраніи третьяго члена управы снимается имъ съ очереди.

Была избрана юридическая коммиссія въ составѣ гласныхъ: А. П. Ковача, Н. Н. Евреинова, Д. Р. Тризны, С. Д. Ренчицкаго и другихъ.

Заступающимъ мѣсто предсѣдателя управы были доложены собранію доклады:

По перечню № 2 «объ устройствѣ въ с. Кучиновкѣ каменной школы въ память 35 лѣтняго юбилея Городнянскаго земства.

Послѣ преній между гласными: Н. Н. Евреиновымъ, А. А. Бакуринскимъ, С. Д. Ренчицкимъ и Г. С. Игнатовскимъ, собраніе постановило: въ принципѣ согласиться на употребленіе капитала въ 2700 руб., о которомъ идетъ рѣчь въ докладѣ на устройство школы въ Кучиновкѣ и поручить управѣ разработать этотъ вопросъ и внести его на разсмотрѣніе будущаго собранія.

Былъ доложенъ докладъ по перечню № 3, о распредѣленіи поселеній между врачебными участками.

Послѣ заявленія гласнаго Н. Н. Евреинова о необходимости утвердить распредѣленіе участковъ, которые существовали до 1901 года, т. е. до перемѣщенія врача изъ Мощонки въ Горскъ, собраніе постановило: передать этотъ докладъ въ коммиссію.

Докладъ № 4 «о покупкѣ земли для плодового питомника» собраніе постановило передать въ коммиссію.

Былъ доложенъ докладъ по перечню № 5, о приглашеніи на предстоящіе педагогическіе курсы спеціалиста по школьной гигіенѣ».

Собраніе постановило: дать порученіе управѣ употребить излишекъ ассигновки въ 300 руб. на устройство педагогическихъ курсовъ, при чемъ выразило желаніе чтобы былъ приглашенъ преподаватель по школьной гигіенѣ.

Доклады по перечню №№ 6 и 7—собраніе постановило: передать въ коммиссію.

Была доложена жалоба городского головы (по перечню № 8) на постановленіе управы объ отклоненіи ходатайства Городнянскаго мѣщанскаго общества о перечисленіи мѣщанскаго продовольственнаго капитала въ вѣдѣніе городской управы.

Собраніе постановило: на основаніи разъясненія закона и отношенія губернскаго присутствія оставить жалобу городского головы безъ удовлетворенія, указавъ ему, что ходатайствовать о передачѣ мѣщанскаго капитала въ вѣдѣніе городской управы дѣло городского головы, а не земскаго собранія.

Предсѣдателемъ собранія былъ объявленъ перерывъ до 7 часовъ вечера.

По возобновленіи засѣданія предсѣдателемъ избранной собраніемъ чрезвычайной коммиссіи были доложены собранію доклады:

Докладъ № 4.—Комиссія соглашается съ мнѣніемъ управы о высокой цѣнѣ на предлагаемую землю и кромѣ того, имѣя въ виду, что вопросъ о пріобрѣтеніи земли связанъ съ вопросомъ о питомникѣ, предлагаетъ собранію отказаться пока отъ покупки земельной собственности впредь до очереднаго собранія. Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ коммиссіи.

Докладъ № 3.—Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, предлагаетъ собранію принять предложеніе управы по всѣмъ тремъ пунктамъ съ слѣдующими дополненіями:

I. Къ 1-му пункту прибавить «распредѣленіе должно быть сдѣлано такъ, чтобы фельдшерскіе участки не дробились между медицинскими, а цѣликомъ входили бы въ одинъ изъ нихъ (медицинскій участокъ), и чтобы мѣстожительство фельдшера было бы избрано по соглашенію управы съ врачемъ, завѣдывающимъ участкомъ, и кромѣ того, чтобы распредѣленіе это было немедленно введено». Во 2-мъ пунктѣ названіе Горскій участокъ замѣнить названіемъ Мощонскій (Горскъ есть временное мѣстопребываніе).

Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ коммиссіи.

Докладъ № 6.—Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 6 и предложеніе г. Губернатора 14-го декабря сего года № 1322, нашла, что на основаніи правилъ объ арестныхъ помѣщеніяхъ ст. 8, 10, 124—150, 151—на земство возложена обязанность устраивать и содержать арестныя помѣщенія, а посему согласно предложенія г. Губернатора, коммиссія предлагаетъ собранію: поручить управѣ представить будущему очередному земскому собранію докладъ о полномъ приспособленіи отданнаго земствомъ арестному капиталу дома для цѣлей арестнаго помѣщенія съ тѣмъ, чтобы таковое вполнѣ отвѣчало требованіямъ закона и надлежащихъ инструкцій.

Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ коммиссіи.

Докладъ № 7.—Коммиссія предлагаетъ собранію считать квартирную плату воинскаго присутствія въ 250 рублей съ отопленіемъ и это помѣщеніе отдать

снова на 1902 годъ подъ помѣщеніе воинскаго присутствія. Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ коммиссіи.

Предсѣдатель собранія внесъ въ собраніе слѣдующее предложеніе: «собраніе къ крайнему своему сожалѣнію, подчиняясь необходимости, приступаетъ къ избранію предсѣдателя уѣздной земской управы, при чемъ находитъ своимъ долгомъ выразить Андрею Порфирьевичу Ковачу свою искреннѣйшую и глубокую благодарность за его прекрасную и плодотворную дѣятельность, какъ бывшаго предсѣдателя уѣздной земской управы къ сожалѣнію прерванную по независящимъ ни отъ него, ни отъ собранія причинамъ».

Собраніе выразило благодарность гласному А. П. Ковачу вставаніемъ и рукоплесканіями.

Были произведены выборы въ предсѣдатели земской управы.

Баллотировался гласный Стефанъ Дмитріевичъ Ренчицкій и былъ избранъ большинствомъ девятнадцати голосовъ противъ трехъ.

Гласный А. А Бакуринскій просилъ принять его отказъ отъ члена училищнаго совѣта и отъ члена смѣтной коммиссіи губернскаго земства.

Гласный Д. Р. Тризна предложилъ вопросъ о выборѣ въ члены смѣтной и ревизіонной коммиссій оставить открытымъ до будущаго очереднаго собранія, съ чѣмъ собраніе согласилось.

Были произведены выборы въ члены училищнаго совѣта и былъ избранъ А. П. Ковачъ единогласно.

Были произведены выборы въ попечители Хотуничской школы и былъ избранъ С. В. Писаревъ единогласно.

Были произведены выборы попечителей школъ: Владиміровской и Смячской: въ Владиміровскую школу былъ избранъ И. Н. Ждановичъ большинствомъ 19 противъ 4, а въ Смячскую—Н. Е. Щербакъ единогласно.

Всѣ выборы были произведены закрытой баллотировкой.

Предсѣдатель объявилъ настоящее собраніе закрытымъ.

1901 года декабря 16 дня, мы, нижеподписавшіеся Черниговской губерніи, Городнянскаго уѣзда, Велико-Щимельской волости, казенные крестьяне с. Кучиновки, бывъ сего числа на сельскомъ нашемъ сходѣ, по созыву и въ присутствіи нашего сельскаго старосты Алексѣя Мирошниченко въ числѣ 216 изъ числа 254 всѣхъ домохозяевъ имѣющихъ, право участвовать на сходѣ, гдѣ слушали предложеніе нашего волостнаго старшины Трофима Гордѣйко, объ указаніи мѣста въ центрѣ селенія для устройства Городнянскою уѣздною земской управою начальнаго народнаго училища на счетъ капитала, ассигнованнаго Черниговскимъ губернскимъ и Городнянскимъ уѣзднымъ земскими собраніями, для увѣковѣченія памяти покойнаго князя Н. Д. г-на Долгорукова бывшаго предсѣдателя Черниговскаго губернскаго земскаго собранія въ суммѣ пять тысячъ рублей, по выслушаніи изложеннаго съ общаго всѣхъ нашего согласія—постановили: 1) просить Городнянскую уѣздную земскую управу, объ устройствѣ послѣднею въ с. Кучиновкѣ земскаго начальнаго народнаго училища въ память князя Н. Д. г-на Долгорукова на счетъ капитала ассигнованнаго Черниговскимъ губернскимъ и Городнянскимъ уѣзднымъ земскими собраніями въ суммѣ пять тысячъ рублей; 2) отвесть землю для устройства упомянутаго училища въ центрѣ с. Кучиновки въ двухъ участкахъ не менѣе одной десятины; 3) въ дополненіе къ ассигнованнымъ пяти тысячамъ р., ассигновать еще въ воспомоществованіе земству отъ Кучиновскаго общества въ сумму семьсотъ руб., если только недостанетъ 5000 руб., которые, т. е. 700 руб. спросить отпустить намъ въ ссуду безъ процентовъ

изъ училищнаго фонда съ возвратомъ земству по ста руб. въ годъ; 4) оказать помощь земству по устройству означенной школы со стороны общества—какъ-то: вывозкою и доставкою всего матеріала нужнаго для устройства школы къ мѣсту ея устройства купленнаго земскою управой, дать земству отъ общества песку глины и подвозку воды; 5) на содержаніе Долгоруковской школы по устройствѣ въ с. Кучиновкѣ ассигновать и уплачивать ежегодно по ста руб.; 6) по устройству означенной школы, полученіе денегъ отъ земства, покупки матеріала и прочаго, присмотръ по пойстройкѣ школы уполномачиваемъ крестьянъ с. Кучиновки: Ивана Аввакумова Гордѣйко, Федора Павлова Булденко, Гордѣя Ермолаева Герасименко, Трофима Елисѣева Гордѣйко, Петра Васильева Савостѣйко и волостнаго писаря Ивана Трифонова Гайдука.

Въ Городнянское Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе 18 декабря 1901 года.

Городнянской Уѣздной Земской Управы.

Объ устройствѣ въ селѣ Кучиновкѣ каменной школы въ память 35-ти лѣтняго юбилея Городнянскаго Земства

Докладъ.

Очередное земское собраніе сессіи текущаго года постановило устроить въ с. Кучиновкѣ въ память 35-ти лѣтняго юбилея Городнянскаго земства, школу, на постройку которой занять изъ школьнаго фонда безпроцентную ссуду въ 2000 рублей. Село Кучиновка одинъ изъ самыхъ населенныхъ пунктовъ нашего уѣзда,—оно содержитъ болѣе 3000 жителей и населеніе его нуждается въ школѣ двухкомплектной, вмѣщающей не менѣе 150 учениковъ. На устройство такой школы потребуется не менѣе 4000 руб., между тѣмъ населеніе Кучиновки не въ состояніи дать на устройство школы болѣе 700 руб., которая и ассигнована обществомъ на этотъ предметъ. (Приговоръ къ докладу прилагается).

Губернское земское собраніе настоящаго года ассигновало по 3000 рублей на уѣздъ безвозвратныхъ пособій изъ страховаго капитала, на устройство въ селахъ огнестойкихъ общественныхъ построекъ.

Управа полагаетъ возможнымъ и желательнымъ употребить эти 3000 рублей или часть ихъ на устройство въ с. Кучиновкѣ каменной школы.

За желательность постройки такой школы и притомъ именно въ Кучиновкѣ, говорятъ слѣдующія соображенія:

1) населеніе Кучиновки слишкомъ бѣдно,—никогда не будетъ въ состояніи построить школу безъ посторонней помощи;

2) общество Кучиновки сознало необходимость устройства школы и пошло на встрѣчу земству, составивъ приговоръ объ ассигнованіи 700 рублей на постройку, ежегодной ассигновкѣ въ 100 рублей на содержаніе школы, отводѣ 1 десятины земли, обязательствѣ доставки строительныхъ матеріаловъ и пр.;

3) Кучиновка одно изъ наиболѣе населенныхъ селъ уѣзда,—постройки тамъ очень скучны и каменная школа въ Кучиновкѣ болѣе, чѣмъ въ какомъ нибудь другомъ селѣ будетъ соотвѣтствовать тому назначенію, которое имѣетъ въ виду губернское земство, ассигновывая вышеуказанныя 3000 изъ суммъ страховаго капитала служитъ брантмауеромъ—однимъ изъ средствъ къ прекращенію пожара;

4) школа устраиваемая въ ознаменованіе 35-го юбилея земства, конечно должна помѣщаться въ образцовомъ (въ смыслѣ удобствъ и прочности постройки) зданій, а такая школа потребуетъ больше затратъ.

Въ виду изложеннаго, управа имѣетъ честь просить земское собраніе:

1) разрѣшить управѣ устройство въ с. Кучиновкѣ юбилейной школы каменной съ глиносоломенной крышей;

2) на постройку зданія употребить: а) 2000 р., ассигнованныхъ земскимъ собраніемъ сессіи 1900 г.; б) 700 руб., ассигнованныхъ обществомъ с. Кучиновки; в) не свыше 3000 рублей изъ ассигновки губернскаго земства на Городнянскій уѣздъ изъ суммъ страхового капитала;

3) планъ и смѣту на устройство школы поручить выработать управѣ совмѣстно съ членами училищнаго совѣта отъ земства въ предѣлахъ ассигновки не свыше 5700 рублей.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «въ принципѣ согласиться на употребленіе капитала въ 2700 рублей, о которомъ идетъ рѣчь въ докладѣ—на устройство школы въ Кучиновкѣ и поручить управѣ разработать этотъ вопросъ и внести его на разсмотрѣніе будущаго собранія». (Журналъ чрезвычайнаго собр. 18 декабря).

Въ Городнянскую Уѣздную Земскую Управу.

Постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія нынѣшней сессіи губернскій врачебный участокъ рѣшено перевесть изъ м. Горска обратно въ Мощонку.

Вмѣстѣ съ тѣмъ фельдшеръ Андреевскаго участка, находившійся въ вѣдѣніи Ваганичскаго врача переведенъ въ Мощонку въ завѣдываніе губернскаго врача, такимъ образомъ Ваганичскій участокъ имѣющій въ своихъ границахъ почти $1^1/_2$ волости остался при одномъ фельдшерѣ. Считая, что при такомъ положеніи дѣла врачу Ваганичскому затруднительно и даже невозможно завѣдывать такими селами, какъ Лемешовка, отстоящая отъ Ваганичъ болѣе чѣмъ на 20 верстъ, Солоновка и Автуничи на 14 верстъ, я покорнѣйше прошу уѣздную управу внесть на разсмотрѣніе будущаго экстреннаго земскаго собранія вопросъ о частномъ измѣненіи границъ врачебныхъ участковъ въ такомъ смыслѣ, чтобы отъ Ваганичскаго участка были-бы отрѣзаны къ Мощонскому участку с.с. Лемешовка, Солоновка, Автуничи, х. Займище, Рубежъ и Староселье, съ прирѣзкой къ Ваганичскому участку с. Будища отъ Добрянскаго участка и отъ Мощонскаго участка (нынѣ Горскаго прирѣзать къ Сновскому участку по старому—Боровичскій фельдшерскій участокъ.

Заключеніе Управы.

Представляя на разсмотрѣніе собранія докладъ уѣзднаго гласнаго Н. Н. Евреинова о желательности причисленія Мощонскаго фельдшерскаго участка къ

Горскому медицинскому, управа съ своей стороны, имѣетъ честь представить собранію слѣдующія свои соображенія:

Указанныя въ докладѣ гласнаго Евреинова села: Лемешовка, Автуничи, Солоновка, Займище, Рубежъ и Староселье находятся приблизительно на одинаковыхъ разстояніяхъ какъ отъ Ваганичъ, такъ и отъ Горска, остальныя же села Мощонскаго фельдшерскаго участка (каковы: Сеньковка, Хрѣновка, Гасичевка, Сутоки, Клюсы и проч.) значительно ближе къ Горску. Имѣя кромѣ того въ виду, что село Мощонка отстоитъ отъ Горска на разстояніи 8-ми верстъ, а отъ Ваганичъ—20 верстъ, управа находитъ желательнымъ передать въ завѣдываніе Горскаго земскаго врача Мощонскій фельдшерскій участокъ подъ условіемъ исключенія съ него с. Андреевки, которую слѣдуетъ причислить къ Ваганичскому фельдшерскому участку, отнеся къ нему же и с. Будище.

Что-же касается причисленія Ново-Боровичскаго фельдшерскаго участка, то управа не раздѣляетъ мнѣнія гласнаго Евреинова относительно желательности перечисленія его въ завѣдываніе Сновскаго врача; такъ какъ Новые-Боровичи отстоятъ отъ Горска на 8, а отъ Сновска на 12 верстъ и кромѣ того во время весенняго половодія сообщеніе Сновска съ Боровичами затруднительно оставить Ново-Боровичскій фельдшерскій участокъ въ завѣдываніи Горскаго врача при условіи причисленія къ нему же и Мощонскаго участка, конечно не желательно, такъ какъ тогда въ составъ Горскаго участка вошли бы три фельдшерскихъ, а Ваганичскій и Сновской состояли бы только каждый изъ одного фельдшерскаго участка.

Не находя въ настоящее время возможности удовлетворить обѣ намѣченныя цѣли, а также, имѣя въ виду, что вообще распредѣленіе селъ въ Городнянскомъ уѣздѣ между фельдшерскими участками, а этихъ послѣднихъ между медицинскими, далеко не вездѣ правильно (такъ напримѣръ: нѣкоторыми изъ фельдшерскихъ участковъ завѣдуютъ сразу два врача— явленіе очевидно не формальное), управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) поручить управѣ созвать санитарный совѣтъ съ непремѣннымъ участіемъ въ немъ всѣхъ врачей уѣзда, въ который внести вопросъ о всестороннемъ пересмотрѣ условій распредѣленія селъ между фельдшерскими участками и фельдшерскихъ участковъ между медицинскими;

2) временно (впредь до рѣшенія санитарнаго совѣта) причислить Мощонскій фельдшерскій участокъ къ Горскому, а Ново-Боровичскій къ Сновскому. Означенную мѣру, управа предлагаетъ, какъ меньшее изъ двухъ золъ, что вытекаетъ изъ сравненія разстоянія фельдшерскихъ участковъ: Мощонка-Горскъ— 8 вер., Мощонка-Ваганичи—20 вер., Нов. Боровичи-Горскъ—8 вер., Новые Боровичи-Сновскъ -12 вер.;

3) фельдшеръ Петрушскаго участка Каминскій обратился въ управу съ просьбой о разрѣшеніи ему переселиться въ с. Большой Злѣевъ, такъ какъ домъ, гдѣ помѣщается его квартира и амбулаторія въ Петрушахъ холоденъ и пришелъ въ ветхость, что удостовѣряетъ также и земскій врачъ Лѣснобродскій. Управа, имѣя въ виду, что въ настоящее время въ с.

Петрушахъ не имѣется другой подходящей квартиры для фельдшерской амбулаторіи, покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить ей перевести временно Петрушскій фельдшерскій участокъ въ село Большой Злѣевъ.

Заключеніе Коммиссіи.

Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы предлагаетъ собранію принять предложеніе управы по всѣмъ тремъ пунктамъ съ слѣдующими дополненіями:

1) къ 1-му пункту прибавить: «распредѣленіе должно быть сдѣлано такъ, чтобы фельдшерскіе участки не дробились между медицинскими, а цѣликомъ входили-бы въ одинъ изъ нихъ (медиц. уч.) и чтобы мѣстожительство фельдшера было-бы избрано по соглашенію управы съ врачемъ завѣдывающимъ участкомъ и кромѣ того, чтобы распредѣленіе это было немедленно введено».

Во 2-мъ пунктѣ названіе Горскій участокъ замѣнить названіемъ Мощонскій (Горскъ есть временное мѣстопребываніе).

Постановленіе Земскаго Собранія.

«Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы предлагаетъ собранію принять предложеніе управы по всѣмъ тремъ пунктамъ съ слѣдующими дополненіями:

1) къ 1-му пункту прибавить: «распредѣленіе должно быть сдѣлано такъ, чтобы фельдшерскіе участки не дробились между медицинскими, а цѣликомъ входили бы въ одинъ изъ нихъ (медицинскій участокъ),

и чтобы мѣстожительство фельдшера было-бы избрано по соглашенію управы съ врачемъ, завѣдывающимъ участкомъ, и кромѣ того, чтобы распредѣленіе это было немедленно введено». Во 2-мъ пунктѣ названіе Горскій участокъ замѣнить названіемъ Мощонскій». (Горскъ есть временное мѣстопребываніе). Собраніе постановило: «согласиться съ предложеніемъ коммиссіи». (Журн. Чрезв. Собр. 18 декабря).

Въ Городнянское Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе.

Городнянской Земской Управы о покупкѣ земли для плодоваго питомника

Докладъ.

Согласно порученію земскаго собранія сессіи настоящаго года управа осмотрѣла участокъ земли находящійся за городомъ Городней за Кладбищенской церковью въ разстояніи 1/4 версты вправо отъ большой дороги принадлежащій А. И. Бороздиѣ.

Участокъ этотъ содержитъ 8 десятинъ земли хорошаго качества, почва суглинистая, мѣсто ровное, прилегаетъ къ дорогѣ на х. Журавокъ, находится какъ выше сказано въ 1/4 версты отъ большой дороги, ведущей на вокзалъ Л.-Р. ж. д. Вообще участокъ

земли вполнѣ пригоденъ и удобенъ для цѣлей устройства на немъ плодоваго питомника. Изъ переговоровъ съ владѣлицею выяснилось, что она хочетъ получить по 300 руб. за десятину. Находя эту цѣну нѣсколько дорогой, управа покорнѣйше проситъ собраніе высказаться относительно желательности или нежелательности пріобрѣтенія у А. И. Бороздны означеннаго участка земли на капиталъ Бокевича-Щуковскаго,—такъ какъ другой подходящей для вышеприведенной цѣли земли въ окрестностяхъ г. Городни пока не имѣется, участокъ же этотъ можетъ быть проданъ.

Заключеніе Коммиссіи.

Коммиссія соглашается съ мнѣніемъ управы о высокой цѣнѣ на предлагаемую землю и кромѣ того, имѣя въ виду что вопросъ о пріобрѣтеніи земли связанъ съ вопросомъ о питомникѣ, предлагаетъ собранію отказаться пока отъ покупки земельной собственности впредь до очереднаго собранія.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ предложеніемъ коммиссіи: предложеніе коммиссіи слѣдующаго содержанія: коммиссія соглашается съ мнѣніемъ управы о высокой цѣнѣ на предлагаемую землю, и, кромѣ того, имѣя въ виду, что вопросъ о пріобрѣтеніи земли связанъ съ вопросомъ о питомникѣ, предлагаетъ собранію—отказаться пока отъ покупки земельной собственности впредь—до очереднаго собранія». (Журн. чрезв. собр. 18 декабря).

Въ Городнянское Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе.

Городнянской Уѣздной Земской Управы.

По вопросу о приглашеніи на педагогическіе курсы 1902 г. спеціалиста по школьной гигіенѣ

Докладъ.

Въ докладѣ очередному земскому собранію сего года, Земская управа, поддерживая ходатайство г.г. народныхъ учителей, высказалась за устройство курсовъ общеобразовательнаго характера, но въ виду недостатка средствъ, земское собраніе рѣшило устроить курсы педагогическіе и, ассигновавъ на этотъ предметъ 1200 рублей изъ средствъ уѣзднаго земства, ходатайствовало объ ассигнованіи таковой же суммы изъ средствъ губернскаго земства.

Очередное губернское земское собраніе сего года ассигновало въ пособіе уѣзднымъ земствамъ на устройство педагогическихъ курсовъ по 1500 рублей; такимъ образомъ, получился излишекъ ассигновки противъ смѣты въ суммѣ 300 рублей, дающій возможность нѣсколько расширить программу курсовъ.

Обращая еще разъ просвѣщенное вниманіе собранія на необходимость для народныхъ учителей въ знакомствѣ съ науками, на которыхъ основана педагогика и полагая, что психологія и физіологія,

изложенныя хотя-бы въ связи и попутно съ другими предметами, въ видѣ самыхъ краткихъ дополненій къ ихъ курсамъ, и служа ихъ развитію, помогли бы учителямъ успѣшнѣе разбираться въ разнорѣчивыхъ нерѣдко указаніяхъ методистовъ учебныхъ предметовъ школьнаго курса и въ частныхъ случаяхъ педагогической практики сознательнѣе примѣнять тотъ, или иной методъ, ту или иную мѣру воздѣйствія, какъ въ отношеніи обученія, такъ и, главнѣе;—въ отношеніи воспитательномъ,—знакомство съ научными положеніями о душѣ и тѣлѣ ребенка, по мнѣнію управы, нужно учителю не менѣе знанія методовъ преподаванія школьныхъ предметовъ. Съ другой стороны, знакомство съ общей, и особенно съ школьной гигіеной, помимо несомнѣнной пользы въ школьной практикѣ, помогло-бы учителю быть проводникомъ въ населеніе гигіеническихъ знаній, сдѣлать земскую школу базисомъ санитарныхъ мѣропріятій земства, а безъ этой опоры такъ трудно достигнуть сколько нибудь ощутимыхъ результатовъ отъ дѣятельности земской медицины въ области оздоровленія деревни.

Какихъ только нѣтъ эпидемій въ этой деревнѣ и какъ бороться съ этими бичами населенія, если главный, почти единственный сельскій культурный агентъ—земская школа сама зачастую служитъ разсадникомъ этихъ бичей, вслѣдствіе совершеннаго незнакомства нашихъ учителей съ такою важной въ школьномъ дѣлѣ отраслью знаній, какова школьная гигіена.

Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе присоединить излишекъ ассигновки въ 300 руб.

къ суммѣ 1000 руб., ассигнованной очереднымъ собраніемъ на вознагражденіе руководителямъ курсовъ, пригласивъ ихъ вмѣсто двухъ три, при чемъ, управа проситъ собраніе утвердить въ общихъ чертахъ слѣдующую программу курсовъ:

1) общая педагогика въ связи съ психологіей и методика русскаго языка съ практическими работами въ курсовой школѣ;

2) методика ариѳметики съ практическими работами въ курсовой школѣ;

3) общая и школьная гигіена въ связи съ физіологіей примѣнительно къ потребностямъ школьнаго дѣла.

Распредѣленіе ассигновки 1300 рублей между г.г. руководителями,—управа просила-бы предоставить ей въ виду затруднительности, безъ предварительныхъ переговоровъ, опредѣлить размѣры гонорара каждому руководителю.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «дать порученіе управѣ употребить излишекъ ассигновки въ 300 рублей на устройство педагогическихъ курсовъ, при чемъ выразило желаніе, чтобы былъ приглашенъ преподаватель по школьной гигіенѣ». (Журн чрезв. собр. 18 дек.).

Министерство
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Черниговскаго
ГУБЕРНАТОРА
—) по (—
земскимъ и городскимъ
ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

14 декабря 1901 г. № 1322-й.

г. Черниговъ.

Городнянской Уѣздной Земской Управѣ.

Имѣю честь сообщить земской управѣ, что къ обсужденію въ разрѣшенномъ на 18 сего декабря Городнянскомъ чрезвычайномъ уѣздномъ земскомъ собраніи дополнительныхъ вопросовъ поименованныхъ въ приложенномъ при представленіи отъ 7-го декабря за № 2996 перечнѣ, съ моей стороны препятствій не встрѣчается.

Вмѣстѣ съ этимъ предлагаю земской управѣ внести въ настоящее собраніе докладъ о пересмотрѣ состоявшагося, въ очередномъ земскомъ собраніи, 6-го октября сего года постановленія, относительно принятія въ собственность земства вновь выстроеннаго для арестнаго помѣщенія дома и объ отдачѣ взамѣнъ его другого дома, служившаго помѣщеніемъ для земской управы.

Пересмотръ этого постановленія я признаю необходимымъ въ виду

того, что произведеннымъ, по моему распоряженію, исправ. должность Черниговскаго тюремнаго Инспектора и губернскимъ Инженеромъ осмотромъ дома, предназначаемаго земскимъ собраніемъ для арестнаго помѣщенія, обнаружено, что домъ этотъ не удовлетворяетъ требованіямъ инструкціи, объ устройствѣ арестныхъ помѣщеній и оцѣнка его въ 9.500 рублей по величинѣ дома и по состоянію его въ настоящее время не соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости его; а потому на осуществленіе предположеннаго земскимъ собраніемъ обмѣна домовъ я не считаю возможнымъ согласиться.

Къ сему присовокупляю, что если земское собраніе не пожелаетъ измѣнить выше-упомянутое постановленіе свое и передать подъ арестное помѣщеніе вновь выстроенный для сего домъ, то мною будетъ представлено Правительствующему Сенату объ отмѣнѣ сказаннаго постановленія собранія.

Выписка изъ донесенія Черниговскаго губернскаго тюремнаго инспектора отъ 10 декабря с. г.

Черниговскій губернскій тюремный Инспекторъ, осмотрѣвъ 5 сего декабря, по порученію Его Превосходительства Г. Начальника губерніи, помѣщеніе, занятое въ настоящее время земскимъ арестнымъ домомъ въ г. Городнѣ нашелъ, что помѣщеніе это содержится очень грязно и во многихъ отношеніяхъ не удовлетворяетъ требованіямъ предъявляемымъ закономъ (собр. узак. 1866 г. № 97) къ мѣстамъ заключенія этого типа, а именно:

1) помѣщеніе это мало по своимъ размѣрамъ вопреки пунк. 9-му инструкціи, требующему, чтобы на

каждаго заключеннаго приходилось не менѣе 2 куб. саж. воздуха. 5 декабря арестованныхъ было 14 человѣкъ: 11 мужчинъ и 3 женщины. Между тѣмъ по заявленіямъ члена управы и смотрителя дома число заключенныхъ иногда бываетъ болѣе 40.

Въ послѣднемъ случаѣ на каждаго заключеннаго приходится менѣе одной куб. саж. воздуха, какъ это показалъ результатъ измѣренія, произведеннаго г. губернскимъ инженеромъ. Кромѣ того незначительные размѣры помѣщенія не позволяютъ устроить въ арестномъ домѣ а) пріемной (она же комната для свиданій заключенныхъ съ родственниками), б) комнаты для храненія бѣлья заключенныхъ и ихъ собственныхъ вещей, в) отдѣльныя камеры для лицъ распространяющихъ отъ себя непріятный запахъ, г) отхожія мѣста, которыя не находятся во дворѣ и, наконецъ что самое важное, д) кухню, благодаря чему заключенные, изъ коихъ нѣкоторымъ приходится отбывать арестъ болѣе или менѣе продолжительное время лишены горячей пищи, такъ какъ на выдаваемыя имъ на руки ежедневно 8 коп. вынуждены пріобрѣтать на базарѣ сухую пищу. Въ этомъ отношеніи срочные арестанты, приговоренные къ тюремному заключенію, т. е. къ болѣе тяжелому наказанію находятся въ лучшемъ положеніи, получая ежедневно горячую пищу. Хотя-же въ подвальномъ этажѣ арестнаго дома имѣется кухня, но она занята сторожемъ и во всякомъ случаѣ не можетъ удовлетворять по своимъ малымъ размѣрамъ потребностямъ населенія арестнаго дома. По словамъ смотрителя дома, заключенные иногда варятъ себѣ горячую пищу въ гол-

ландскихъ печахъ (грубахъ), 2) не смотря на то, что ходъ въ арестный домъ устроенъ съ улицы и надъ входомъ имѣется соотвѣтствующая вывѣска, проникнуть въ домъ съ улицы нельзя, такъ какъ дверь съ внутренней стороны заложена дровами, для которыхъ, казалось-бы, слѣдовало устроить помѣщеніе въ другомъ мѣстѣ, 3) при арестномъ домѣ не имѣется огороженнаго сплошнымъ заборомъ особаго двора или сада для прогулокъ, обязательной принадлежности арестныхъ домовъ, хотя прилегающій къ дому обширныхъ размѣровъ земельный участокъ вполнѣ позволяетъ отдѣлить отъ него часть для упомянутой цѣли и отнести ее заборомъ, 4) окна арестнаго одноэтажнаго дома выходятъ на улицу. Правила объ устройствѣ арестныхъ домовъ допускаютъ выходящія на улицу окна только во второмъ этажѣ и при томъ при условіи устройства на этихъ окнахъ предохранительныхъ щитовъ.

Заключеніе Управы.

Представляя на разсмотрѣніе собранія настоящее предложеніе господина Черниговскаго Губернатора о пересмотрѣ постановленія собранія относительно принятія въ собственность земства вновь выстроеннаго дома для арестнаго помѣщенія, управа имѣетъ честь доложить собранію, что нѣкоторые изъ указанныхъ въ донесеніи тюремнаго инспектора, копія котораго къ докладу прилагается, недостатки нынѣ занимаемаго арестнаго помѣщенія могутъ быть немедленно устранимы. Такъ,—неудобства, указанныя въ пунктѣ 1) а—б—в легко устраняется присоединеніемъ къ

арестному дому двухъ комнатъ, занимаемыхъ нынѣ смотрителемъ арестнаго помѣщенія, которому возможно отвести квартиру въ одномъ изъ земскихъ домовъ въ томъ же дворѣ.

Пунктъ 1. г) Отхожее мѣсто возможно устроить въ корридорѣ за имѣющейся тамъ перегородкой.

Пунктъ 1. д) Кухня, находящаяся въ подвальномъ помѣщеніи состоитъ изъ двухъ комнатъ и хотя и занята въ настоящее время сторожемъ, но она во всякое время можетъ быть освобождена.

Пунктъ 2. Загроможденіе входной двери дровами было произведено по небрежности сторожей и смотрителя арестнаго дома и въ настоящую минуту устранено.

Что-же касается недостатковъ, указанныхъ въ 3 и 4 пунктахъ, то таковые устранены быть не могутъ, такъ какъ домъ одноэтажный и выходитъ окнами на улицу, а огорожа нѣкотораго пространства земли для прогулки арестованныхъ обезобразила бы всю земскую усадьбу.

Въ случаѣ, если недостатки, указанные въ этихъ пунктахъ будутъ признаны настолько существенными, что послужитъ препятствіемъ къ оставленію арестнаго помѣщенія въ нынѣ занимаемомъ имъ домѣ, управа полагала бы возможнымъ войти съ представленіемъ къ господину Начальнику губерніи объ отводѣ подъ арестное земское помѣщеніе дома, нынѣ занимаемаго воинскимъ присутствіемъ и квартирами земскаго фельдшера и завѣдующаго бюро.

Домъ этотъ по размѣрамъ своимъ нѣсколько больше нынѣ занимаемаго арестнымъ помѣщеніемъ, находится посрединѣ земской усадьбы, всѣ окна его выходятъ въ садъ или во дворъ земской усадьбы, онъ имѣетъ весьма вмѣстительную и удобную кухню; при немъ имѣются также и отхожія мѣста и вокругъ его легко огородить участокъ земли для прогулокъ арестованныхъ безъ замѣтнаго ущерба для земской усадьбы. Такимъ образомъ всѣ недостатки, указанные въ донесеніи тюремнаго инспектора не будутъ имѣть мѣста. Если-бы со стороны господина Начальника губерніи послѣдовало согласіе на занятіе этого дома подъ арестное помѣщеніе, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе разрѣшить ей израсходовать изъ остатковъ по смѣтѣ 1902 года потребную сумму на приспособленіе дома подъ арестное помѣщеніе: устройства желѣзныхъ рѣшетокъ, огорожи участка земли и другихъ приспособленій, которые будутъ указаны подлежащими властями. (Подробная смѣта въ настоящее время представлена быть не можетъ за неимѣніемъ свѣдѣній о размѣрѣ предстоящихъ работъ).

Если собраніемъ означенныя предложенія управы будутъ приняты, то квартиры для земскаго фельдшера, завѣдующаго бюро, смотрителя зданій и смотрителя арестнаго помѣщенія могутъ быть отведены въ домѣ, нынѣ занятомъ арестнымъ помѣщеніемъ.

Заключеніе Коммиссіи.

Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 6 и предложеніе г. Губернатора 14 декабря сего года

за № 1322 нашла, что на основаніи правилъ объ арестныхъ помѣщеніяхъ ст. 8, 10, 124—150, 151—на земство возложена обязанность устраивать и содержать арестныя помѣщенія, а посему, согласно предложенію г. Губернатора, коммиссія предлагаетъ собранію: поручить управѣ представить будущему очередному земскому собранію докладъ о полномъ приспособленіи отданнаго земствомъ арестному капиталу дома для цѣлей арестнаго помѣщенія съ тѣмъ, чтобы таковое вполнѣ отвѣчало требованіямъ закона и надлежащихъ инструкцій.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ предложеніемъ коммиссіи». (Журналъ чрезвычайнаго собранія 18 декабря).

Въ Городнянское Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе.

Городнянской Уѣздной Земской Управы объ условіяхъ найма земскаго дома подъ помѣщеніе присутствія по воинской повинности

Докладъ.

Земскимъ собраніемъ сего года въ засѣданіи своемъ 29 сентября постановлено: считать въ долгу за Городнянскимъ воинскимъ присутствіемъ 500 рублей за наемъ дома въ теченіи 1901 года между тѣмъ воинское присутствіе отношеніемъ своимъ за № 2736 отъ 30 октября 1901 года увѣдомило земскую управу, что оно можетъ уплатить за наемъ дома съ отопленіемъ всего лишь 250 руб.

Въ виду изложеннаго, управа имѣетъ честь просить земское собраніе дать ей соотвѣтственныя инструкціи по настоящему вопросу.

Кромѣ того управа проситъ собраніе высказаться, желательна-ли дальнѣйшая отдача въ наемъ дома, занимаемаго воинскимъ присутствіемъ и если желательна, то за какую плату. Съ своей стороны управа находитъ возможнымъ нанять этотъ домъ не болѣе какъ на одинъ годъ, такъ какъ онъ можетъ понадобиться земству для другихъ цѣлей, и въ томъ лишь случаѣ, если докладъ управы по перечню № 6 не будетъ принятъ.

Справка: отношеніе управы воинскому присутствію съ просьбой объ освобожденіи дома послано 8 января 1901 года за № 20.

Заключеніе Коммиссіи:

Коммиссія предлагаетъ собранію считать квартирную плату воинскаго присутствія въ 250 руб. съ отопленіемъ и это помѣщеніе отдать снова на 1902 годъ подъ помѣщенія воинскаго присутствія.

Постановленіе Земскаго Собранія.

Собраніе постановило: «согласиться съ предложеніемъ коммиссіи». (Журн. чрезв. собр. 18 декабря).

М. В. Д.

ГОРОДНЯНСКІЙ
ГОРОДСКОЙ
ГОЛОВА

16 декабря 1901 г. № 1962-й.

г. Городня, Черн. губ.

Въ Городнянское Уѣздное Земское Экстренное Собраніе.

16 Декабря с./г. я по постановленію мѣщанскаго общества съ представленіемъ приговора ходатайствовалъ передъ уѣздной земской управой о передачѣ мѣщанскаго продовольственнаго капитала изъ вѣдѣнія земства въ вѣдѣніе городской управы, на что получилъ отказъ, а потому на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. 1 іюля 1900 года № 72, ст. 1620) покорнѣйше прошу собраніе передать вышеозначенный капиталъ въ вѣдѣніи городской управы. Если-же собраніе удовлетворить это ходатайство не можетъ, то прошу возбудить въ установленномъ порядкѣ соотвѣтствующее ходатайство передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Городской Голова *Н. Гурскій.*

1901 года, декабря 16 дня, мы нижеподписавшіеся, прибывъ сего числа на сходъ по приглашенію нашего городского головы по разнымъ общественнымъ дѣламъ, гдѣ между прочимъ возбудили для обсужденія вопросъ о нашихъ нерѣдко встрѣчающихся нуждахъ и о томъ, какъ помочь такимъ нуждамъ и тѣмъ вывести, не рѣдко, изъ самаго затруднительнаго положенія населенія. Обсуждая этотъ вопросъ, выяснилось, что наше городское населеніе, состоящее отчасти изъ мелкихъ землевладѣльцевъ, а большинство изъ разныхъ ремесленниковъ не рѣдко нуждается въ продовольствіи, а еще больше въ денежныхъ средствахъ, необходимыхъ на заготовку рабочаго матеріала, почему въ частую приходится населенію прибѣгать къ денежнымъ займамъ за большіе проценты, а нѣкоторые, не пользуясь, кредитомъ и этого лишены, или къ пріобрѣтенію нужнаго матеріала въ долгъ, по высшей цѣнѣ, отъ чего изготовленные предметы для ремесленника обходятся дорого и такимъ образомъ этимъ эксплоатируется ихъ трудъ, а ремесленнику остается самый ничтожный заработокъ и положеніе ихъ является безотраднымъ, чтобы вывести изъ такого затруднительнаго положенія нужны средства, а таковыхъ у насъ въ наличности нѣтъ, а между прочимъ есть сословный продовольственный капиталъ, находящійся въ вѣдѣніи земства до 8000 руб., который при настоящемъ своемъ положеніи почти не приноситъ никакой пользы. Какъ же на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта положено: сословные продовольственные капиталы городскихъ обывателей передать въ

вѣдѣніе городскихъ общественныхъ или подлежащихъ сословныхъ управленій по ближайшимъ указаніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (собр. узак. 1 іюля 1900 года № 72, ст. 1620) почему, обсудивъ все вышеизложенное и принимая во вниманіе, что городскому управленію лучше извѣстны нужды своего населенія, что какъ видно имѣлось въ виду и въ Государственномъ Совѣтѣ, мы единогласно постановили: просить нашего городского голову немедленно ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ о передачѣ нашего продовольственнаго капитала въ вѣдѣніе городской управы, а также, принимая во вниманіе, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 апрѣля 1868 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, при желаніи общества, капиталъ этотъ разрѣшается обратить на учрежденіе банковъ при условіяхъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 27 марта 1867 года испросить на это установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе (циркуляръ М. В. Д. 26 апрѣля 1868 года № 3751) почему, желая обратить этотъ капиталъ на учрежденіе банка просимъ также возбудить и объ этомъ ходатайство и мы надѣемся что при разрѣшеніи нашего желанія въ удовлетворительномъ смыслѣ положеніе нашихъ землевладѣльцевъ и ремесленниковъ улучшится; въ чемъ и подписываемся.

Заключеніе Управы.

Представляя настоящую жалобу городского головы г. Городни, управа имѣетъ честь доложить собранію, что при отказѣ своемъ въ ходатайствѣ мѣщанскаго общества о перечисленіи мѣщанскаго продовольственнаго капитала въ вѣдѣніе города, управа

руководствовалась точнымъ указаніемъ губернск. присутствія (отнош. губернск. присутств. 18 іюня 1901 г. № 5443). Тѣмъ не менѣе управа съ своей стороны не имѣетъ основанія желать оставленія этого капитала въ депозитѣ земской управы въ то время, когда всѣ сельскіе продовольственные капиталы изъ вѣдѣнія ея изъяты и съ своей стороны находитъ желательнымъ перечисленіе его въ вѣдѣніе городской управы, какъ учрежденію ближе стоящему къ владѣльцу, капитала мѣщанскому обществу. По этому управа полагала-бы возможнымъ удовлетворить ходатайство городского головы во второй его части, возбудивъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта ходатайство передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о перечисленіи продовольственнаго капитала мѣщанъ г. Городни въ вѣдѣніе городской управы.

(Выписка изъ Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта т. VII) и сословные продовольственные капиталы городскихъ обывателей—(передать) въ вѣдѣніе городскихъ общественныхъ или подлежащихъ сословныхъ управленій, по ближайшимъ указаніямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ).

Въ Городнянское Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе.

Городнянской Уѣздной Земской Управы объ избраніи Предсѣдателя Управы

Докладъ.

Управа имѣетъ честь просить земское собраніе объ избраніи предсѣдателя управы, каковая должность въ настоящее время вакантна.

Списокъ

лицъ, баллотировавшихся въ должность Предсѣдателя Городнянской Уѣздной Земской Управы на трехлѣтіе съ 1901 года.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотировавшихся.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Дворянинъ Степанъ Дмитріевичъ Ренчицкій	Девятнадцать. 19	Три. 3	Избранъ.

Въ Городнянское Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе.

Городнянской Земской Управы о выборѣ попечителей въ Смячское, Хотуническое и Владиміровское училища

Докладъ.

Вслѣдствіе отказа попечителей школъ: Смячской г-жи Домонтовичъ, Хотуничской г. Щербака и Владиміровской—С. Писарева, уѣздная земская управа имѣетъ честь просить собраніе избрать на должности попечителей вышеуказанныхъ школъ новыхъ кандидатовъ, при чемъ управа съ своей стороны предлагаетъ баллотировать въ должности попечителей: Хотуничской школы С. В. Писарева, Владиміровской школы И. Н. Ждановича и Смячской—Н. Е. Щербака.

Списокъ

лицъ, баллотировавшихся въ попечители Хотуничской, Владиміровской и Смячской земскихъ школъ на трехлѣтіе съ 1901 года.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотировавшихся.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Инженеръ-Технологъ Семенъ Васильевичъ Писаревъ (въ Хотуничскую школу) . .	Двадцать два. 22	Нѣтъ.	Избранъ.
2	Дворянинъ Иванъ Николаевичъ Ждановичъ (во Владиміровскую школу) .	Девятнадцать. 19	Четыре. 4	Избранъ.
3	Дворянинъ Николай Ефимовичъ Щербакъ (въ Смячскую школу.	Двадцать два. 22	Нѣтъ.	Избранъ.

Въ Городнянское Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе.

Городнянской Уѣздной Земской Управы.

Объ избраніи члена училищнаго совѣта отъ Городнянскаго Земства

Докладъ.

Въ члены училищнаго совѣта отъ Городнянскаго земства очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ текущаго года избранъ Алексѣй Александровичъ Бакуринскій, но вслѣдствіе отказа его отъ исполненія обязанностей по сей должности земскому собранію надлежитъ избрать на мѣсто Бакуринскаго другое лицо.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на предметъ избранія члена училищнаго совѣта отъ уѣзднаго земства.

Списокъ

лицъ, баллотировавшихся въ члены Училищнаго Совѣта отъ Городнянскаго Земства на трехлѣтіе съ 1901 года.

№ по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія баллотировавшихся.	ЧИСЛО ШАРОВЪ.		Отмѣтка объ избраніи.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Дворянинъ Андрей Порфирьевичъ Ковачъ.	Двадцать два. 22	Нѣтъ.	Избранъ.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

Городнянскаго Уѣзднаго Земства

на 1902 годъ.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ I. **Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.**										
	Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ, для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ:			На основаніи п. б. ст. 4 § 1. пр. къ ст. 3 Вр. прав. о зем. пов. и постановленія земскаго собранія, кредитъ исчисленъ согласно заключеннымъ на сей предметъ контрактамъ.							
	а) содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ	2000	—		1800	—	1393	22	2000	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	б) разъѣздныя деньги чинамъ полиціи .	1930	—	Подробное распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 1.	1930	—	1749	20	1930	—	
	в) тоже судебнымъ слѣдователямъ . . .	700	—		700	—	700	—	700	—	
	Ст. 2. Квартирное довольствіе чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ . .	—	—	На основаніи п. 6. ст. 4 § 1. пр. къ ст. 3 Вр. прав. о зем. пов.; согласно Высочайше утвержд. 4 мая 1899 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и п. 5 прилож. къ ст. 1293 т. II ч. 1 св. зак., изданіе 1879 г.	—	—	1133	12	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	а) наемъ и устройство помѣщеній . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	б) квартирныя деньги	—	—	Подробное распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи №	—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ	416	84	На основаніи утвержденныхъ Министромъ Финансовъ (23-го февраля 1895 г.) согласно ст. 26 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учр. прав. обращеніе земскихъ суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ, расходъ исчисленъ въ размѣрѣ $^1/_2$% (или 1%) съ имѣющихъ поступить въ казначейство суммъ земскихъ сборовъ, коихъ поступило: въ 1898 г. 60555 р. 80 к. » 1899 г. 60098 р. 95 к. » 1900 г. 129510 р. 94 к. Средняя сложность 83388 р. 54 к.	302	58	522	26	416	84	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. Содержаніе секретарей и на канцелярскіе расходы губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія.	—	—	На основаніи п. XVI. Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ размѣрѣ, опредѣленномъ ст. XIV и XV сего закона.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 5. Наемъ, меблированіе, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для уѣздныхъ, окружныхъ и городскихъ по воинской повинности присутствій	—	—	На основ. ст. 2 § 1 прилож. къ ст. 3 Врем. прав.	—	—	50 —	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст 6. Путевое и квартирное довольствіе предсѣдателя и членовъ присутствія по воинской повинности	—	—	На основаніи п. а ст. 2. § 1 прил. къ ст. 3 Вр. пр. и постановленія очереднаго земскаго собранія, въ томъ числѣ предсѣдателю присутствія р. к. и членамъ управы р. к.	—		11940		—	—	
	Ст. 7 Содержаніе завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ присутствія и дополнительная сумма на канцелярскіе расходы .			На основаніи тѣхъ же узаконеній и постановленія земскаго собранія, въ томъ числѣ дѣлопроизводителю р. к. на канцелярскіе расходы р. к.	—	—	606 —		—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 8. Суточныя, прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства	—	—	На основаніи п. д. ст. 4 § 1 прил. къ ст. 3 Врем. прав. о земск. пов.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 9. На выдачу пенсіи чиновникамъ, получившимъ содержаніе отъ земства .	—	—	На основаніи п. і ст. 4 § і прил. къ ст. 3 Врем. прав. о зем. пов.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § I. .	5046	84		4732	58	6273	25	5046	84	Пять тысячъ сорокъ шесть р. восемьдесятъ четыре коп.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ.										

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ II. **Содержаніе земскаго управленія**										
	Ст. 1. Содержаніе личнаго состава:			На основаніи ст. 126 пол. о зем. учр., вносится въ размѣрѣ, опредѣленномъ очереднымъ земск. собраніемъ, въ томъ числѣ:							
	а) содержаніе предсѣдателя и членовъ управы . . .	—	—	Предсѣдателю управы 1200 р. к. и членамъ 1200 р. к.	2400	—	2400	—	3000	—	Предсѣдателю 1500 рублей и членамъ по 750 рублей.
	б) имъ же суточныя и разъѣздныя .	400		По прим. прошлыхъ лѣтъ.	400	—	400	—	400	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ
	в) вознагражденіе членовъ ревизіонной коммиссіи	150	—	По прим. прошлыхъ лѣтъ.	150	—	118	50	150	—	
	Ст. 2. Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы (печатаніе бланковъ, окладныхъ листовъ, отчетовъ, постановленій земскихъ собраній, почтовые расходы, расходы по засѣданіямъ земскихъ собраній, разныя коммиссіи и пр.) . . .	5150	—	На основаніи постановленія очереднаго земскаго собранія; въ томъ числѣ на содержаніе канцеляріи 4550 р.—к. на канцелярскіе расходы 600 р.—к. Согласно смѣтѣ прошлаго г.	5150	—	4321	27	5150		

№ по порядку	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Типографіи по контракту, или задѣльно, на гектографическую массу и дополнительныя типографскія работы (печатаніе отчета о курсахъ и т. п.). . .	800	—		600	—	678	40	800	—	
	Ст. 3. Содержаніе статическихъ отдѣленій или бюро . .	—	-		—		—	—	—	—	
	Ст. 5. Наемъ и содержаніе помѣщенія управы.	-			—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Сторожамъ земскихъ зданій	360	—	Первому сторожу 144 руб. Второму сторожу 96 руб. Дворнику 120 руб.	360	—	317	—	360	—	
	Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	200	—	На основаніи прим. къ ст. 6. Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 года правилъ оцѣнки недвиж. имуществъ для обложенія земск. сборами и постановленія земскаго собранія.	200	—	—	—	200	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст 6. На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства . .	258	—	Смирновой 150 руб. Добронницкой 108 руб. Секретарю управы Васильеву.	300	—	818		258	—	Единовременно.
					—		—	—	100	—	Единовременно.
	Итого по § II .	9718	—		9560		9083	17	10418	—	Десять тысячъ четыреста восемнадцать р.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ.										

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ III.										
	Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.										
	Ст. 1. Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній	150	—	На основ. ст. 3 § 1 прил. къ ст. 3 Вр. прав. и п. 2 ст. VIII Высочайше утв. 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ томъ числѣ жалованье смотрителю 180 руб.—к., сторожамъ 216 руб. —к. и кормовое довольствіе арестованныхъ 150 руб.—к.	—	—	11106	38	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				Въ силу протеста г. Губернатора постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 180 руб. на жалованье смотрителю отнесены на § XIII смѣты расходовъ.							
	Ст. 2. а) содержаніе заключенныхъ и надзора за ними .	546			486	—	315	—	546	—	
	б) препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія, содержаніе и леченіе ихъ въ пути . . .				—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 3. Этапная повинность:										
	а) устройство помѣщеній	—	—		—	—	—	—	—	—	
	б) перевозка . .	120	—	По прим. прошлыхъ лѣтъ.	120	—	81.66		120	—	Расходъ исчисленъ по трехлѣтней сложности.
	Итого по § III.	816	—		606	—	11503	4	666		Шестьсотъ шестьдесятъ шесть рублей.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	546	—		388	—	11106	38	396	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ IV. **Дорожная повинность.**										
	Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна. . .	10215	33	Прилож. № 2.	4271	98	39895	35	9853	90	
	Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій .	500	—	Согласно смѣтамъ прошедшаго года.	500	—	497	73	500	—	
	На выдачу субсидіи населенію	200	—	Согласно смѣтамъ прошедшаго года.	300	—	30	—	500	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	На поддержаніе существующихъ и новыхъ посадокъ на дорогахъ	—	—	Согласно особому докладу.	—	—	—	—	100	—	
	Ст. 4. Содержаніе перевозовъ . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 5. Содержаніе техническаго надзора	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 6. Содержаніе заставныхъ домовъ .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Сторожамъ по надзору за дорожными сооруженіями. . .	120	—	Согласно особому докладу.	—	—	—	—	120	—	
	Итого по § IV.	11035	33		5071	98	40423	8	11073	90	
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	10338	33		4271	98	39895	35	9973	90	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ V. Народное образованіе.										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ школъ . .	16071	—	Согласно постановленію земскаго собранія, распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 3.	16279		12750	1	15671		
	а) начальныхъ . .	—	—		—	—	—		—	—	
	На вечерніе классы съ окончившими курсъ	720	—	Согласно особому докладу.	540	—	70	—	540	—	225 р. подлежатъ возврату отъ губернскаго земства.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	За устройство школьныхъ хоровъ . . .	100	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ.	100	—	40	—	100	—	
	б) профессіональныхъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 2. Пособія на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 3. Пособія на содерж. казенныхъ учебныхъ заведеній.	—	—	На основ. п. 10 ст. 2 полож. о зем. учр. и прим. къ ст. 2. прав. о составленіи	—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				земскихъ смѣтъ вносится согласно постановленію земскаго собранія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.							
	а) общеобразовательныхъ (гимназій, прогимназій, двухклассныхъ училищъ и т. п.) . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Любечскому министерскому училищу.	100	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ.	100	—	—	—	100	—	Ежегодное.
	б) профессіональныхъ (сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ и др.) . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ.	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Городнянскому городскому женскому училищу	216		По примѣру прежнихъ лѣтъ.	216	—	216	—	216	—	Единовременно.
	Ст. 5. Расходы по надзору за школами.	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ къ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	а) содержаніе инспекціи народныхъ училищъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	б) расходы по училищному совѣту. .	—			—		—	—	—	—	
	в) и т. п. . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 6. Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности	2000	—	Согласно постановленію земскаго собранія 1900 года.	2000	—	894	70	2000	—	894 р. 70 к. составляютъ только кассовую выдачу, сверхъ того получено книгъ изъ книжнаго склада — 908 р. 59 к., всего расхода въ 1900 году 1803 р. 29 коп.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 7. Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала (содержаніе учительскихъ семинарій, образованіе учительскихъ библіотекъ, расходы на учительскіе съѣзды и пр.) .	3360	—	Согласно особому докладу.					2400	—	1200 руб. подлежатъ возврату отъ губернскаго земства.
	На устройство педагогическихъ курсовъ.	--			—	—	—	—	—	—	
	Ст. 8. Пособія и награды учителямъ и учащимся . . .	--	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	На выписку Евангелій окончившимъ курсъ	140	—	Согласно особому докладу.	50	—	—	—	140	—	
	Обществу взаимопомощи учащихъ и учившихъ	200	—	Согласно особому докладу.	200	—	200	—	200	—	Единовременно.
	Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ	—			—		—	—	—		

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	На воспитаніе дѣтей учителей, служившихъ или служащихъ въ Городнянскомъ уѣздѣ пособіе обществу взаимопомощи учителей въ память 35 лѣтія земскихъ школъ въ уѣздѣ	100	—	Согласно особому докладу.	100	—	—	—	100	—	Ежегодное.
	Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія (пособіе коммиссіи народныхъ чтеній, изданіе народныхъ книгъ, устройство сельскихъ библіотекъ, читаленъ и т. п.)	1954	—	Прилож. № 4.	1874	—	1587	88	1854	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ заведеній	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Итого по § V .	24961	—		21519	—	15758	59	23321		Двадцать три тысячи триста двадцать одинъ рубль.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	2540			225	—	—	—	1425	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ VI. **Общественное призрѣніе.**										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ богодѣленъ	—	—	На основаніи ст. 4. Устава обществ. призр.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 2. Содержаніе сиротскаго дома. .	—	—	На основ ст. 4 и 337 устава обществ. призр.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 3. Содержаніе колоній и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4 Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и членскіе взносы въ эти общества и учрежденія .	—			—	—	—	—	—	—	
	Харьковскому Архивному Съѣзду. .	25	—		—	—	—	—	25	-	Единовременно.
	Городнянскому благотворительному обществу.	400	—		400	—	400	—	400	—	Единовременно.
	Попечительству о слѣпыхъ	—	—		—	-	—	-	25	-	Единовременно.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Дѣтскому пріюту .	—			25	—	—	—	25	—	Единовременно.
	Обществу взаимопомощи помощниковъ врачей . . .	—			—	—	—	—	100	—	Единовременно.
	Ст. 5. Содержаніе стипендіатовъ въ разныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 6. Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 7. Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ	—		На основаніи прим. къ п. 6 ст. 2 § 1 прил. къ ст. 3 Вр. прав.	—	—	—	—	—	—	
	По смѣтамъ прежнихъ лѣтъ. . . .	—	—		—		200	—	—	—	
	Итого по § VI.	425	—		425	—	600	—	575	—	Пять сотъ семьдесятъ пять руб.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ VII.										
	Медицинская часть.										
	Ст. 1. Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей:			На основаніи по 3 ст. 8 пол. о зем. учрежд.							
	а) содержаніе врачамъ	7452	—	Подробное исчисленіе приведено въ прил. № 5, 6, 7.	6652	—	5919	—	7252	—	
	б) 14 фельдшерамъ съ добавочными за выслугу пятилѣтій .	4700	-		4524	—			6100	—	
	в) 5 акушеркамъ .	1500	—						1500	—	
	г) фельдшерицамъ-акушеркамъ . . .	400	—		2000	—	6090	85	400	—	
	Квартирныя фельдшеру Тузову . . .	60	—						60	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 2. Разъѣздныя деньги 15 фельдшерамъ	1500	—	Согласно постановленію земскаго собранія по 100 р. каждому.	1500	—	—	—	—	—	
	Запасному фельдшеру	400	—	Согласно особому докладу.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 3. Содержаніе лечебныхъ заведеній.	—		На основаніи ст. 4 уст. общ. приз. и постановленія земскаго собранія.	—	—	—	—	—	—	
	а) губернскихъ и уѣздныхъ больницъ.	—	—	Подробное исчисленіе приведено въ приложеніи № 8.	—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Городнянская земская больница . .	6091	42		4600	—	4587	52	5966	91	
	б) домовъ для умалишенныхъ . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	в) сельскихъ лечебницъ и пріемныхъ покоевъ	4573	86	Прилож. № 9.	3769	—	2860	34	4141	50	
	г) амбулаторныхъ пунктовъ	—	—		—	—	—	—	—	—	
	На наемъ амбулаторій для фельдшерскихъ пунктовъ . .	228	—	Семи самостоятельнымъ фельдшерамъ по 24 р., а Макишинскому 60 р.	228	—	—	—	228	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ или покупка медикаментовъ.	5000	—	Согласно постановленію земскаго собранія вносится на покупку медикаментовъ, аптечныхъ припасовъ и посуды — р. — к. при чемъ эта сумма исчислена согласно средней сложности суммъ израсходованныхъ за три года: въ 1898 г. 4330 р. 48 к. » 1899 г. 4597 р. 98 к. » 1900 г. 5315 р. 79 к. Средняя сложность 4748 р. 9 к. Прилож. № 10.	4200	—	575 83		5000	-	Сверхъ показанныхъ въ графѣ V расходовъ имѣется долгъ Южно-Русскому обществу торговли аптекарскими товарами за медикаменты выписанные въ 1900 г. въ суммѣ 4807 р. 96 коп.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 5. Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла (содержаніе санитарнаго бюро, устройство медицинскихъ и санитарныхъ съѣздовъ, пособіе врачебнымъ учрежденіямъ, несостоящимъ въ вѣдѣніи земствъ и проч.)	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Врачу на поѣздку въ научные центры.	100	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ.	100	—	—	-	100	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 6. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней (содержаніе телятниковъ, добываніе противодифтеритной сыворотки и проч.) .	—	—		—	—	70	—	—	—	
	На выписку медицинскихъ журналовъ	80	—	По примѣру прежнихъ лѣтъ.	80	—	77	50	80	—	
	Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ	—	—	Вносится въ размѣрѣ установленномъ постановленіемъ очереднаго земскаго собранія.	—	—	1115	44	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	На оборудованіе Сновскаго пріемнаго покоя	95	58	Согласно особому докладу.	124	80	—	—	95	58	
	Итого по § VII.	32180	86		27777	80	21296	48	30923	99	Тридцать тысячъ девятьсотъ двадцать три р. девяносто девять коп.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	—	—		300	—	—	—	—	—	Въ силу протеста г. Губернатора постановленіемъ губернскаго земскаго собранія по п. в) § VII—80 р. на содержаніе Рѣпкинской лечебницы покрываются %% на капиталъ Бакевичъ-Щуковскаго.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ VIII. Ветеринарная часть.										
	Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.	—	—	На основаніи п. 8 ст. 2 пол. о зем. учрежд.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 2. На медикаменты и инструменты	100	—	Согласно особому докладу.	70		46	33	100	—	
	На наемъ амбулаторіи	100	—		—	—	—	—	100	—	
	Ст. 3. Общія мѣры по организаціи ветеринарной части (содержаніе ветеринарнаго бюро и т. п.)	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. На противочумныя мѣропріятія:			На основаніи времен. прав. о зем. повин. къ ст. 3 § 1 п. 5 лит. и.							
	а) усиленіе ветеринарнаго надзора: .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	б) вознагражденіе за убитыхъ зачумленныхъ животныхъ и истребленные предметы	—			—	—	—	—	—	—	
	в) На дизенфекціонныя средства . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	г) на содержаніе стражи	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 5. На мѣры противъ другихъ болѣзней скота . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Итого по § VIII.	200	—		70	—	46	33	200	—	Двѣсти рублей.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ IX. **Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.**										
	Ст. 1. На мѣры по предупрежденію и тушенію пожаровъ .	—	—	На основаніи п. 9 и 11 ст. 2 пол. о земск. учр. и п. 6 ст. 5 § 1 прил. къ ст. 3. Вр. прав.	—	—	—	—	—	—	
	Городнянскому вольно-пожарному обществу	25	—		25	—	25	—	25	—	Единовременно.
	Ст. 2. Пособія сельско-хозяйственнымъ и ученымъ обществамъ и учрежденіямъ	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 3. Мѣропріятія по улучшенію естественныхъ условій сельско-хозяйственной дѣятельности (регулированіе воднаго хозяйства, закрѣпленіе песковъ, искусственныя лѣсонасажденія, истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ и пр.).	145	—		594	50	—	—	—	—	
	Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хоз. (опытныя поля, учебныя фермы, сѣмянныя хозяйства, питомники различныхъ растеній, склады, устройство выставокъ, случные пункты и пр.) . .	—	-		1805	—	420	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Жалованье завѣдывающимъ сельско-хозяйственными складами, наемъ помѣщеній для складовъ .	—	—		—	—	—	—	940	—	
	На конкурсъ плуговъ.	—	—		—	—	—	—	73	—	
	Ст. 5. Мѣропріятія по улучшенію условій сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ (хлѣбная инспекція, элеваторы, торговые склады издѣлій и пр.).. . .	—	—		100	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 6. Мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ (учебныя и промышленныя мастерскія, склады сырыхъ продуктовъ, выставка готовыхъ издѣлій и пр.)	—	—		—	—	—	—	—	—	
	На учебную сапожную мастерскую . .	700	—		400	—	—	—	700	—	
	Ст. 7. Содержаніе метеорологическихъ станцій.	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельскохозяйственныхъ совѣтовъ и пр. . .	1200	—	По примѣру прошлаго года.	1200	-	734	44	1200	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	На работы, командировки агронома и на выписку книгъ и журналовъ . . .	250	—	Тоже.	250	—	257	20	250	—	
	На сельско-хозяйственную текущую статистику	—	—	По особому докладу.	—	—	—	—	624	—	
	Итого по § IX.	2320	—		4374	50	1411	64	3812	—	Три тысячи восемьсотъ двѣнадцать руб.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .	410	—		200	—	—	—	410	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ X. **Уплата долговъ.**										
	Ст. 1. По ссудамъ изъ казны и изъ государственнаго банка	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 2. По займамъ у частныхъ лицъ и въ частныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ	—	—		—	—	1756	—	—	—	
	Ст. 3. Возвратъ позаимствованій изъ сцеціальн. средствъ .	—	—		—	—	—	—	—		

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. Возвратъ суммъ позаимствованныхъ уѣзднымъ земствомъ изъ губернскихъ средствъ.	—	—	Позаимствованіе разрѣшено.	—	—	—	—	—	—	
	На уплату %% за ссуду въ 16000 руб.	960	—		960	—	—	—	960	—	
	На выполненіе расходовъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ за счетъ поступленія благонадежной недоимки	12000	—	На уплату долговъ.	19000	—	15550	20	12000	—	
	Итого по § X .	12960	—		19960	—	1756	—	12960	—	Двѣнадцать тысячъ девятьсотъ шестьдесятъ рублей.
	Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ.										

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ XI.										
	Разные расходы.										
	Ст. 1. Содержаніе земской почты . .	—	—	На основаніи п. V ст. 2 пол. о зем. учрежд.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 2. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ. . . .	2500	40	Прилож. №№ 12, 13.	2532	—	1153	88	1859	50	
	На производство ремонта	1497	75		—	—	—	—	537	—	
	На отдѣленіе бюро въ Рѣпкахъ . . .	37	50		—	—	—	—	—	—	
	Ст. 3. Пособія обывателямъ по отправленію натуральныхъ повинностей . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. Веденіе судебныхъ дѣлъ . .	—	—	Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія отчисляется 25% дѣйствительнаго поступленія прошлаго года.	—	—	—	—	—	—	
	Губернскому земству за торговые документы	1222	95		1241	71	—	—	1222	95	
	Разные расходы .	—	—	Приложеніе № 14.	510	—	—	—	745	—	
	Итого по § XI.	5258	60		4283	71	1153	88	4364	45	Четыре тысячи триста шестьдесятъ четыре р. сорокъ пять коп.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ										

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ XII. **Отчисленіе на образованіе капиталовъ.**										
	Ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала	1357	32	На основаніи п. б. ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ вносится въ размѣрѣ % общаго итога окладныхъ доходовъ. По постановленію губернскаго земскаго собранія въ силу протеста г. Губернатора статья увеличена на 44 руб. 93 коп.	1200	17	—	—	1331	45	

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 2. На образованіе спеціальныхъ капиталовъ . . .	—	—	На основаніи п. б. ст. 3 правилъ о составленіи утвержденіи и исполненіи смѣтъ.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § XII.	1357	32		1200	17	—		1331	45	Одна тысяча триста тридцать одинъ р. сорокъ пять к.
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . .										

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1902 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія Правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1901 годъ. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ въ 1902 году. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ XIII.										
	Отчисленіе на образованіе запасной суммы	—	—	На основаніи п. а ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ.	—	—	—	—	—	—	
	На непредвидѣнныя надобности .	958	15	По постановленію губернскаго земскаго собранія въ силу протеста г. Губернатора статья уменьшена на 44 р. 93 коп.	1239	91	1196	27	915	4	
	Итого . .	958	15		1239	91	1196	27	915	4	Девятьсотъ пятнадцать р. четыре к.
	ВСЕГО . . .	107237	10		100920	65	59500	—	105607	67	Сто пять тысячъ шестьсотъ семь руб. шестьдесятъ семь к.

Приложеніе № 1.

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Уѣздному исправнику	480	—	—	—	—	—
Приставу 1 стана.	450	—	—	—	—	—
Приставу 2 стана.	450	—	—	—	—	—
Приставу 3 стана.	550	—	—	—	—	—
Итого . .	1930	—	1930	—	1930	—
Судебному слѣдователю 1-го участка .	350	—	—	—	—	—
Судебному слѣдователю 2-го участка .	350	—	—	—	—	—
Итого . .	700	—	700	—	700	—
ВСЕГО . .	2630		2630	—	2630	—

Приложеніе № 2.

ВѢДОМОСТЬ

по дорожнымъ сооруженіямъ на дорожный капиталъ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Общая смѣта на на исправленіе участка по Апонаськой греблѣ по дорогѣ изъ Песчанки въ Безугловку	421	43	—	—	—	—
На исправленіе дороги между Солоновкою и Автуничами .	1372	40	1372	40	1372	40
На исправленіе участка дороги изъ д. Политической-Рудни на г. Черниговъ . .	2658	95	2658	95	2658	95
На исправленіе земляной насыпи въ уроч. «Веселки» по дорогѣ изъ Политической-Рудни въ с. Дубровное	531	58	531	58	531	58

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На исправленіе земляного полотна по дорогѣ отъ ст. Хоробичи на х. Николо-Воздвиженскій. . .	753	18	753	18	753	18
На устройство дороги въ лощинѣ между телеграфными столбами №№ 40 и 43 по дорогѣ отъ ст. Хоробичи на х. Николо-Воздвиженскій	515	68	515	68	515	68
На устройство дороги между телеграфными столбами №№ 98 и 101 по дорогѣ отъ ст. Хоробичи на х. Николо-Воздвиженскій	368	87	368	87	368	87
На устройство участка дороги между телеграфнымм столбами № 104 и 106 отъ ст. Хоробичи на х. Николо-Воздвиженскій .	301	26	301	26	301	26

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На устройство кирпичнаго шоссе въ х. Николо-Воздвиженскомъ по дорогѣ отъ ст. Хоробичи . . .	336	97	336	97	336	97
На устройство земляной насыпи въ селѣ Горностаевкѣ по дорогѣ изъ п. Добрянки на пристань Волчуги	925	62	925	62	925	62
На устройство дороги въ с. Горностаевкѣ по дорогѣ изъ п. Добрянки на пристань Волчуги. . .	1585	3	1585	3	1585	3
На исправленіе дороги между телеграфными столбами №№ 145 и 147 по дорогѣ изъ ст. Хоробичи на п. Добрянку . . .	444	36	504	36	504	36
На устройство моста въ Песчанкѣ . .	2911	35	—	—	—	—
На устройство дороги у с. Ваганичи .	3093	58		—	—	—
ВСЕГО . .	16220	26	9853	90	9853	90

Приложеніе № 3.

ВѢДОМОСТЬ

РАСХОДОВЪ НА НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На жалованье 44 законоучителямъ . .	1584	—	1584	—	1584	—
На жалованье 44 перв. учителямъ . .	10560		10560	—	10560	—
На жалованье 12 втор. учителямъ .	2592		2592	—	2592	—
Квартирные 5 учителямъ	150	—	150	—	150	—
Велико - Весскому учителю Хорошуну дополнительный окладъ разница	5		5	—	5	—
23 старослужащимъ добавочно за пятилѣтія	780	—	780	—	780	
На жалованье запасному учителю .	300	—	—	—	—	—
На командировки .	100	—	—	—	—	—
Итого .	16071	—	15671	—	15671	—

Прил. къ № 3-му.

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ на содержаніе преподавателей земскихъ школъ Городнянскаго уѣзда на 1902 годъ.

№	НАЗВАНІЕ ШКОЛЪ.	Жалованье законоучителю.		Жалованье 1-му учителю.		Жалованье 2-му учителю.		Квартирные учителямъ.		Добавочно за выслугу пятилѣтій.	
		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1	Алешнянская .	36	—	240	—	216	—	—		40	—
2	Автуничская. .	36	—	240	—	—	—	—		60	—
3	Бречская. . .	36	—	240	—	—	—	—		—	—
4	Буяновская. .	36	—	240	—	—	—	—		20	—
5	Владиміровская.	36	—	240	—	—	—	—		—	—
6	Ваганичская. .	36	—	240	—	216	—	—		—	—
7	Выхвостовская .	36	—	240	—	—	—	—		—	—
8	В. Лиственская.	36	—	240	—	216	—	60		20	—
9	В. Весская . .	36	—	240	—	—	—	—		—	—
10	Горская . . .	36	—	240	—	—	—	—		20	—
11	Горностаевская.	36	—	240	—	—	—	—		—	—

12	Голубичская. .	36	—	240	—	—	—	—	20		
13	Дроздовицкая .	36	—	240	—	216	—	—	40		
14	Дубровницкая .	36	—	240	—	—	—	—	20	—	
15	Добрянская . .	36	—	240	—	216	—	—	—	—	
16	Елинская. . .	36	—	240	—	—	—	—	—	—	
17	Жоведская . .	36	—	240	—	—	—	—	—	—	
18	Злѣевская . .	36	—	240	—	216	—	30	40	—	
19	Красковская. .	36	—	240	—	—	—	—	—	—	
20	Куликовская . .	36	—	240	—	—	—	—	—	—	
21	Кузничская . .	36	—	240	—	—	—	—	—	—	
22	Любечская . .	36	—	240	—	216	—	30	20	—	
23	Ловинская . .	36	—	240	—	—	—	—	20	—	
24	Макишинская .	36	—	240	—	—	—	—	20		
25	Мощонская . .	36	—	240	—	—	—	30	—	—	
26	Н. Боровичская	36	—	240	—	—	—	—	80	—	
27	Переписская . .	36	—	240	—	—		—	—	—	
28	Пекуровская. .	36	—	240	—	—	—	—	40	—	

29	Петрушская. .	36	—	240	-	—	—	—		—	—
30	Рѣпкинская . .	36	—	240	—	216	—	—		20	—
31	Солоновская. .	36	—	240		—	—	—		—	-
32	Смячская. . .	36	—	240		—	—	—		20	—
33	Ст. Руднянская.	36	—	240	—	—	-	—		—	-
34	Тупичевская .	36	—	240	—	216	—	-		80	—
35	Хоробричская .	36	-	240	—	216	—	—		40	—
36	Хотивлянская	36	—	240	—	—	—	—		—	-
37	Хотуничская .	36	—	240	-	—	—	—		—	—
38	Хрѣновская . .	36		240	-	—	—	—		—	—
39	Церковищская .	36	—	240		—	—	—		60	—
40	В. Щимельская.	36	—	240	—	—		—		20	—
41	Суличевская .	36	—	240	-	—	—	—		—	—
42	Городнянская м.	36	-	240	—	216	—	—		60	—
43	Ярыловичская .	36	—	240	—	216	—	—		—	—
44	Комаровская .	36	—	240	—	—	—	—		—	—
	ИТОГО .	1584	—	10560	-	2592	—	150		780	—

Приложеніе № 4.

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ на общія мѣры по народному образованію.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На выписку книгъ въ 24 школьныя библіотеки	240	—	240	—	240	—
На пополненіе библіотечекъ, по 1 р. на каждую	44	—	44	—	44	—
На жалованье библіотекарямъ народныхъ библіотекъ-читаленъ	288	—	288	—	288	—
На наемъ квартиръ для библіотекъ-читаленъ	144	—	144	—	144	—
На выписку журналовъ и книгъ и развозку ихъ	560	—	560	—	560	—

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
На устройство школьныхъ завтраковъ	160	—	60	—	60	—	
На суточные и другіе расходы по вызову учителей въ Управу по дѣламъ школьнымъ. . .	200	—	200	—	200	—	
На земскую квартиру	142	—	142	—	142	—	92 р. единовременно. 50 р. ежегодно.
На 44 кадки для воды по 4 р.	176	—	176	—	176	—	
Итого . .	1954	—	1854	—	1854	—	

Приложеніе № 5.

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи суммъ на содержаніе врачей.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Въ жалованье врачамъ:							
Сновскому . .	1242	—	1242	—	1242	—	200 р. кварт.
Добрянскому . .	1242	—	1242	—	1242	—	
Ваганичскому .	1242	—	1242	—	1242	—	
Тупичевскому .	1242	—	1242	—	1242	—	200 р. добав.
Любечскому . .	1242	—	1242	—	1242	—	200 р. кварт.
Рѣпкинскому . .	1242	—	1042	—	1042	—	
Итого . .	7452	—	7252	—	7252	—	
А именно:							
Жалованья . .	—	—	—	—	6000	—	
Квартирныхъ . .	—	—	—	—	800	—	
Добавочныхъ. .	—	—	—	—	200	—	
Эмеритура . .	—	—	—	—	252	—	

Приложеніе № 6.

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи суммъ на содержаніе фельдшеровъ

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
а) въ жалованье съ разъѣздными фельдшерамъ:						
Мощонскому . .	400	—	400	—	400	—
Сновскому. . .	400	—	400	—	400	—
Добрянскому . .	400	—	400	—	400	—
Тупичевскому . .	400	—	400	—	400	
Любечскому . .	400	—	400		400	—
Рѣпкинскому . .	400	—	400	—	400	—
Макишинскому . .	400	—	400	—	400	—
Ваганичскому . .	400	—	400	—	400	—

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Петрушскому . . .	400	—	400	—	400	—
Старо-Руднянскому .	400	—	400	—	400	—
Радульскому . . .	400	—	400	—	400	—
Ново-Боровичскому .	400	—	400	—	400	—
Ярыловичскому . .	400	—	400	—	400	—
Алешнянскому . . .	400		400	—	400	—
б) Разъѣздные Городнянскому. . . .	100	—	100	—	100	—
Итого .	5700	—	5700	—	5700	—
в) На добавочные за выслугу пятилѣтій 10 фельдшерамъ .	400	—	400	—	400	—
А ВСЕГО . .	6100	—	6100	—	6100	—

Приложеніе № 7.

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи суммъ на содержаніе акушерокъ и акушерокъ-фельдшерицъ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
а) въ жалованье акушеркамъ:						
Рѣпкинской . .	300	—	300	—	300	—
Добрянской . .	300	—	300	—	300	—
Любечской . .	300	—	300	—	300	—
Сновской . .	300		300	—	300	—
Горской . .	300	—	300	—	300	—
Итого .	1500	—	1500	—	1500	—
б) въ жалованье акушеркамъ-фельдшерицамъ:						
Тупичевской . .	400	—	400	—	400	—

Приложеніе № 8.

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи суммъ на содержаніе Городнянской Земской Больницы.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На жалованье больничному персоналу .	2982	-	3182	—	3182	—
На пищу для больныхъ	1424	58	1170	81	1170	81
На прочіе расходы.	883	42	847	68	847	68
На возобновленіе бѣлья и прачешную машину	801	42	766	42	766	42
Итого . .	6091	42	5966	91	5966	91

Приложеніе № 8.

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи суммъ на содержаніе Городнянской Земской Больницы.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Жалованья:						
Больничному врачу .	1242	—	1442	—	1442	—
Больничному фельдшеру . . .	300	—	300	—	300	—
Больничной акушеркѣ	300	—	300	—	300	—
Сестрѣ милосердія .	180	—	180	—	180	—
Смотрителю больницы	180	—	180	—	180	—
Амбулаторному служителю . . .	204	—	204	—	204	—
Двумъ больничнымъ служителямъ по 120р	240	—	240	—	240	—
Служителю острозаразнаго отдѣленія .	108	—	108	—	108	—
Служительницѣ при женскомъ отдѣленіи.	96	—	96	—	96	—
Кухаркѣ . . .	72	—	72	—	72	—
Прачкѣ . . .	60	—	60	—	60	—
Итого . .	2982	—	3182	—	3182	—

СМѢТА

денежныхъ расходовъ на содержаніе Городнянской земской больницы на 1902 годъ.

	Ассигновано по смѣтѣ 1901 года.		Предположено на 1902 годъ.	
	р.	к.	р.	к.
На жалованье больничному персоналу:				
Врачу, завѣдывающему больницей и городскимъ врачебнымъ участкомъ.	1042	—	1042	—
Фельдшеру больницы	300	—	300	—
Акушеркѣ-фельдшерицѣ. . . .	300	-	300	
Смотрителю больницы	180	—	180	—
Двумъ служителямъ при мужскомъ отдѣленіи больницы по 10 руб. въ мѣсяцъ каждому	240	—	240	—
Служителю при амбулаторіи и аптекѣ	204	—	204	—
Служителю при остро-заразномъ отдѣленіи больницы.	108		108	—
Служительницѣ при женскомъ отдѣленіи больницы	96	—	96	—
Кухаркѣ больницы по 6 р въ м-цъ.	72	—	72	—
Прачкѣ по 5 руб. въ мѣсяцъ . .	60	—	60	—
Итого. . . .	2602	—	2602	—

Пища для призрѣваемыхъ больныхъ.		
Для 1494 душъ на 1 порціи (ординарной) хлѣба ржаного по 2 фун. на порцію 100 пуд. по 80 к. за пудъ	80	—
Говядины по 1 фун. на порцію 50 пуд. по 3 руб. 20 к. за пудъ	160	—
Крупъ гречневыхъ по 1/4 фун. на порцію 12 пуд. 20 ф. по 1 р. 30 к. за пудъ.	16	25
Крупъ ячныхъ по 1/8 фун. на порцію 6 пуд. 10 фун. по 1 руб. 30 к. за пудъ .	8	12½
Сала по 1/8 фун. на порцію 6 п. 20 ф. по 8 руб. за пудъ	52	—
Соли 4 пуда по 40 к. за пудъ. . .	1	60
Картофеля 60 пуд. по 20 к. за пудъ .	12	—
Капусты зелени и бураковъ . . .	15	—
Чаю по 1/2 золотника на порцію 10 ф. 40 золотн. по 1 руб. 60 к. за фунтъ .	16	67
Сахару по 4 золотн. на порцію 83 фун. 32 золотника по 17 к. за фунтъ . .	14	17
Итого. . .	375	81½

Для 2409 душъ на 2-й порціи (слабой).		
Хлѣба бѣлаго по 1 ф. на порцію 65 п. по 2 р. 40 коп. за пудъ	156	—
Говядины по 1 фун. на порцію 65 пудовъ по 3 руб. 20 коп. за пудъ . .	208	—
Крупъ ячныхъ по 1/8 фун. на порцію 8 пудовъ 5 фунт. по 1 р. 30 к. за пудъ	10	56¼
Крупъ рисовыхъ по 1/8 фун. на порцію 8 пудовъ 5 фунт. по 3 р. 20 к. за пудъ	26	-
Соли по 6 золотник. на порцію 4 пуда 3 фунта по 40 коп. за пудъ . . .	1	63
Чаю по 1/2 золотника на порцію 13 ф. 52 золотн. по 1 р. 60 к. за фунтъ. .	21	67
Сахару по 4 золотн. на порцію 108 ф. 32 золотн. по 17 к. за фунтъ. . . .	18	40
Итого. . .	442	26¼
Для 2022 душъ на 3-й порціи (молочной).		
Хлѣба бѣлаго по 1 фун. на порцію 60 пуд. по 2 руб. 40 коп. за пудъ . .	144	—
Молока по 5 стакановъ на порцію 12000 стакановъ по 2 коп. за стаканъ . .	240	—

Яицъ 4800 штукъ по 15 к. за десятокъ	72	—
Крупъ манныхъ по 1/16 фун. на порцію 150 фунт. по 9 коп. за фунтъ . .	13	50
Курей 300 штукъ по 30 к. за штуку .	90	—
Чаю по 1/2 золотника на порцію 12 ф. 48 золотниковъ по 1 р. 60 к. за фунтъ.	20	—
Сахару по 4 золотника на порцію 100 фунт. по 17 коп. за фунтъ . . .	17	—
Приправа для пищи: круглый и душистый перецъ, мука, крахмалъ и лавровый листъ	10	—
Итого. . .	606	50
А всего на пищевое довольствіе больныхъ. .	1170	81
На погребеніе примѣрно 25 душъ умершихъ по 4 руб. на каждаго . . .	100	—
Спирту для аптеки на приготовленіе медикаментовъ для больницы и городского медицинскаго участка 8 ведеръ по 18 р. 4 коп. за ведро	108	24

Перевязочный матеріалъ, какъ для больницы, такъ равно и для амбулаторіи и участка, какъ-то: крахмальной марли для бинтовъ 300 кусковъ по 85 к. за кусокъ 255 р., ваты 1-го сорта 300 фунтовъ по 40 коп. за фунтъ 120 рублей, всего .	375 -
Аптечные припасы: вина 20 квартъ по 80 коп. за кварту 16 руб., оливы 3 пуда по 12 руб. за пудъ 36 руб., сахару 15 ф. по 16 коп. за фунтъ 2 р. 40 коп, бумаги для порошковъ 10 стопъ по 1 р. 25 к. за стопу 12 руб. 50 коп., а всего . .	66 90
Освѣщеніе всѣхъ больничныхъ зданій (мужскаго, женскаго и остро-заразнаго отдѣленій больницы, конторы, квартиръ: фельдшера, смотрителя больницы и больничной кухни) какъ-то: керосину 60 пуд. по 1 р. 80 коп. за пудъ 108 руб, свѣчей стеариновыхъ 20 фунтовъ по 25 коп. за фунтъ 5 рублей, спичекъ 60 десятковъ по 7 коп. за десятокъ 4 руб 20 коп., ламповыхъ стеколъ, машинокъ и фителей на 5 рублей, а всего	122 20
Мыла для мытья бѣлья для больницы 5 пудовъ по 4 р. 40 к. за пудъ. . .	22 -

Синьки и крахмалу на	3	—
Чайная, столовая и кухонная посуда .	15	—
Канцелярскіе расходы по больницѣ:		
Писчая и почтовая бумага, чернила, конверты, перья, ручки, карандаши, сургучъ и календари	15	—
Набивка ледника при больницѣ 10 руб. и на предметы для содержанія чистоты (рогожи, метлы, вѣники, бѣлая глина и прочее) 10 рублей, а всего . . .	20	—
На возобновленіе бѣлья и другого имущества по отдѣльной смѣтѣ . . .	756	42

Смѣта расхода

на возобновленіе бѣлья и другого имущества для Городнянской земской больницы

на 1902 годъ.

НАИМЕНОВАНІЕ БѢЛЬЯ И ДРУГОГО ИМУЩЕСТВА.	Бѣлье имѣющееся на лицо. Годное.	Старое.	Совершенно не годное.	Необходимо пріобрѣсти.	Колич. потребнаго матеріала. На 1 шт.	ВСЕГО.	Стоимость матеріала. За 1-нь аршинъ.	ВСЕГО.	Стоимость работы. За 1-ну штуку	ВСЕГО.	ВСЕГО. на сумму.
					аршинъ.		руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.
Рубахъ мужскихъ	30	20	42	30	4	120	- 18	21 60	— 15	4 50	26 10
Подштаниковъ	30	20	42	30	4	120	— 13	15 60	— 15	4 50	20 10
Рубахъ мужскихъ дѣтскихъ . .	6	3	5	10	3	30	- 18	5 40	— 15	1 50	6 90
Подштаниковъ дѣтскихъ . .	6	3	5	10	3	30	— 13	3 90	— 15	1 50	5 40
Рубахъ мужскихъ разрѣзныхъ. .	2	2	8	3	4	12	— 18	2 16	— 15	— 45	2 61
Подштаниковъ разрѣзныхъ . .	2	2	6	3	4	12	— 13	1 56	— 15	— 45	2 1
Рубахъ женскихъ	20	15	25	15	5	75	- 18	13 50	— 15	2 25	15 75
Рубахъ женскихъ дѣтскихъ . .	2	2	4	4	4	16	-- 18	— 72	— 15	— 60	1 32
Юбокъ женскихъ	20	15	25	15	5	75	— 13	9 75	-- 15	2 25	12 —
Юбокъ женскихъ дѣтскихъ . .	6	2	4	2	3	6	— 13	— 78	- 15	— 30	1 8
Утиральниковъ	30	30	40	30	$2^2/_2$	75	- 12	9 —	— 1	— 30	9 30
Салфетокъ	30	25	25	30	$1^1/_4$	$37^1/_2$	— 30	11 25	— 2	— 60	11 85
Простынь	30	30	33	30	3	90	— 30	27 —	-- 5	1 50	28 50
Косынокъ головныхъ . . .	16	10	20	10	$1^1/_4$	$12^1/_2$	— 12	1 50	— 5	— 50	2 —
Колпаковъ лѣтнихъ . . .	—	27	—	—	--	—	— —	— —	— —	— —	— —
Наволочекъ бѣлыхъ . . .	30	30	60	30	$1^1/_2$	45	— 18	8 10	— 5	1 50	9 60
Наволочекъ тиковыхъ . . .	10	10	20	20	$1^1/_2$	30	— 13	3 90	— 5	1 —	4 90
Халатовъ лѣтнихъ	15	15	22	15	8	120	-- 25	30 —	— 30	4 50	34 50
Тюфяковъ (сѣнниковъ) . . .	10	5	25	15	12	180	— 8	14 40	— 25	3 75	18 15
Чулокъ—холщевыхъ паръ . .	30	30	35	30	$1^1/_2$	45	— 10	4 50	— 5	1 50	6 —
Чехловъ на кровати . . .	15	15	23	15	$2^1/_2$	$37^1/_2$	-- 10	3 75	— 5	— 75	4 50
							за штуку				
Одѣялъ лѣтнихъ марселевыхъ. .	10	5	23	10	—	—	2 -	-- —	— —	— —	20 —
Одѣялъ шерстяныхъ зимнихъ. .	15	15	20	15	—	—	3 —	— -	— —	— —	45 —
Халатовъ зимнихъ	10	10	20	15	$3^1/_4$	$48^3/_4$	1 -	48 75	— 60	9 —	57 75
Подкладки къ нимъ . . .	—	—	—	—	4	60	-- 10	6 —	— —	— —	6 —
							за пару				
Туфель кожанныхъ паръ . .	10	15	20	15	—	—	1 20	— —	— —	— —	18 —
Для пріобрѣтенія четырехъ новыхъ мѣдныхъ рукомойниковъ съ мѣдными тазами	—	—	—	4	—	—	4 20	— —	— —	-- —	16 80

НАИМЕНОВАНІЕ БѢЛЬЯ И ДРУГОГО ИМУЩЕСТВА.	Бѣлье имѣющееся на лицо.			Необходимо пріобрѣсти.	Колич. потребнаго матеріала.		Стоимость матеріала.				Стоимость работы.				ВСЕГО на сумму.	
	Годное.	Старое.	Совершенно не годное.		На 1 шт.	ВСЕГО.	За 1-нъ аршинъ.		ВСЕГО.		За 1-ну штуку.		ВСЕГО.			
					аршинъ.		руб.	к.	руб	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Халатовъ парусиновыхъ для медицинскаго персонала. . . .	6	—	—	6	8	48	—	25	12	—	—	30	1	80	13	80
Для пріобрѣтенія 10 новыхъ травяныхъ матеріаловъ . . .	10	27	—	10	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	50	—
Плевательницъ эмалированныхъ съ крышками	—	—	—	10	—	—	—	90	—	—	—	—	—	—	9	—
Эмалированныхъ ночныхъ горшковъ.	—	—	—	10	—	—	—	75	—	—	—	—	—	—	7	50
Самоваръ большой вмѣстимостью въ два ведра	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	
Прачешную машину «Прогрессъ» для стиранія бѣлья съ одновременной его дезинфекціей паромъ —большаго размѣра изъ красной мѣди	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250	—
Чугунный механическій ручной катокъ для прокатыванія бѣлья .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Выжиматель новѣйшей конструкціи для выжиманія мокраго бѣлья .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—
А всего на сумму. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	756	42

ВЫБОРКА

изъ порціонной книги больницы 1900 года

Мѣсяцъ и число.	Состояло больныхъ на порціяхъ.			Хлѣба печеннаго.						Крупъ.										Сала.		Капусты и бураковъ.	Картофеля.	Говядины.		Молока коровьяго стакановъ.	Сала.		Яицъ.	Куреи.	Чаю.		Сахару.		Снитковъ.	Олею.	Подпись врача.
				Ситнаго.		Ржаного.		Бѣлаго.		Пшеничныхъ.		Гречневыхъ.		Ячныхъ.		Манныхъ.		Рисовыхъ.																				
	1-й.	2-й.	3-й.	ф.	з.	фун.	з.	фун.	з.	ф.	з.	фун.	з.	фун.	з.	ф.	з.	ф.	з.	ф.	з.			ф.	з.		фун.	з.			ф.	з.	ф.	з.			
1900 года:																																						
Январь	130	170	110	—	—	274	—	376	—	46 3/8	—	15 5/8	—	14 3/8	—	1/4	—	29	—	24	72	ведр. 4	фун. 158	374 1/2	рыбы. 42 ф.	774	13 1/4	—	334	8	2	68 1/2	16	27	—	—
Февраль	109	306	232	—	—	228	—	456	—	28	—	27 1/2	—	17 1/4	—	—	—	34 2/8	—	25	78	—	186	339		1179	14	—	191	13	3	36 1/2	20	27	фун. 3 3/8	7
Мартъ	201	221	181	—	—	388	—	374	—	21 1/4	—	47 1/2	—	23 3/4	—	—	—	25	—	26	26	—	356	404	—	722	19 7/8	—	155	5	3	14 1/2	18	15	5	5
Апрѣль	157	72	69	—	—	310	—	134	—	18 3/8	—	35 3/8	—	11 6/8	—	—	—	10 3/8	—	12	42	6	156	180	—	286	6 7/8	—	93	—	1	48 1/2	9	27	—	—
Май	163	164	83	—	—	330	—	245	—	21 1/2	—	42	—	19 5/8	—	—	—	26 5/8	—	23	90	—	158	318 1/2	—	368	10 5/8	—	104	11	2	15	12	94	—	—
Іюнь	125	250	96	—	—	249	—	335 1/2	—	22 1/4	—	31 1/2	—	21 1/2	—	—	—	30 3/8	—	29	90	—	174	375	—	440	13 4/8	—	188	10 1/2	2	44 1/2	14	75	—	—
Іюль	87	164	152	—	—	189	—	317	—	15	—	21	—	15 7/8	—	4/8	—	25 3/8	—	18	54	—	146	252	—	858	9 5/8	—	269	1 1/2	2	10 1/2	12	65	—	—
Августъ	61	176	136	—	—	127	—	316 1/2	—	14 4/8	—	18 1/2	—	17 5/8	—	5 7/8	—	34 2/8	—	23	—	—	78	233	—	596	7 3/8	—	249	13 1/2	1	90 1/2	11	93	—	—
Сентябрь . . .	138	147	176	—	—	303	—	317 1/2	—	15 3/4	—	31 1/2	—	15 7/8	—	—	—	26 4/8	—	28	78	—	146	288	—	692	13	—	325	25 1/2	2	40 1/2	14	45	—	—
Октябрь	103	193	201	—	—	179	—	404 1/2	—	17 1/8	—	28	—	16	—	—	—	28	—	31	—	—	96	297	—	749	11 1/8	—	531	16	2	55 1/2	15	45	—	—
Ноябрь	127	213	307	—	—	244 1/2	—	505	—	20 1/8	—	32	—	22 5/8	—	—	—	32 2/8	—	40	62	—	133	343	—	1000	13 2/8	—	572	11 1/2	3	35 1/2	20	21	3 1/2	1/4
Декабрь	93	333	279	—	—	178	—	582	—	21 1/8	—	36	—	19 5/8	—	2/8	—	29	—	43	85	—	272	423	—	1064	21 7/8	—	573	5	3	65 1/2	22	21	1/4	1/4
	1494	2409	2022		—	2999 1/2	—	4373	—	261	—	356 1/8	—	215 7/8	—	6 7/8	—	331	—	329	5	10	2065	3827	42	8708	154 3/8	—	3584	120 1/2	31	45 1/2	188	75	12 1/2	12 1/2	

ОПИСЬ

больничному бѣлью и вещамъ пришедшимъ въ совершенную негодность къ употребленію и подлежащимъ уничтоженію.

НАИМЕНОВАНІЕ ВЕЩЕЙ.	Количество.
Рубахъ мужскихъ	29
Рубахъ мужскихъ дѣтскихъ . .	9
Рубахъ мужскихъ разрѣзныхъ. .	6
Рубахъ женскихъ	12
Рубахъ женскихъ дѣтскихъ . .	2
Юбокъ женскихъ	10
Юбокъ женскихъ дѣтскихъ . .	2
Подштаниковъ	29
Подштаниковъ дѣтскихъ . .	3
Салфетокъ	33
Наволочекъ бѣлыхъ . . .	32
Наволочекъ тиковыхъ . . .	11

НАИМЕНОВАНІЕ ВЕЩЕЙ.	Количество.
Чулковъ холщевыхъ. . . .	паръ 22
Простынь	19
Чехловъ къ кроватямъ . . .	11
Халатовъ лѣтнихъ	15
Утиральниковъ	22
Косынокъ головныхъ . . .	18
Халатовъ зимнихъ	10
Одѣялъ зимнихъ	10
Тюфяковъ (сѣнниковъ) . . .	15
Туфель кожанныхъ паръ . .	паръ 45

Вѣдомость

о дополнительномъ жалованьѣ служащимъ Городнянскаго Земства

НА 1902 ГОДЪ.

№№ по порядку.	ФАМИЛИИ СЛУЖАЩИХЪ.	Съ какого времени на службѣ.
1	Бугославскій Н. Ф. . .	съ 1 апрѣля 1885 г.
2	Соловьевъ А. М. . . .	съ 1 марта 1891 г.
3	Бабичъ А. С.	съ 21 октября 1888 г.
4	Варлыгинъ Д. Г. . .	съ 24 октября 1885 г.
5	Виноградская О. . . .	съ 15 ноября 1892 г.
6	Вѣтрова Е. Ф. . . .	съ 29 октября 1894 г.
7	Долгополъ И. Д. . .	съ 5 ноября 1895 г.
8	Завадская.	съ 1 ноября 1896 г.
9	Желѣзняковъ Н. К. .	съ 20 ноября 1894 г.
10	Куликъ Д. И. . . .	съ 15 ноября 1892 г.
11	Дубравскій Д. М. . .	съ 1 іюля 1885 г.
12	Думницкій Т. О. . .	съ 20 августа 1878 г. съ перерывомъ
13	Дундукъ С. Т. . . .	съ 20 іюня 1880 г.
14	Дроздъ А. В.	съ 9 августа 1880 г.
15	Ланченко С. Р. . . .	съ 1 декабря 1889 г.

Число лѣтъ дѣйствительной службы.	За сколько пятилѣтій прибавка.	Сумма прибавки.		ПРИМѢЧАНІЕ.
		Руб.	Коп.	
15—16	1	200	—	врачъ.
9—10	1	200	—	врачъ.
12—13	2	40	—	учительн.
15—16	3	60	—	учитель.
8— 9	1	20	—	учительн.
6— 7	1	20	—	учительн.
5— 6	1	20	—	учитель.
5— 6	1	20	—	учительн.
6— 7	1	20	—	учитель.
8— 9	1	20	—	учитель.
15—16	3	60	—	фельдшеръ.
21—22	4	80	—	тоже.
10—11	2	40	—	тоже.
12—13	2	40	—	тоже.
11—12	2	40	—	тоже.

№№ по порядку.	ФАМИЛИИ СЛУЖАЩИХЪ.	Съ какого времени на службѣ.
16	Кисель И. Е.	съ 6 сентября 1896 г.
17	Максименко Л. В. . .	съ 4 іюля 1890 г.
18	Квитницкая А. О. . .	съ 6 сентября 1896 г.
19	Пятницкая А. О. . .	съ 1 октября 1883 г.
20	Мурашковскій А. Д. .	съ 1 ноября 1896 г.
21	Прищепа В. М. . . .	съ 1 мая 1880 г. съ перерывомъ
22	Рыбаковъ Д. И. . . .	съ 1 ноября 1890 г.
23	Рыбаковъ М. И. . . .	съ 6 сент. 1896 г.
24	Рубановскій И. П. . .	съ 1 сент. 1884 г. съ перерывомъ
25	Савченко Ф. С. . . .	съ 15 іюня 1877 г.
26	Сергѣенко А. С. . . .	съ 12 іюля 1896 г.
27	Смѣльницкій П. М. . .	съ 1 октября 1885 г.
28	Смирнова П. А. . . .	съ 2 сент. 1889 г.
29	Каминскій Я. С. . . .	съ 10 августа
30	Сваткова О. А. . . .	съ 2 сент. 1895 г.
31	Тузова Е. А.	съ 15 сент. 1892 г.
32	Тузовъ Я. П.	съ 1 Января 1895 г.
33	Хорошунъ Н. В. . . .	съ 1 сент. 1883 г.
34	Элланская Л. Г. . . .	съ 6 сент. 1883 г.
35	Яновская А. Гр. . . .	съ 1 февр. 1891 г.

Итого 2 врачамъ . .
10 фельдшерамъ . . .
23 учителямъ . . . .

Число лѣтъ дѣйствительной службы.	За сколько пятилѣтій прибавка.	Сумма прибавки. Руб.	Коп.	ПРИМѢЧАНІЕ.
5— 6	1	20	—	учитель.
10—11	2	40	—	тоже.
5— 6	1	20	—	тоже.
17—18	3	60	—	учительн.
5— 6	1	20	—	тоже.
13—14	2	40	—	фельдшеръ.
10—11	2	40	—	учитель.
5— 6	1	20	—	тоже.
13—14	2	40	—	фельдшеръ
22—23	4	80	—	учитель.
5— 6	1	20	—	фельдшеръ.
15—16	3	60	—	учитель.
11—12	2	40	—	тоже.
5—	1	20	—	фельдшеръ.
5— 6	1	20	—	учитель.
8— 9	1	20	—	тоже.
6— 7	1	20	—	фельдшеръ.
17—18	3	60	—	учитель.
5— 6	1	20	—	тоже.
10—11	2	40	—	тоже.
—	2	400	—	
—	20	400	—	
—	39	780	—	
		1580	—	

Приложеніе № 9.

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи суммъ на содержаніе Рѣпкинской лечебницы и пріемныхъ покоевъ въ уѣздѣ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Рѣпкинская лечебница	1187	50	1187	50	1187	50
Сновскій пріемный покой	948	60	948	60	948	60
Любечскій пріемный покой	703	36	706	68	706	68
Добрянскій пріемный покой	869	95	710	—	710	—
Тупичевская лечебница	658	86	370	36	370	36
Ваганичскій пріемный покой	206	36	218	36	218	36
Итого .	4573	86	4141	50	4141	50

Приложеніе № 10.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, испрашиваемыхъ земскими врачами на выписку медикаментовъ и инструментовъ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено врачами.		Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Для медицинскихъ участковъ:								
Городнянскаго .	953	93	1000	—	1000	—	1000	—
Рѣпкинскаго . .	725	29	800	—	800	—	800	—
Тупичевскаго. .	804	17	800	—	800	—	800	—
Сновскаго. . .	365	97	450	—	450	—	450	—
Любечскаго . .	605	33	650	—	650	—	650	—
Добрянскаго .	503	14½	550	—	550	—	550	—
Ваганичскаго. .	650	—	750	—	750	—	750	—
Итого . .	4607	83½	5000	—	5000	—	5000	—

Приложеніе № 11.

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ по экономическимъ мѣропріятіямъ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммисіей.		Назначено собраніемъ.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
На демонстративные травяные участки . . .	100	-					
На удешевленіе клеверн. сѣмянъ.	225	—					
На опытные участки съ удобреніями у крестьянъ	50	—					920 руб. изъ субсидіи М. З.
На веденіе опытныхъ полей . .	100	—					
На устройство прокатныхъ пунктовъ съ вѣялками-сортировками.	175	—					
На развозку куклеотборниковъ .	220	—					

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
На устройство питомника . .	4883	83	—	—	—	—	Изъ запасного капитала.
На устройство конкурса плуговъ	73	—	73	—	73	—	
На жалованье завѣдующему бюро въ г. Городнѣ	420	—	420	—	420	—	
Жалованье завѣдующему Рѣпкинскимъ отдѣленіемъ	150	—	150	—	150	—	+90 руб. изъ прибылей.
Жалованье завѣдующему Сновскимъ отдѣленіемъ. . . .	150	—	150	—	150	—	+90 руб. изъ прибылей.
На наемъ помѣщенія въ Сновскѣ	220	—	220	—	220	—	772 руб. изъ прибылей склада см. докл. № 89.
На организацію текущей С.-Хоз. статистики . .	624	—	624	—	624	—	624 руб. изъ субсидіи губернскаго земства.
Итого . .	7317	83	1637	—	1637	—	

Приложеніе № 12.

ВѢДОМОСТЬ

расхода по содержанію земскихъ недвижимыхъ имуществъ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На уплату налога за земскія имущества	105	—	105	—	105	—
На страховую премію	600	—	600	—	600	—
На отопленіе . .	927	—	927	—	927	—
На ремонтъ и содержаніе по двумъ смѣтамъ	868	40	227	50	227	50
Итого .	2500	40	1859	50	1859	50

СМѢТА

расходовъ на покупку дровъ, потребныхъ для отопленія принадлежащихъ земству домовъ въ г. Городнѣ на 1902 годъ.

	На сумму.	
	Рубли.	Коп.
Для отопленія больничной кухни, прачешной больницы, арестнаго помѣщенія и кубовой (ванной) въ мужскомъ отдѣленіи больницы, считая 4 варистыхъ печи, полагая по 2 сажени дровъ на каждую=8 саж. и три грубки по $1^1/_4$ саж. на грубку $=3^3/_4$ саж., а всего $11^3/_4$ саж., полагая съ распилкою и укладкою по 18 рублей за сажень	211	50
Для отопленія 5 грубокъ въ мужскомъ отдѣленіи больницы, 4-хъ грубокъ въ женскомъ и 4-хъ грубокъ въ остро-заразномъ отдѣленіяхъ больницы, всего 13 грубокъ, полагая по $1^1/_4$ саж. на каждую= $16^1/_4$ саж. съ распилкою и укладкою по 18 рублей за сажень . .	292	50
Для отопленія 5 грубокъ и 1 варистой печи въ новомъ зданіи управы, полагая по $1^1/_4$ саж. на грубку и 2 саж. на печь=$8^1/_4$ саж. по 18 рублей за сажень	148	50

	Рубли.	Коп.
Для отопленія 5 грубокъ въ зданіи занимаемомъ уѣзднымъ Съѣздомъ, считая по $1^1/_4$ саж. на каждую $=6^1/_4$ саж. по 18 рублей за сажень	112	50
Для отопленія дома пріобрѣтеннаго отъ Гинзбурга, въ которомъ помѣщаются: воинское присутствіе и квартиры: завѣдывающаго сельскохозяйственнымъ бюро и фельдшера, считая двѣ варистыхъ печи, полагая на каждую 2 сажени и 4 грубки, полагая на каждую по $1^1/_4$ саж., всего 9 саж. по 18 рублей за сажень	162	—
Итого $51^1/_2$ саж. на сумму.	927	—

СМѢТА

расхода на содержаніе и ремонтъ зданій въ гор. Городнѣ на 1902 годъ.

	СУММА.	
	Рубли.	Коп.
На очистку восьми ретирадныхъ мѣстъ	80	—
На очистку отъ сажи 29 дымовыхъ трубъ въ зданіяхъ земства въ теченіи года	20	—
На вставку стеколъ въ зимнія и лѣтнія рамы оконъ во всѣхъ зданіяхъ земства въ теченіи года и за обмазку замазкою во время зимы .	25	—
На освѣщеніе зданія управы въ теченіи года	60	—
На непредвидѣнный смѣтою ремонтъ поправка печей въ теченіи года и прочее.	42	50
Итого. . .	227	50

Квартира для Земскаго фельдшера и акушерки при Любечской Земской амбулаторіи.

Крыши соломой крыты подъ глину.

Фундаментъ $1^1/_2$ аршина глубины въ $1^1/_2$ кирпича, столбы въ 2 кирпича 76 аршинъ.

Фундаментъ по 100 кирпичей аршинъ нужно 660 штукъ по 12 руб. $^1/_{1000}$ . . .	79 р. 20 к.
Извѣсти 100 пудовъ по 30 коп. пуд. .	30 р. — к.
Бревенъ круглыхъ $^9/_5$ — 48 по 15 коп. за 432 арш.	64 р. 70 к.
Бревенъ круглыхъ $^7/_5$ для стѣнъ 32 по 15 коп. за 224 арш. . . .	56 р. 60 к.
Бревенъ круглыхъ $^5/_5$ для стѣнъ 32 по 15 коп. за 160 арш.	24 р. — к.
Бревенъ круглыхъ $^{10}/_4$ для связей 8 по 15 коп. за 80 арш.	12 р. — к.
Бревенъ круглыхъ $\frac{9^1/_2}{5}$ для балокъ 6 по 15 коп. за 59 арш. . . .	8 р. 85 к.
Мху 4 воза по 1 руб. возъ . . .	4 р. — к.
Кроковъ $^6/_3$—14—25 коп. за шт. . .	4 р. 10 к.
Наугольниковъ $^{11}/_4$—4—15 коп. 44 арш.	6 р. 60 к.
Латъ—$^7/_2$—60—10 коп. штука . .	6 р. — к.
Брусьевъ для лутокъ $^6/_4$—8 - 25 аршинъ по 48 коп.	12 р. — к.
Ерусьевъ для двери $^6/_4$—4—25 аршинъ по 24 коп.	6 р. — к.
Подмостниковъ дубовыхъ $^9/_4$ -7 шт. по 25 коп. 63 арш.	15 р. 75 к.

Досокъ для подоконниковъ $^{7}/_{2}$—2 шт. по 20 коп. 14 арш.	2 р. 80 к.
Досокъ для половъ $^{6}/_{5}$ $1^{1}/_{2}$ верш.—60 по 14 коп. 360 арш. . . .	54 р. — к.
Досокъ для потолка $^{6}/_{5}$ $1^{1}/_{4}$ верш.—60 по 14 коп. 360 арш. . . .	54 р. — к.
Досокъ для дверей $^{9}/_{5}$ $1^{1}/_{2}$ верш.—10 по 15 коп. 90 арш.	13 р. 50 к.
Шелевки для чулановъ и перегородокъ $^{6}/_{5}$—120 по 5 коп. 720 арш. . .	36 р. — к.
Шелевки для коробки $^{6}/_{5}$ верш. 30 шт. по 5 коп. 180 арш.	9 р. — к.
Шелевки для карнизовъ $^{6}/_{5}$ верш. 10 шт. по 5 коп. 60 арш.	3 р. — к.
Шелевки для наличниковъ $^{6}/_{5}$ верш. 10 шт. по 5 к. 60 арш. . . .	3 р. — к.
Гвоздей половыхъ 2 пуда . . .	5 р. — к.
Гвоздей шелевочныхъ 1 пудъ . .	3 р. — к.
Глины для печей 20 возовъ по 20 коп.	4 р. — к.
Песку 5 возовъ по 15 коп. . . .	— р. 75 к.
Рамъ лѣтнихъ и зимнихъ 18 штукъ по 1 р. 50 к. со стекломъ . . .	27 р. — к.
Завѣсъ простыхъ къ дверямъ 7 паръ по 1-му рублю.	7 р. — к.
Кирпича для печи и трубки 4500 шт. по 12 руб. 1000.	54 р. — к.
Вьюшекъ 2 прибора	4 р. — к.
Проволоки 10 фунтовъ по 15 коп. .	1 р. 50 к.
Гвоздей печныхъ 5 фунтовъ по 12 коп.	— р. 60 к.
Клямокъ и счеколдъ 4 штуки . .	1 р. — к.
Высыпка потолка	6 р. — к.

Соломы 6 копъ по 2 рубля копа для крыши	12 р. — к.
Кровельщикамъ	10 р. — к.
Печникамъ за печь и грубку. . .	12 р. — к.
Печникамъ за кладку фундамента отъ 1 тысячи 2 р. 50 к.	16 р. 50 к.
Для корридора дубковъ въ $2^1/_2$ арш. 4 верш 6 по 50 к.	3 р. — к.
Стоекъ для чулановъ и перегородокъ $^5/_4$ верш. 20 шт.	6 р. — к.
Плотникамъ	75 р. — к.
Непредвидимые расходы. . . .	25 р. — к.
Итого .	778 р. 45 к

Смѣта

для постройки прачешной въ Рѣпкахъ.

Бревенъ осиновыхъ $^8/_5$ арш. 32 штуки 256 арш. по 15 коп. . . .	38 р. 40 к.
Бревенъ осиновыхъ $^9/_5$ арш. 32 штуки 288 арш. по 15 коп. . . .	43 р. 20 к.
Подвалинъ дубовыхъ $^8/_5$ арш. 2 штуки 16 арш. по 20 коп.	3 р. 20 к.
Подвалинъ дубовыхъ $^9/_5$ арш. 2 шт. 18 арш. по 20 коп.	3 р. 60 к.
Балокъ дубовыхъ $^8/_6$ арш. 3 штуки 24 арш. по 20 коп.	4 р. 80 к.
Связей дубовыхъ $^8/_4$ арш. 4 штуки 32 арш. по 15 коп.	4 р. 80 к.

Кроковъ дубовыхъ $^{6}/_{3}$ арш. 8 по 30 к. штука.	4 р. 20 к.
Брусья для лутокъ $^{6}/_{4}$ арш. 4 штуки 24 арш. по 20 коп.	4 р. 80 к.
Досокъ для подоконниковъ $^{6}/_{5}$ арш. 1 штука 6 арш. по 20 коп. . . .	1 р. 20 к.
Подмостниковъ дубовыхъ $^{8}/_{5}$ арш. 4 шт. 32 аршина по 20 коп. . . .	6 р. 40 к.
Досокъ для пола $^{9}/_{5}$—$1^{1}/_{2}$ арш. 22 шт. 198 арш. по 11 коп. . . .	21 р. 78 к.
Досокъ для потолка $^{9}/_{5}$—$1^{1}/_{4}$ арш. 22 штуки 198 аршинъ по 11 коп. . .	21 р. 78 к
Шелевки для палубы $^{6}/_{5}$ арш. 75 штукъ 450 арш. по 4 коп.	18 р. — к.
Досокъ для дверей $^{8}/_{5}$ арш. 2 штуки 16 арш. по 11 коп.	1 р. 76 к.
Желѣза кровельнаго 14 пудовъ . .	40 р. — к.
Гвоздей кровельныхъ 5 фунтовъ по 17 коп. фунтъ	— р. 85 к
Масла вареннаго 8 фунтовъ по 20 коп.	1 р. 60 к.
Кровельщику за пудъ 25 коп. съ корридоромъ	3 р. 50 к.
Кирпича для печи 1500 штукъ по 10 р. 1 тысяча	15 р. — к.
Глины 10 возовъ по 20 коп. возъ. .	2 р. — к.
Песку 2 воза по 20 коп. возъ . .	— р. 40 к.
Приборъ печной съ юшками . . .	2 р. — к.
Печнику за работу	8 р. — к.
За работу кровельщику за покрытіе сѣней	— р. 75 к.
Завѣсъ дверныхъ	2 р. — к.

Гвоздей половыхъ 1 пудъ . . .	2 р. 80 к.
Гвоздей шелевочныхъ 20 фунтовъ . .	1 р. 40 к.
За 6 рамъ съ стекломъ по 1 руб. 50 к.	9 р. — к.
Кирпича для фундамента 6000 по 10 р. за 1 тысячу	60 р. — к.
Извѣсти 40 пудовъ по 30 коп. . .	12 р. — к.
За кладку фундамента и столбовъ. .	14 р. 40 к.
Котелъ для воды	7 р. — к.
Дуба для сѣней $^{9}/_{4}$ арш. 1 шт. 9 арш. по 20 коп.	1 р. 80 к.
Дуба для сѣней $^{6}/_{4}$ арш. 2 шт. 12 арш. по 20 коп.	2 р. 40 к.
Досокъ половыхъ $^{8}/_{5}$—$1^{1}/_{4}$ арш. 10 шт. 90 арш. по 11 коп..	9 р. 90 к.
Шелевки для палубы $^{6}/_{5}$ арш. 15 штукъ 90 арш. по 4 коп.	3 р. 60 к.
Пластинъ $^{9}/_{3}$ арш. 15 штукъ 138 арш. по 8 коп.	11 р. 4 к.
Пластинъ $^{6}/_{3}$ арш. 15 штукъ 90 аршинъ по 8 коп.	7 р. 20 к.
Желѣза кровельнаго 18 листовъ 2 пуда 30 фунтовъ	7 р. 80 к.
Плотникамъ за работу	60 р. — к.
Непредвидѣнные расходы . . .	5 р. — к.
Итого. .	467 р. 56 к.

Смѣта

на постройку ледника въ Любечской Земской амбулаторіи.

Ледникъ предполагается сдѣлать въ сараѣ. Длина 4 арш. ширина 3 арш. и глубина 4 арш.

Выкопка ямы, выброска земли и уборка за 1 кубъ $^7/_9$ земли, считая кубъ по 2 руб. 50 коп.	8 р. — к.
Шулъ дубовыхъ 5 арш. 5 верш. по 2 р. за штуку	8 р. — к.
Дубовъ для обтяжки кругомъ ледника и насадка ихъ на шипы въ шулы 5 арш. 4 верш. 4 штуки по 1 руб. 50 коп. .	6 р. — к.
Дубовыхъ пластинъ 4 арш. $2^1/_2$ вершка толщины и ширины 4 вершка 45 шт. 180 арш. по 10 коп.	18 р. — к.
Дубовыхъ пластинъ 3 арш. $2^1/_2$ вершка толщины и ширины 4 вершка 45 шт. 135 аршинъ по 10 коп. . . .	13 р. 50 к.
Мху 1 возъ	1 р. — к.
Плотникамъ за работу	15 р. — к.
Итого. .	69 р. 50 к.

Пластины должны быть плотно пригнаны на мху и всякая пластина посажена на 2 шипа при запускѣ ихъ въ пазы имѣющіеся въ шулахъ. Шулы должны быть вкопаны въ землю $^3/_4$ аршина, а $^1/_4$ аршина на обтяжку верхняго вѣнка.

Приложеніе № 13.

ВѢДОМОСТЬ

о ремонтахъ и сооруженіяхъ земскихъ зданій въ уѣздѣ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Устройство ледника при Любечской амбулаторіи	69	50	69	50	69	50
Квартиры фельдшера и акушерки въ Любечѣ	778	25	—	—	—	—
Прачешной въ Рѣпкахъ	650	—	467	50	467	50
Итого . .	1497	75	537	—	537	—

Приложеніе № 14.

ВѢДОМОСТЬ

разныхъ расходовъ, внесенныхъ въ смѣту по постановленію Земскаго Собранія.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А. М. Процко вознагражденіе за надзоръ по постройкѣ амбулаторіи въ Любечѣ	—	—	—	—	25	—
Е. Е. Евсѣенко за переписку журналовъ	—	—	—	—	25	—
Пересылка денежной корреспонденціи . . .	—	—	—	—	125	—
Покупка акушерскаго набора	—	—	—	—	205	—

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ РАСХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Наградные:						
Секретарю . .	—	—	—	—	100	—
Канцеляріи. .	—	—	—	—	150	—
Смотрителю зданій	—	—	—	—	10	—
Смотрителю больницы . . .	—	—	—	—	10	—
Фельдшеру Дубровскому. . .	—	—	—	—	30	—
Завѣдывающему сельско-хозяйственнымъ бюро.	—	—	—	—	50	—
Сторожамъ .	—	—	—	—	15	—
Итого . .	—	—	—	—	745	—

СМѢТА ДОХОДОВЪ

Городнянскаго Уѣзднаго Земства

на 1902 годъ.

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Зачитывается свободныхъ остатковъ:			На основаніи п. п. а и б ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр.							
	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ	—	—	Не вносится, такъ какъ есть дефицитъ.	—	—	—	—	—	—	
	б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	12000	—	1896-17659 р. 97 к. 1897-19202 р. 90 к. 1898-18184 р. 89 к. 1899-18236 р. 95 к. 1900-15550 р. 20 к. 88834 р. 91 к. Средняя-17766 р. 98 к.	19000	—	15550	20	12000	—	Въ томъ числѣ благонадежной къ поступленію недоимки отъ крестьянскихъ обществъ 400 руб., отъ частныхъ владѣльцевъ 11600 р.

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ I. Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оборочныхъ статей.										
	Ст. 1. Проценты съ капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія. . .	—	—	На основаніи п. 6 ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр.	—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оборочныхъ статей	900	—	На основаніи п. II ст. 2 и 4 пол. о зем. учр. перечень имуществъ и размѣры приносимаго дохода приведены въ приложеніи № 1.	408	—	229	29	900		
	Итого по § I.	900	—		408	—	229	29	900	—	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ II. Разные сборы.										
	Ст. 1. Судебные сборы	1500	—	На основаніи п. 6 ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр. и ст. 27 Вр. прав. о зем. пов. вносится согласно средней сложности поступленій за три года. Въ 1898 г. 1594 р. 99 к. Въ 1899 г. 1476 р. 52 к. Въ 1900 г. 1520 р. 80 к. Средняя сложность 1497 р. 42 к.	1552	—	1520	80	1500		

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 2. Шоссейные сборы	—	—	На основаніи п. 6 ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учр.	—	—	—	—	—	—	
	Ст. 3. Сборы за пользованіе переправами, мостами и другими дорожными сооруженіями . . .	—	—		—	—	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 4. Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній.	—	—	На основаніи ст. 53—55 пол. о трактир. пром. изд. 1393 г.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § II.	1500	—		1552	—	1520	80	1500	—	
	§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ.										
	Ст. 1. Отъ казны.	—	—		2099	40	—	—	—	—	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 2. Отъ городовъ и разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ	112	—	См. прилож. № 2.	381	25	231	25			(*) Въ томъ числѣ: а) отъ уѣзднаго съѣзда за дрова 112 руб.; б) изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія 396 руб.; в) изъ дорожнаго капитала 9973 р. 90 коп.; г) отъ губернскаго земства 1775 р.; д) % съ капитала Бакевичъ-Щуковскаго 80 руб.; е) дохода отъ Ваганичской мастерской 60 р., всего 12396 р. 90 к. 300 руб. отъ Добрянскаго Упрощеннаго Управленія не вносится вслѣдствіе нежеланія Управленія вносить эту сумму въ свои смѣты.
	Ст. 3. Изъ спеціальныхъ средствъ (изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія, изъ дорожнаго капитала, изъ доходовъ отъ суммъ общественнаго призрѣнія и т. п.) . .	13914	33		7701	38	257	—	(*) 12396	90	Изъ 12396 р. 90 к. назначено по ст. 2-й

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
											112 р. по ст. 3 12284 рубля 90 коп. Въ силу протеста г-на Губернатора постановленіемъ губернскаго Земскаго Собранія 180 р. по п. б) изъ смѣты исключены.
	Ст. 4. Плата за леченіе.	1099	78	Согласно средней сложности суммъ, поступившихъ за три года: 1898- 80 р. 79 к. 1899- 534 р. 53 к. 1900-1052 р. 91 к.	500	–	1052	91	1099	78	Вносится въ суммѣ поступленія 1900 г., хотя въ 1902 г. ожидается къ поступленію не менѣе 1200 руб. считая плату за военныхъ больныхъ, которая до сего времени въ разсчетъ не принималась.
	Ст. 5. Плата за медикаменты. . . .	—	—	За воен. больн. 543 р. 72 к.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § III.	15126	11		10682	3	1541	16	13496	68	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ IV. Разныя поступленія.										
	Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія	4000	—	Согласно средней сложности суммъ, поступившихъ за три года. 1898 г. 1582 р. 40 к. 1899 г. 2133 р. 43 к. 1900 г. 5371 р. 52 к. 9087 р. 35 к.	1829	87	5371	52	4000	—	Вслѣдствіе упорядоченія окладного дѣла съ 1900 года начисленіе пени происходить правильно и поступленіе ея въ 1902 году несомнѣнно превысить поступленіе 1900 года Изъ осторожности въ смѣту вносится только 4000 рублей.
	Ст. 2. Отъ продажи имуществъ, принадлежащихъ земству.	—	—		—	—	—	—	—	—	
	Итого по § IV.	4000			1829	87	5371	52	4000	—	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ V. Съ документовъ на право торговли и промысловъ.										
	Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ	872	—	На основаніи ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр.	917	11	—	—	872	—	
	Ст. 2. Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питей (или вознагражденіе отъ казны тамъ гдѣ введена казенная продажа питей*).	3244	79	Взимается согласно ст. 8 Вр. прав. о зем. пов. въ размѣрѣ по ст. 1—15%, по ст. 2—25% и по ст. 3—10% съ суммы, платимой въ казну; при чемъ согласно постановленію Губернскаго Соб-	3244	79	4891	79	3244	79	

*) Въ послѣднемъ случаѣ на основаніи Высочайшихъ повелѣній 6 Іюня 1894 г. и 19 Февраля 1896 г.

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				ранія—% отчисляются на губернскія повинности, размѣръ поступленія по всѣмъ тремъ статьямъ исчисляется согласно средней сложности поступленій за 3 года.							
	Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ	775	—	Въ 1898 г. 5075 р. 12 к. Въ 1899 г. 4966 р. 84 к. Въ 1900 г. 4891 р. 79 к. Средняя сложность 4977 р. 91 к.	838	10	—	—	775	—	
	Итого по § V.	4891	79		5000		4891	79	4891	79	Въ смѣту изъ осторожности вносится не средняя, а наименьшая изъ слагаемыхъ сумма.
	Итого неокладныхъ	38417	90		38471	90	29104	76	36788	47	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1902 г. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія земскаго собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1901 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно поступило за 1900 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено земскимъ собраніемъ на 1902 годъ. Рубли.	К.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ VI.										
	Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.										
	Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ	56953	64	На основаніи ст. 5 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд. и ст. 5 вр. прав.	45650	38¼			56953	64	А всего вообще доходовъ 105607 рублей 67 коп. Неокладныхъ сборовъ 36788 рублей 47 коп. Окладныхъ 68819 р. 20 к. Итого сто пять тысячъ шестьсотъ семь руб. шестьдесятъ семь коп., каковая сумма не превышаетъ установленнаго закономъ трехпроцентнаго увеличенія сборовъ предыдущаго года.
	Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній	4748	2		9286	14½			4748	2	
	Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ	3578	94		4733	77	36327	20	3578	94	
	Ст. 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ .	3538	60		2778	45¼			3538	60	
	Итого по § VI.	68819	20		62448	75	36327	20	68819	20	
	А всего по смѣтѣ доходовъ	107237	10		100920	65	65431	96	105607	67	

Приложеніе № 1.

ВѢДОМОСТЬ

о доходахъ съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ ПРИХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммисіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
За садъ въ м. Рѣпкахъ	250	—	—	—	—	—
За садъ въ гор. Городнѣ	150	—	—	—	—	—
За отдаваемый въ наемъ земскій домъ въ г. Городнѣ . .	500	—	—	—	—	—
Итого . .	900	—	—	—	—	—

Приложеніе № 2.

ВѢДОМОСТЬ

пособія земству и возвратъ расходовъ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ ПРИХОДА.	Предположено управою.		Предложено коммиссіей.		Назначено собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ уѣзднаго съѣзда за 7 сажень дровъ.	112	-	—	—	112	—
% % съ капитала Бакевичъ-Щуковскаго	80	--		—	80	-
Отъ Губернскаго Земства:						
На сапожную мастерскую.	350	-	—	—	350	—
На вечернія занятія	300	—	--	-	225	-
На педагогическіе курсы.	2240	—	—	—	1200	—
Доходъ отъ мастерской	60	-	—	-	60	-
Отъ дорожнаго капитала	10338	33		—	9973	90
Отъ штрафного капитала	434	—	—	-	396	
Итого . .	13914	33	--	-	12396	90

СМѢТА

доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ КАПИТАЛОВЪ.
1	Капиталъ Холодовича.
2	Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.
3	Капиталъ Святобливъ-Коробкина.
4	Капиталъ Бакевичъ-Шуковскаго.
5	Капиталъ на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ.
6	Капиталъ имени Тайнаго Совѣтника И. И. Маслова.

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
1	Капиталъ имени дворянина Холодовича.			Капиталъ помѣщенъ въ 4% рентѣ.
	Наличность къ началу года: . . .	31	—	
	а) билетами . . .	853	—	
	б) процентныхъ приращеній	—	—	
	в) ожидается поступленій %	33	80	
	Итого . .	886	39	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
Подлежитъ расходованію.	—	—	Согласно волѣ жертвователя.
На выдачу бѣднымъ жителямъ гор. Городни	33	80	
Итого . .	33	80	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
2.	Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.			
	Наличность къ началу года	788	17	
	а) штрафного капитала	—	—	
	б) процентныхъ приращеній	—	—	
	Итого . .	788	17	
	Ожидается къ поступленію въ 1902 году.			
	1) штрафныхъ въ счетъ капитала съ разныхъ лицъ . .	—	—	
	Итого . .	788	17	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
Подлежитъ расходованію на погашеніе долговъ запасному капиталу, губернскому земству въ пособіе колоніи малолѣтнихъ преступниковъ, на содержаніе арестныхъ помѣщеній	788	17	
Итого . .	788	17	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
3	Капиталъ имени Святобливъ-Коробкина.			Билетъ $5^1/_2$% Черниговскаго городскаго Общественнаго Банка № 2442.
	Наличность къ началу года	100	—	
	Итого . .	100	—	
	Ожидается къ поступленію:			
	1) процентовъ на 100 руб. $5^1/_2$% непрерывно доходный билетъ Черниговскаго Общественнаго Банка	—	—	
	Итого . .	100	—	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
Подлежитъ расходованію:			Согласно волѣ жертвователя .
1) причту за совершеніе молебствія въ Городнянской больницѣ 19 февраля и 2 апрѣля	—		
Итого . .	—		

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
4	Капиталъ имени Бакевичъ-Щуковскаго.			4% государственною рентою.
	Наличность къ началу года	2020	—	
	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ на 200 рублей 4% государственной ренты . .	80	—	
	Итого . .	2100	—	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
На содержаніе Рѣпкинской лечебницы.	80	—	Согласно волѣ жертвователя.
Итого . .	80	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
5	Капиталъ на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ.			Книжка сберегательной кассы при Городнянскомъ казначействѣ.	Расходовъ не предполагается.			
	Наличность къ началу года	195	97					
	Итого . .	195	97					
	Ожидается къ поступленію:							
	Процентовъ на заключающіеся въ книжкѣ сберегательн. кассы при Городнянск. казначействѣ за № 200	—	—					
	Итого . .	195	97					

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1902 г. дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
6	Капиталъ имени Тайнаго совѣтника И. И. Маслова.			Билетъ государственной коммиссіи погашенія долговъ.
	Наличность къ началу года:. . . . %%	13353	80	
	Ожидается поступленій %% . . .	133	5	
	Итого . .	13536	85	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1902 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
На содержаніе земской школы въ с. Великомъ Щимелѣ и уплату долга школьному фонду . . .	3536	85	Согласно волѣ жертвователя.
Итого . .	3536	85	

Перечень

смѣты доходовъ и расходовъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Согласно опредѣленію земскаго собранія предположено. Руб.	К.
§ I.		
Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій	5046	84
§ II.		
Содержаніе Земскаго Управленія .	10418	—
§ III.		
Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.	666	—
§ IV.		
Дорожная повинность	11073	90
§ V.		
Народное образованіе	23321	—
§ VI.		
Общественное призрѣніе	575	—
§ VII.		
Медицинская часть	30923	99

ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	Согласно опредѣленію земскаго собранія ожидается. Руб.	К.
Зачитывается свободныхъ остатковъ:		
а) не имѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ	—	—
б) недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году . .	12000	—
§ I.		
Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	900	—
§ II.		
Разные сборы.	1500	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Согласно опредѣленію земскаго собранія предположено. Руб.	К.
§ VIII.		
Ветеринарная часть	200	—
§ IX.		
Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію	3812	—
§ X.		
Уплата долговъ	12960	—
§ XI.		
Разные расходы	4364	45
§ XII.		
Отчисленіе на образованіе капиталовъ	1331	45
§ XIII.		
Запасная сумма	915	4
Итого сто пять тысячъ шестьсотъ семь рублей шестьдесятъ семь коп. .	105607	67

ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	Согласно опредѣленію земскаго собранія ожидается. Руб.	К.
§ III.		
Пособія земству и возвратъ расходовъ	13496	68
§ IV.		
Разныя поступленія	4000	—
§ V.		
Сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ	4831	79
§ VI.		
Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.	68819	20
Итого сто пять тысячъ шесть сотъ семь рублей шестьдесятъ семь коп. .	105607	67

РАСКЛАДКА

денежнаго земскаго сбора по Городнянскому уѣзду

на 1902 годъ.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ ОБЛОЖЕНІЯ.	Сумма доходовъ, подлежащихъ обложенію.		Предполагается сбора въ 1902 г. на уѣздныя повинности.		Основанія исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія земскаго собранія по предмету раскладки сбора въ 1902 г.		
	Руб.	К.	Руб.	К.			Рубли.	К.
Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.								
§ VI. Статья 1-я.								
Съ земель и лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ. . .	269183	65½	27725	92	Денежный сборъ	По постановленію Городнянскаго уѣзднаго земскаго собранія состоявшемуся въ шестой день октября тысяча девятьсотъ перваго года опредѣлено взять со всѣхъ имуществъ подлежащихъ обложенію земскими сборами десять и три десятыхъ процента (10,3%) съ рубля доходности, вслѣдствіе чего отъ обложенія	27725	92
Черниговскаго Архіерейскаго дома	2286	50	235	51	исчисленъ въ		235	51
Евреевъ земледѣльцевъ м. Ловини	497	70	51	26	10,3% съ рубля		51	26
Жителей сл. Радуля . .	191	22½	19	70	доходности.		19	70
Жителей п. Добрянки .	2093	42½	215	62			215	62
Ружныхъ земель . . .	101	13¾	10	42			10	42
Казенныхъ земель . . .	18240	65	1878	79			1878	79
Сельскихъ обществъ другихъ уѣздовъ	848	36¼	87	38			87	38
Крестьянъ собственниковъ бывшихъ помѣщичьихъ, владѣющихъ землями, при-								

НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ ОБЛОЖЕНІЯ.	Сумма доходовъ, подлежащихъ обложенію.		Предполагается сбора въ 1902 г. на уѣздныя повинности.		Основанія исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія земскаго собранія по предмету раскладки сбора въ 1902 г.		
	Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.
обрѣтенными ими сверхъ выкупа надѣловъ . . .	3484	96¼	358	95			358	95
Крестьянъ собственниковъ бывшихъ Государственныхъ, имѣющихъ личную собственность кромѣ надѣльныхъ земель по владѣннымъ записямъ . .	482	82½	49	73			49	73
Казаковъ и крестьянъ полныхъ собственниковъ. .	83684	30	8619	48			8619	48
Крестьянъ собственниковъ бывшихъ государственныхъ, надѣленныхъ землями по владѣннымъ записямъ	81970	88¾	8443	—			8443	—
Крестьянъ собственниковъ бывшихъ помѣщичьихъ, выкупившихъ свои надѣлы по отдѣльнымъ выкупнымъ договорамъ. .	89882	29½	9257	88			9257	88
Всего по ст. 1-й. .	552947	92½	56953	64		этимъ процентомъ общей суммы доходности получится общая сумма уѣзднаго земскаго сбора: шестьдесять восемь тысячъ восемьсотъ девятнадцать рублей двадцать копеекъ.	56953	64

НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ ОБЛОЖЕНІЯ.	Сумма доходовъ, подлежащихъ обложенію.		Предполагается сбора въ 1902 г. на уѣздныя повинности.		Основанія исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія земскаго собранія по предмету раскладки сбора въ 1902 г.	
	Руб.	К.	Рубли.	К.		Рубли.	К.
§ VI. Статья 2-я.							
Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній	—	—	—	—		—	—
а) съ помѣщеній, принадлежащихъ разнымъ лицамъ, отдаваемымъ въ наймы подъ казенныя винныя лавки . . .	2840	69	292	59		292	59
б) съ постоялыхъ дворовъ и торговыхъ лавокъ въ уѣздѣ	2576	65	265	39½		265	39½
в) съ заводовъ: винокуренныхъ, канатныхъ, кожевенныхъ, свѣчныхъ, стекловаренныхъ, мыловаренныхъ, кондитерскихъ и ректификаціонныхъ	20732	48	2135	44½		2135	44½

НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ ОБЛОЖЕНІЯ.	Сумма доходовъ, подлежащихъ обложенію.		Предполагается сбора въ 1902 г. на уѣздныя повинности.		Основанія исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія земскаго собранія по предмету раскладки сбора въ 1902 г.	
	Руб.	К.	Рубли.	К.		Рубли.	К.
г) съ паровыхъ мукомольныхъ машинъ . . .	350	—	36	5		36	5
д) вѣтряковъ, валовыхъ мельницъ, вѣтряныхъ машинъ и полумашинъ.	13613	—	1402	14		1402	14
е) сукноваленъ и водяныхъ мельницъ . . .	1657	50	170	72		170	72
ж) съ круподеренъ и просодеренъ	3135	—	322	90½		322	90½
з) съ рыболовныхъ озеръ, паромныхъ переправъ, торговыхъ площадей и мѣстъ добыванія глины гутнянки. . . .	1192	—	122	77½		122	77½
Всего по ст. 2-й. .	46097	32	4748	2		4748	2

НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ ОБЛОЖЕНІЯ.	Сумма доходовъ, подлежащихъ обложенію.		Предполагается сбора въ 1902 г. на уѣздныя повинности.		Основанія исчисленія денежнаго сбора.	Постановленія земскаго собранія по предмету раскладки сбора въ 1902 г.	
	Руб.	К.	Рубли.	К.		Рубли.	К.
Статья 3-я.							
Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ:							
а) г. Городня. . . .	16707	60	1720	88		1720	88
б) п. Добрянка . . .	12250	80	1261	83		1261	83
в) сл. Радуль. . . .	5788	60	596	23		596	23
Итого по ст. 3-й. .	34747	–	3578	94		3578	94
Статья 4-я.							
Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ и помѣщеній занимаемыхъ желѣзнодорожными служащими подъ квартиры	34355	36	3538	60		3538	60
Всего вообще . .	668147	60½	68819	20		68819	20

№ 1.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ предположенныхъ къ обложенію земскимъ сборомъ удобныхъ земель, цѣнности и доходности ихъ къ раскладкѣ на 1902 годъ.

Съ чьихъ земель и какого разряда.	Число десятинъ.	Цѣнность.		Доходность.	
		Рубли.	К.	Рубли.	Коп.
Частныхъ владѣльцевъ:					
1-го разряда. . .	3158¼	107380	50	18317	85
2-го разряда. . .	15460½	340131	—	55657	80
3-го разряда. . .	22365¼	290748	25	49203	55
4-го разряда. . .	76243½	609948	—	110553	7½
5-го разряда. . .	27063¾	135318	75	24357	37½
6-го разряда. . .	22188	66564	—	11094	—
Итого . .	166479¼	1550090	50	269183	65½

Черниговскаго Архіерейскаго дома, пріобрѣтенныя покупкою:					
2-го разряда .	500	11000	—	1800	—
4-го разряда .	300	2400	—	435	—
6-го разряда .	103	309	—	51	50
Итого . .	903	13709	—	2286	50
Евреевъ земледѣльцевъ м. Ловини:					
2-го разряда .	31 3/4	698	50	114	30
5-го разряда .	426	2130	—	383	40
Итого . .	457 3/4	2828	50	497	70

Жителей слободы Радуля:				
1-го разряда .	$2^3/_4$	93	50	15	95
5-го разряда .	$194^3/_4$	973	75	175	$27^1/_2$
Итого . .	$197^1/_2$	1067	25	191	$22^1/_2$
Жителей посада Добрянки:					
3-го разряда .	$35^3/_4$	464	75	78	65
5-го разряда .	$2142^1/_4$	10711	25	1928	$2^1/_2$
6-го разряда .	$173^1/_2$	520	50	86	75
Итого . .	$2351^1/_2$	11696	50	2093	$42^1/_2$
Ружныя земли:					
4-го разряда .	$69^3/_4$	558	—	101	$13^3/_4$
Казенныя земли.					
Лѣсной площади:					
2-го разряда .	$2053^1/_2$	45777	—	7392	60

4-го разряда .	5089	40712	—	7379	5
6-го разряда .	5892	17676		2946	—
Земельныхъ угодій:					
4-го разряда .	360	2880	—	522	-
Служебные надѣлы, лѣсничаго, стражи, признанныя защитными, подъ дорогами, сыпучими песками, оврагами, трясинами, озерами и неудобныя земли 1080¼ десят. не привлекаются къ обложенію.					
Итого . .	13394½	106445	—	18239	65
Сельскихъ обществъ другихъ уѣздовъ, владѣющихъ землями въ Городнянскомъ уѣздѣ:					
2-го разряда .	153¼	3371	50	551	70
3-го разряда .	120	1560	—	264	—

4-го разряда .	21 3/4	174	—	31	53 3/4
5-го разряда .	1 1/4	6	25	1	12 1/2
Итого . .	296 1/4	5111	75	848	36 1/4
Крестьянъ собственниковъ, бывшихъ помѣщичьихъ, владѣющихъ землями, пріобрѣтенными ими сверхъ выкупныхъ надѣловъ на правѣ частной собственности:					
2-го разряда .	85 1/4	1875	50	306	90
3-го разряда .	172 3/4	2245	75	380	5
4-го разряда .	771 3/4	6174	—	1119	3 3/3
5-го разряда .	1752 3/4	8763	75	1577	47 1/2
6-го разряда .	203	609		101	50
Итого . .	2985 1/2	19668		3484	96 1/4

Крестьянъ собственниковъ, бывшихъ государственныхъ, имѣющихъ личную собственность кромѣ надѣльныхъ земель по владѣннымъ записямъ:			
2-го разряда .	1	22 —	3 60
3-го разряда .	1½	19 50	3 30
4-го разряда .	7	56 —	10,15
5-го разряда .	36	180 —	32,40
6-го разряда . .	866¾	2600'25	433'37½
Итого . .	912¼	2877 75	482'82½

Общественныя земли.					
Казаковъ и крестьянъ полныхъ собственниковъ:					
1-го разряда .	1801½	61251	—	10448	40
2-го разряда .	10970	241340	—	39492	—
3-го разряда .	6313	82069	—	13888	60
4-го разряда .	8327½	66620	—	12074	87½
5-го разряда .	8468¼	42341	25	7621	42½
6-го разряда .	318	954	—	159	—
Итого . .	36198¼	494575	25	83684	30

Крестьянъ собственниковъ бывшихъ государственныхъ, надѣленныхъ землями по владѣннымъ записямъ:					
1-го разряда .	1727	58718	—	10016	60
2-го разряда .	1890	41580	—	6804	—
3-го разряда .	6090 3/4	49179	75	13399	65
4-го разряда .	16783 1/4	134266	—	24335	71 1/4
5-го разряда .	29008 1/4	145041	25	26107	42 1/2
6-го разряда .	2617	7851	—	1308	50
Итого . .	58116 1/4	466636	—	81970	88 3/4

Крестьянъ собственниковъ, бывшихъ помѣщичьихъ, выкупившихъ свои надѣлы по отдѣльнымъ выкупнымъ договорамъ:						
1-го разряда .	3414½	116093	—	19804	10	
2-го разряда. . .	4158	91476	—	14968	80	
3-го разряда. .	4746¾	61707	75	10442	85	
4-го разряда. . .	20867½	166940	—	30257	87½	
5-го разряда. .	15862½	79312	50	14276	25	
6-го разряда. .	264¼	792	75	132	12½	
Итого . .	49313½	516322	—	89882	29½	
ВСЕГО . . .	331675¼	3191585	50	552946	92½	

№ 2.

ВѢДОМОСТЬ

о торговыхъ документахъ проданныхъ въ 1900 году и отчисленіи сбора въ доходъ земства.

Означеніе документовъ.	Число.	Пошлины платимыя въ казну.				Налогъ въ доходъ земства.			
		Съ одного.		Со всѣхъ.		Съ одного.		Со всѣхъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Гильдейскія свидѣтельства:									
2-й гильдіи годовыхъ	1	40		40	—	6	—	6	—
2-й гильдіи полугодовыхъ. . .	2	20	—	40	—	1	—	2	—
II разряда на торговыя предпріятія:									
Годовыхъ . . .	71	50	—	3550	—	7	50	532	50
Полугодовыхъ. .	3	25	—	75		3	75	11	25
II разряда 4 класса	5	50	—	250	—	7	50	37	50

Для купеческихъ семействъ:								
2-й гильдіи годовыхъ	6	6	—	36	—	—	60	3	60
Торговыя.								
На мелочный торгъ.								
Годовыхъ . . .	182	10	—	1820	—	1	—	182	—
Полугодовыхъ .	20	5	—	100	—	—	50	10	—
Промысловыхъ:								
3-го разряда годовыхъ	4	3	—	12	—	—	30	1	20
Приказчичьихъ:								
2-го класса годовыхъ	5	6	—	30	—	—	60	3	—
Билетовъ по купеческимъ свидѣт.:								
1-й гильдіи годовыхъ	6	20	—	120	—	2	—	12	—
2-й гильдіи годовыхъ	93	10	—	930	—	1	—	93	—

2-й гильдіи полугодовыхъ . . .	6	5	-	30	—	—	50	3	—
Для мелочнаго торга:									
Годовыхъ . . .	112	2	—	224	—	—	20	22	40
Полугодовыхъ. .	8	1	—	8	—	—	10	—	80
IV разр. 4 класса:									
Годовыхъ . . .	80	4	—	320	—	—	40	32	—
Полугодовыхъ. .	6	2	—	12	—	—	20	1	20
Для промышлен. предпріятій:									
VI разр. 4 класса	7	10	—	70	—	1	—	7	
VII » » »	15	5	—	75	—	—	50	7	50
VIII » » »	116	2	—	232	—	—	20	23	20
На личн. промысл. занятія:									
Свидѣтельства IV разр. въ 4 руб.									
Годовыхъ . . .	82	4	—	328	—	—	40	32	80

Полугодовыхъ . .	19	2	—	38	—	—	20	3	80
Купеческихъ сословныхъ 2 гильдіи годовыхъ. .	8	20	—	160	—	2	—	16	—
Табачныхъ марокъ:									
Годовыхъ . . .	17	5	—	85	—	—	50	8	50
Полугодовыхъ . .	3	2	50	7	50	—	25	—	75
Итого . .	877	309	50	8592	50	37	20	1053	—

По циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 іюля 1869 года № 187 свидѣтельства, выдаваемыя членамъ купеческихъ семействъ взамѣнъ паспортовъ обложенію не подлежатъ; на что въ силу протеста г. Губернатора уѣздному земству указано вторымъ пунктомъ постановленія губернскаго земскаго собранія 30 ноября 1901 года.

№ 3.

ВѢДОМОСТЬ

о городскихъ имуществахъ, предположенныхъ къ обложенію земскими сборами на 1902 годъ.

Названіе мѣстностей.	Цѣнность.		Доходность предполагаемая управою.		Доходность установленная собраніемъ.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Гор. Городня . .	165145	—	9908	70	16707	60
м. Добрянка . .	169461	—	10167	66	12250	80
сл. Радуль . . .	75244	33	4514	66	5788	60
Итого . .	409850	33	24591	2	34747	—

№ 4

ВѢДОМОСТЬ

о привлекаемыхъ къ земскому налогу домахъ, доходныхъ и оброчныхъ статьяхъ къ раскладкѣ на 1902 годъ.

НАЗВАНІЕ СТАТЕЙ.	Число.	Цѣнность.		Доходность.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Жилые дома въ уѣздѣ.					
Съ дѣйствительн. доходн.	432	—	—	1525	55
Съ цѣнности.	320	87360	—	4841	60
Помѣщенія отдаваемыя въ наемъ подъ казенныя винныя лавки. . . .	31	—	—	2840	69
Постоялые дворы безъ продажи питей	7	—	—	103	—
Лавки въ уѣздѣ:					
Съ дѣйствительн. доходн.	100	—	—	2190	45
Съ цѣнности.	35	4720	—	283	20

Винокуренные и ректификаціонные заводы . .	—	—	—	—	—
Свѣчина	1	77650	—	4659	
Случевской	1	67500	—	4050	—
Милорадовича Л. А. . .	1	12000	—	720	—
Его же (въ Софіевкѣ). .	1	12026	—	721	56
Милорадовича Г. А. Графа	1	38000	—	2280	—
Корвольскаго-Гриневскаго	1	44450	—	2667	—
Іофе	1	12217	—	733	—
Евреинова Н. Н. . . .	1	35000	—	2100	—
Кожевенные заводы . .	19	—	—	743	—
Свѣчные заводы . . .	1	—	—	12	—
Канатные заводы . . .	5	—	—	336	49
Стекловаренные заводы .	1	7907	13	474	43
Мыльные и кондитерскіе заводы	2	—	—	111	—
Вѣтряки	432	—	—	4320	—
Вѣтряныя мельницы . .	135	—	—	7520	—

Полумашины.	82	--	—	1640	—
Воловыя мельницы . . .	3	--	—	133	—
Паровыя мельницы. . .	3	—	—	350	—
Водяныя мельницы:					
Постоянно дѣйствующія .	11	--		385	—
Временно дѣйствующія .	38	-	—	822	50
Суконовальни:					
Временно дѣйствующія .	10	—	—	150	—
Постоянно дѣйствующія .	10	—	—	300	—
Круподерки: односадныя .	68	—	-	2290	—
» двухсадныя .	11	—	-	740	—
Просодерки	15	—	—	105	—
Рыболовныя озера, паромныя переправы и торговыя площади	10	—	-	1022	—
Мѣста добыванія глины гутнянки	3	—	—	170	—
Помѣщеній занимаемыхъ желѣзнодорожными служащими, подъ квартиры	—	299803	50	17988	21

Буфеты	2	—	—	360	—
Скотобойни	1	700	—	42	—
Торговыя бани	1	—	—	60	—
Кумысное заведеніе . .	1	—	—	200	—
Пароходныя пристани. .	2	—	—	348	—
Торговыхъ балагановъ .	7	—	—	115	—
Итого . . .	1806	699333	63	80452	68

ВЫПИСКА

изъ журнальнаго постановленія Городнянскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшагося 6 октября 1901 года.

Предсѣдатель смѣтной коммиссіи доложилъ смѣту доходовъ по параграфамъ: б) недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемой благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году—двѣнадцать тысячъ рублей (12000 руб.); § I—доходы съ принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ—девятьсотъ рублей (900 руб.); § II—разные сборы—одна тысяча пятьсотъ рублей (1500 руб.); § III—пособія земству и возвратъ расхода—тринадцать тысячъ четыреста девяносто шесть рублей шестьдесятъ восемь коп. (13496 руб. 68 коп.); § IV—разныя поступленія—четыре тысячи руб. (4000 руб.); § V—сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ—четыре тысячи восемьсотъ тридцать одинъ руб. семьдесятъ девять коп. (4831 р. 79 к.); § VI—сборы съ недвижимыхъ имуществъ—шестьдесятъ восемь тысячъ восемьсотъ девятнадцать рублей двадцать коп. (68819 р. 20 к.); а всего по смѣтѣ доходовъ сто пять тысячъ шестьсотъ семь рублей шестьдесятъ семь копѣекъ (105607 руб. 67 к.). По смѣтѣ расходовъ § I „участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій“—пять тысячъ сорокъ шесть руб. восемьдесятъ

четыре коп. (5046 руб. 84 коп.); § II „содержаніе земскаго управленія“—десять тысячъ четыреста восемнадцать рублей (10418 руб.); § III „устройство и содержаніе мѣстъ заключенія“—шестьсотъ шестьдесятъ шесть рублей (666 рублей); § IV „дорожная повинность“—одиннадцать тысячъ семьдесятъ три рубля девяносто коп. (11073 р. 90 коп.); § V „народное образованіе“ - двадцать три тысячи триста двадцать одинъ руб. (23321 р.); § VI „общественное призрѣніе“—пятьсотъ семьдесятъ пять р. (575 р.); § VII „медицинская часть“—тридцать тысячъ девятьсотъ двадцать три рубля девяносто девять коп. (30923 руб. 99 к.); § VIII „ветеринарная часть“—двѣсти руб. (200 руб.); § IX „расходы по поднятію экономическаго благосостоянія“—три тысячи восемьсотъ двѣнадцать рублей (3812 рублей); § X „уплата долговъ“—двѣнадцать тысячъ девятьсотъ шестьдесятъ рублей (12960 р.); § XI „разные расходы“—четыре тысячи триста шестьдесятъ четыре рубля сорокъ пять коп. (4364 руб. 45 коп.); § XII „отчисленіе на образованіе капиталовъ“—одна тысяча триста тридцать одинъ руб. сорокъ пять коп. (1331 р. 45 к.); § XIII „запасная сумма“—девятьсотъ пятнадцать р. четыре к. (915 р. 4 к.); а всего расходовъ: сто пять тысячъ шестьсотъ семь рублей шестьдесятъ семь к. (105607 р. 67 к.)

Собраніе утвердило всѣ перечисленные итоги расходной и доходной смѣтъ.

Предсѣдатель Смѣтной Коммиссіи доложилъ раскладку земскихъ сборовъ, равную—шестидесяти восьми тысячамъ восьмисотъ девятнадцати рублямъ

двадцати коп. (68819 р. 20 к.)—Собраніе утвердило процентъ обложенія равный десяти цѣлымъ и тремъ десятымъ (10,3%).

Доложена и принята собраніемъ доходность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, доходныхъ статей въ суммѣ 668147 рублей 60½ коп.

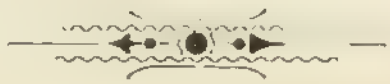
Въ 1900 году % обложенія былъ равенъ 22¼.

Согласно закону о предѣльности обложенія на 1901 годъ—% обложенія могъ-бы быть повышенъ на 3%, т. е. не могъ превышать 22,92%. На 1902 годъ % обложенія можетъ быть повышенъ тоже на 3% и можетъ равняться 23,6%.

При такомъ % въ раскладку согласно закону могла быть внесена сумма 69740 руб. 40½ коп.

По принятой Земскимъ Собраніемъ текущей сессіи раскладкѣ на 1902 годъ общая доходность всѣхъ облагаемыхъ земскимъ сборомъ имуществъ равна 668147 руб. 60½ коп. Внесенію въ раскладку подлежитъ 68819 р. 20 к., что составляетъ 10,3% на каждый рубль доходности и вносимая въ раскладку сумма не превышаетъ установленнаго закономъ предѣла. Собраніе постановило: согласиться съ этимъ разсчетомъ Коммиссіи.

Подлинный журналъ собранія за надлежащими подписями.



ВЫПИСКА

изъ журнальнаго постановленія Городнянскаго очереднаго уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшагося 4 октября 1901 года.

Читано предложеніе Раскладочной Коммиссіи, указывавшей на полную неуравнительность обложенія при существующей раскладкѣ, а потому предлагающей Собранію, какъ временную мѣру въ 1902 и послѣдующихъ годахъ, пока не будетъ найдена возможность для введенія принятыхъ Собраніемъ основъ новой раскладки, произвесть раскладку, придерживаясь по отношенію къ доходности земель и городовъ тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которыя приняты губернскимъ Земствомъ для Городнянскаго уѣзда при раскладкѣ губернскаго сбора. Оцѣнку фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній производить, принимая въ разсчетъ не только ихъ цѣнность, но также и ихъ доходность въ извѣстномъ отношеніи одной къ другой. Собраніе постановило: согласиться и приняло доходность разрядовъ: 1-го разряда 5 р. 80 к., 2-го разряда 3 руб. 60 коп., 3-го разряда 2 руб. 20 к., 4-го разряда 1 р. 45 к., 5-го разряда 90 к. и 6-го разряда 50 к.; съ городскихъ имуществъ 34747 р. и съ фабричныхъ, заводскихъ и другихъ предметовъ обложенія—48271 руб. 53 коп.

Объяснительная записка

къ смѣтамъ и раскладкамъ Городнянскаго Уѣзднаго Земства на 1902 годъ.

На основаніи ст. 7 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, Городнянская Уѣздная Земская Управа въ объясненіе къ смѣтамъ и раскладкамъ на 1902 годъ имѣетъ честь присовокупить нижеслѣдующее:

I. Смѣта расходовъ.

Общая смѣта расходовъ исчислена въ суммѣ всего 105607 руб. 67 коп., въ частности:

1) По § I-му. „*Участіе въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій*" въ 1901 г. вносилось 4732 р. 58 к., на 1902 годъ внесено 5046 рублей 84 коп., больше предыдущаго года на 314 р. 26 к., благодаря увеличенію суммы на разъѣзды служащихъ (увеличенъ медицинскій персоналъ) и на вознагражденіе Казначейства (увеличилось вообще движеніе суммъ по депозиту Управы).

2) По § II-му. „*Содержаніе Земскаго Управленія*" въ 1901 году вносилось 9560 р., на 1902 годъ вносится 10418 рублей. Земское Собраніе сочло необходимымъ увеличить жалованье личному составу Управы, сверхъ того назначены единовременныя пособія нѣкоторымъ служащимъ по Земству.

3) По § III-му. „*Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія*“ вносилось въ 1901 году 706 р. на 1902 годъ вносится 666 рублей, уменьшеніе объясняется тѣмъ, что отпалъ единовременный расходъ на устройство наръ въ арестномъ домѣ.

4) По § IV-му. „*Дорожная повинность*“ въ 1901 году вносилось 5071 руб. 98 коп., на 1902 годъ внесено 11073 руб. 90 к., въ томъ числѣ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала 9973 р. 90 к.

5) По § V-му. „*Народное образованіе*“ въ 1901 г. вносилось 21519 р., на 1902 годъ внесено 23321 р. —по статьѣ содержаніе земскихъ школъ ассигнованіе уменьшено на 1346 руб. и увеличено на 738 руб., исключено изъ смѣты жалованье вторыхъ учителей въ школахъ съ одной классной комнатой, прибавлено жалованье преподавателямъ вновь открытыхъ учительскихъ мѣстъ. По ст. 7-й вносится 2400 рублей на устройство въ 1902 году педагогическихъ курсовъ. Въ общемъ смѣта по § V увеличена противъ предыдущаго года на 1802 руб.

6) По § VI-му. „*Общественное призрѣніе*“ въ 1901 году вносилось въ смѣту 425 руб., на 1902 годъ внесено 575 рублей. Состояніе земскихъ средствъ и законъ объ ограниченіи смѣтъ вынудили Земское Собраніе отказать въ пособіяхъ нѣкоторымъ благотворительнымъ учрежденіямъ, обращавшимся къ нему за помощью и ограничиться только пособіями мѣстному благотворительному обществу, Черниговскому дѣтскому пріюту и попечительству о слѣпыхъ.

7) По § VII-му. „*Медицинская часть*“ въ 1901 г. вносилось 27777 руб. 80 коп., на 1902 годъ внесено 30923 р. 99 к. Увеличеніе произошло благодаря ассигнованію квартирныхъ г.г. земскимъ врачамъ тѣхъ участковъ, гдѣ нѣтъ при амбулаторіяхъ земскихъ квартиръ, увеличеніемъ суммы на выписку лекарствъ, учрежденіемъ еще одной должности акушерки и пріемнаго покоя въ х. Корковкѣ.

8) По § VIII-му. „*Ветеринарная часть*“ вносилось въ 1901 году—70 руб., на 1902 годъ внесено согласно дѣйствительной потребности 200 руб.

9) По § IX-му. „*Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію*“ въ 1901 г. вносилось 4374 р. 50 к., на 1902 годъ внесено 3812 р. согласно дѣйствительной надобности.

10) По § X-му. „*Уплата долговъ*“ вносилось въ 1901 году 19960 р., на 1902 годъ внесено 12960 р., при чемъ на выполненіе расходовъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ и уплата позаимствованій соотвѣтствуетъ суммѣ внесенной въ смѣту доходовъ благонадежной недоимки, ожидаемой къ поступленію въ 1902 году.

11) По § XI-му. „*Разные расходы*“ въ 1901 году вносилось 4283 руб. 71 коп., на 1902 годъ внесено 4364 р. 45 к., каковая сумма распадается на слѣдующія ассигнованія: ремонтъ недвижимыхъ имуществъ, содержаніе ихъ, страхованіе и уплата налоговъ -2601 р. 50 к., губернскому земству за торговые документы и патенты 25% поступленія 1900 года—1222 руб. 95 коп. и на награды служащимъ

415 руб., на пересылку денежной корреспонденціи 125 рублей.

12) По § XII-му. „*Отчисленіе на образованія капиталовъ*“ въ 1901 году вносилось на образованіе оборотнаго капитала 1209 р. 17 коп., на 1902 годъ внесено согласно закону 1331 р. 45 коп.

13) По § XIII-му. „*На непредвидѣнныя надобности*“ вносилось въ 1901 году —1239 р. 91 к., на 1902 г. вносится 915 руб. 4 коп.

Основанія каждаго смѣтнаго назначенія подробно мотивированы въ приложеніяхъ и особыхъ докладахъ.

II. Смѣта доходовъ.

По п. а. „*Свободная наличность*,“ какъ и по смѣтѣ 1901 года не вносится ничего, такъ какъ благодаря недоборамъ по ст. „торговые документы и патенты“ образовался дефицитъ за 10 лѣтъ въ суммѣ 24412 р. 63 к., на 1901 годъ понизившійся до 13747 р. 35 к., а потому и „свободной“ наличности быть не можетъ.

По п. б. *Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году*“ вносилось въ 1901 году—19000 р.; такъ какъ въ 1900 году недоимки поступило 15550 р. 20 коп., то на 1902 годъ изъ осторожности внесено въ смѣту только 12000 рублей, ниже средней по пятилѣтней сложности на 5766 руб. 98 к. Въ числѣ 12000 руб. недоимки отъ обществъ 400 руб., отъ частныхъ владѣльцевъ 11600 рублей. Недоимки на обществахъ ничтожны и неблагонадежныхъ не имѣется.

По § I-му. „*Доходы съ принадлежащихъ Земству имуществъ и оброчныхъ статей*“ въ 1901 году вносилось 408 рублей,—внесено на 1902 годъ—900 руб. Доходъ отъ земскаго имѣнія въ Убѣжичахъ въ смѣту не внесенъ въ виду предстоящей продажи имѣнія (вырученная сумма должна быть причислена къ спеціальному капиталу); за наемъ садовъ внесено 400 руб., за отдаваемый въ наемъ земскій домъ въ Городнѣ 500 рублей.

По § II-му. „*Разные сборы*“ согласно трехлѣтней сложности вносилось въ 1901 году 1552 руб., на 1902 годъ внесено 1500 рублей.

По § III-му. „*Пособія Земству и возвратъ расходовъ*“ въ 1901 году вносилось 10682 р. 3 к., на 1902 годъ внесено 13496 рублей 68 коп., въ томъ числѣ: %% съ капитала Бакевичъ-Щуковскаго 80 рублей, отъ уѣзднаго Съѣзда за дрова 112 руб., отъ губернскаго Земства 1775 руб., отъ капитала на устройство мѣстъ заключенія 396 р., отъ дорожнаго капитала 9973 р. 90 к.; дохода отъ сапожной мастерской 60 руб., платы за леченіе въ земскихъ больницахъ 1099 р. 78 к. Вносившіяся въ смѣту доходовъ 300 рублей отъ Добрянскаго Упрощеннаго Управленія въ пособіе на содержаніе въ п. Добрянкѣ медицинскаго участка на 1902 годъ въ смѣту не внесены, такъ какъ Добрянское Упрощенное Управленіе уклоняется отъ взноса этой суммы, вслѣдствіе чего, Земское Собраніе поручило Управѣ разработать вопросъ о переводѣ медицинскаго участка изъ Добрянки въ другое поселеніе.

По § IV-му. „*Разныя поступленія*“ въ 1901 году вносилось 1829 р. 87 коп., въ 1900 году поступило 5371 руб. 52 коп., на 1902 годъ внесено 400 р. Благодаря болѣе точному начисленію пени на недоимки земскихъ сборовъ съ 1900 года суммы поступленія по этой статьѣ значительно увеличились и не подлежитъ сомнѣнію, что въ 1902 году пени поступитъ больше, чѣмъ напримѣръ, въ 1900 году (по сіе время за 1901 годъ поступило уже пени свыше 3000 р.). Кромѣ того, согласно новому правительственному распоряженію, пеня начисляется и на штрафы за невыборку торговыхъ документовъ. Изъ осторожности въ смѣту внесено только 4000 рублей.

По § V-му. „*Съ документовъ на право торговли и промысловъ*“ въ 1901 году вносилось 5000 руб., на 1902 годъ внесена сумма равная наименьшему за три года поступленію 4891 р. 79 коп. менѣе средней на 85 р. 14 коп. *Итого неокладныхъ сборовъ* вносилось въ 1901 году 38471 р. 90 к., на 1902 годъ внесено 36788 руб. 47 коп. За исключеніемъ этой суммы изъ 105607 руб. 67 коп. составляющихъ общую сумму смѣтныхъ расходовъ.

По § VI-му. „*Сборы съ недвижимыхъ имуществъ*“ внесено въ смѣту 1902 года 68819 рублей 20 коп., распадающіяся на: а) сборы съ земель и лѣсовъ— 56953 р. 64 к.; б) съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній— 4748 р. 2 коп.; в) съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ 3578 р. 94 к.; г) съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ 3538 р. 60 коп.

Согласно закону объ ограниченіи земскихъ смѣтъ въ смѣту дохода по § VI-му могло быть внесено въ 1902 году 69740 руб. 40½ коп., а дѣйствительно внесено въ смѣту доходовъ по § VI-му на 1902 годъ 68819 р. 20 к., т. е. менѣе на 821 р. 20½ коп., составляющихъ согласно закону, запасъ на будущее время.

Такимъ образомъ, смѣта 1902 года сведена съ экономіей и установленнаго закономъ 3% увеличенія сборовъ не превышаетъ.

III Раскладка.

Вслѣдствіе опротестованія установленнаго въ 1900 году 25% увеличенія цѣнности земель, лѣсовъ и винокуренныхъ заводовъ, Собраніе сессіи 1901 года поручило особой коммиссіей пересмотрѣть вопросъ объ обложеніи и Коммиссія, согласно матеріаламъ, выработаннымъ въ 1891—1893 г. предлагала принять для обложенія утвержденныя Собраніемъ 1893 года основанія для обложенія имуществъ по точно исчисленной доходности, выведенной изъ исполыныхъ цѣнъ, урожайности, страховыхъ данныхъ и проч., но принять эту систему оказалось пока невозможнымъ, такъ какъ земли по окладнымъ книгамъ распредѣлены съ 1871 года не по угодіямъ, а по разрядамъ доходности и выдѣленіе изъ суммы десятинъ даннаго разряда вообще и по отдѣльнымъ владѣніямъ количества земли разныхъ угодій не возможно, а расцѣнка новой системы именно основана на угодіяхъ. Въ виду этого Земскимъ Собраніемъ сего года временно

принята расцѣнка земельныхъ и иныхъ имуществъ по статистическимъ матеріаламъ губернской Управы, примѣняющимся при исчисленіи губернск. земскаго сбора. Согласно этой расцѣнкѣ: а) доходность земель и лѣсовъ равна—552947 р. 92½ коп.; б) доходность помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній—46097 руб. 32 коп.; в) доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ—34747 руб.; г) доходность жилыхъ домовъ въ уѣздѣ—34355 руб. 36 коп.; а вся вообще доходность по уѣзду—668147 р. 60½ к.

Примѣняя вышеоговоренную расцѣнку, Земское Собраніе опредѣлило: доходность земельныхъ имуществъ 1 разряда въ 5 р. 80 к., 2 разряда въ 3 р. 60 коп., 3 разряда въ 2 руб. 20 к., 4 разряда въ 1 руб. 45 коп., 5 разряда въ 90 к. и 6 разряда въ 50 коп.

При общей доходности въ суммѣ 668147 руб. 60½ коп. и суммѣ подлежащей раскладкѣ 68819 р. 20 коп. процентъ обложенія исчисленъ и утвержденъ Собраніемъ въ величинѣ десять цѣлыхъ и три десятыхъ (10,3%) съ каждаго рубля доходности.

Натуральныхъ повинностей въ уѣздѣ, кромѣ борьбы съ вредными насѣкомыми, исправленія проселочныхъ дорогъ и тушенія пожаровъ не имѣется.

ВЫПИСКА

изъ протестовъ г. Черниговскаго Губернатора по смѣтѣ Городнянскаго уѣзда на 1902 годъ.

1) Въ смѣтѣ доходовъ (п. б) назначено, между-прочимъ, 400 руб. недоимки съ земель крестьянскихъ обществъ, при чемъ не пояснено, вопреки циркуляру г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 марта 1900 года за № 3, насколько соотвѣтствуетъ предположенная къ поступленію доля недоимки съ крестьянскихъ земель платежнымъ средствамъ недоимочныхъ обществъ и въ какомъ процентномъ отношеніи къ окладу земскихъ сборовъ, таковая исчислена.

2) При исчисленіи земскаго сбора съ документовъ на право торговли и промысловъ (§ V смѣты доходовъ) приняты въ разсчетъ, вопреки циркулярному предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 іюля 1869 года за № 187, свидѣтельства, выдаваемыя членамъ купеческихъ семействъ взамѣнъ паспортовъ; таковое обложеніе, какъ не разрѣшаемое дѣйствующими правилами, должно быть устранено, съ исключеніемъ изъ смѣты дохода предположенной суммы поступленія.

3) Изъ смѣтныхъ документовъ не видно, также, по какимъ именно основаніямъ привлечены къ обложенію ружныя земли въ количествѣ $69^3/_4$ дес

(смѣта доходовъ ст. 1 § VI), по закону изъятыя отъ обложенія земскими сборами (ст. 50 Уст. о зем. пов. т. IV св. зак. издан. 1899 г.).

4) По ст. 4 § X смѣты расходовъ назначено, между прочимъ, 12000 руб. на выполненіе расходовъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ. Помимо отсутствія въ смѣтѣ и приложенныхъ къ ней документахъ, вопреки ст. 7 прилож. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд. и ст. ст. 4 и 5 инструкціи 9 іюня 1897 г., подробныхъ разсчетовъ и соображеній уѣзднаго земства, послужившихъ основаніемъ для такого назначенія, это послѣднее не можетъ быть признано правильнымъ и по существу, такъ какъ невыполненные расходы не должны бы имѣть мѣста въ виду существованія образованныхъ, на основаніи ст. 3 прилож. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд. а) оборотныхъ капиталовъ, установленныхъ съ цѣлью обезпеченія возможности безостановочнаго покрытія земскихъ расходовъ и б) запасной суммы, назначенной на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ.

5) По ст. 1 § XII смѣты расходовъ на образованіе оборотнаго капитала должно быть отчислено, согласно п. б. ст. 3 правилъ составленія земскихъ смѣтъ, не менѣе 2% смѣтной суммы съ окладныхъ сборовъ, т. е. 1376 руб. 38 коп. земствомъ же назначена сумма въ 1331 руб. 45 коп., на 44 р. 93 к. менѣе, на каковую сумму приходо-расходная смѣта подлежитъ увеличенію. Въ отношеніи формальныхъ требованій о порядкѣ составленія смѣты допущены слѣдующія нарушенія:

1) Въ раскладкѣ и объяснительной къ ней запискѣ не выяснено, какіе изъ числа жилыхъ домовъ, находящихся въ уѣздѣ и при какихъ условіяхъ привлекаются къ обложенію; въ отношеніи же городскихъ недвижимыхъ имуществъ не содержится указаній объ основаніяхъ для исчисленія доходности торгово-промышленныхъ заведеній, т. е. какимъ способомъ она получена и въ какомъ процентномъ отношеніи къ оцѣнкѣ исчислена, вслѣдствіе чего не представляется возможности произвести провѣрку какъ правильности привлеченія имуществъ къ обложенію, такъ и уравнительности ихъ обложенія.

2) Въ объясненіяхъ по смѣтѣ расходовъ (гр. III) не приведено разсчетовъ дѣйствительныхъ расходовъ за послѣднее трехлѣтіе, на основаніи которыхъ выведены смѣтныя назначенія: 1) 400 р. суточныхъ и разъѣздныхъ составу Управы (п. б., ст. 1 § II); 2) 150 руб. вознагражденія членовъ ревизіонной коммиссіи (п. в. ст. 1 § II); 3) 5950 руб. на содержаніе канцеляріи, на канцелярскіе и хозяйственные расходы (ст. 2 § II); 4) 120 руб. на перевозку арестантовъ (п. б. ст. 3, § III); 5) 1000 рублей на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій и на выдачу субсидій населенію (ст. 3 § IV); 6) 100 руб. на устройство школьныхъ хоровъ (п. а, ст. 1, § V); 7) 2000 рублей на учебныя пособія и классныя принадлежности (ст. 6, § V); 8) 1500 руб. разъѣздныхъ фельдшерамъ (ст. 2, § VII); 9) 700 руб. на содержаніе учебной сапожной мастерской (ст. 6, § IX) и 10 1450 рублей на содер-

жаніе агронома, на работы и командировки его и на выписку книгъ и журналовъ (ст. 8, § IX).

3) Назначенное по п. а, ст. 2, § III смѣты расходовъ жалованье смотрителю арестнаго помѣщенія въ размѣрѣ 180 руб. отнесено, вопреки, указамъ Сената отъ 18 іюля и 15 декабря 1889 года за №№ 9259 и 15566 и 13 января 1890 года за № 888, на штрафной капиталъ, а не на общія средства уѣзднаго земства.

4) По смѣтѣ спеціальныхъ капиталовъ расходъ въ 100 руб. на содержаніе Рѣпкинской лѣчебницы (за счетъ доходовъ отъ капитала Бакевичъ-Щуковскаго) не показанъ въ числѣ спеціальныхъ средствъ по § VII смѣты расходовъ, а по ст. III смѣты доходовъ, вмѣсто 100 руб. показано 80 руб. и

5) Весь штрафной капиталъ въ суммѣ 788 руб. 17 коп. помѣщается въ наличныхъ деньгахъ, не принося никакого дохода, который могъ-бы быть полученъ, при обращеніи его въ вклады сберегательной кассы Государственнаго Банка, согласно ст. 26 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд. или въ государственныя процентныя бумаги, согласно циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 ноября 1888 года за № 20.

По всѣмъ изложеннымъ замѣчаніямъ необходимо произвести соотвѣтствующія исправленія и дополненія въ смѣтахъ и затѣмъ смѣты эти, какъ составленныя съ превышеніемъ установленной закономъ 12 іюня 1900 года нормы обложенія недвижимыхъ имуществъ, имѣю честь предложить Соб-

ранію возвратить мнѣ обратно для передачи ихъ на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 30 ноября: постановило согласиться съ слѣдующимъ заключеніемъ Смѣтной Коммиссіи:

1) Соглашаясь съ протестомъ, Коммиссія полагаетъ указать Городнянскому Земству на соблюденіе циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 марта 1900 г. за № 3.

2) Указать Городнянскому Земству, что свидѣтельства, выдаваемыя членамъ, купеческихъ семействъ, взамѣнъ паспорта, сборами не облагаются.

Въ исправленіи смѣты надобности не представляется въ виду того, что сумма сборовъ (3 р. 60 коп.) ничтожна, статья же смѣты взята не средняя за трехлѣтіе, а минимальная.

3) Исправить смѣту, исключивъ по ст. 1, § II 10 руб. 41 коп. обложенія ружныхъ земель; исключивъ ту же сумму по расходной смѣтѣ изъ § 13 на непредвидѣнныя надобности.

4) Такъ какъ и изъ отчета и изъ объяснительной записки, приложенной при смѣтѣ, видно, что сумма 12000 руб. внесена на пополненіе долговъ— слѣдуетъ лишь измѣнить редакцію—„на уплату долговъ“.

5) По ст. 1, § XII—слѣдуетъ добавить 44 руб. 93 коп. исключивъ для сохраненія баланса ту же сумму изъ § XIII (запасная сумма).

Въ отношеніи формальныхъ требованій о порядкѣ составленія смѣты указать Городнянскому Земству на необходимость излагать въ объяснительной запискѣ основанія обложенія жилыхъ домовъ въ уѣздѣ. Что-же касается обложенія торгово-промышленныхъ заведеній въ Городнѣ, то какъ видно изъ выписки изъ журнальнаго постановленія отъ 4-го октября 1901 года, приложенной къ смѣтамъ основаніямъ для опредѣленія доходности этихъ имуществъ приняты тѣ же, что и губернскимъ Земствомъ при раскладкѣ губернскаго сбора.

2) Указать на необходимость изложенія въ 3 графѣ смѣты основаній расхода (помимо такихъ указаній въ приложеніяхъ).

3) Назначенное по п. а, ст. 2, § III смѣты расходовъ на жалованье смотрителю арестнаго помѣщенія 180 рублей отнести на счетъ запасной суммы, (§ XIII), освободившіеся же 180 р. причислить къ штрафному капиталу.

4) Дополнить расходную смѣту, указавъ на то, что по § VII расходъ 80 руб. покрывается изъ капитала Бакевичъ-Щуковскаго.

По спеціальной смѣтѣ по тому же капиталу цифру расхода 100 рублей исправить на 80 руб.

5) Указать на соблюденіе ст. 26 прилож. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд. въ отношеніи штрафного капитала,

Что касается превышенія предѣльнаго обложенія, объясненіе представлено на стран. 231 233.

„Соотвѣтствующія исправленія согласно указаніямъ губернскаго Земства произведены.

Копія.

ВЫПИСКА

изъ журнала засѣданія Черниговскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося 11 января 1902 года.

Г. Начальникъ губерніи, на основаніи ст. 6 отдѣла VII-го ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, предложилъ на обсужденіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія смѣтныя росписи доходовъ и расходовъ Городнянскаго уѣзднаго Земства на 1902 г., какъ составленныя съ превышеніемъ нормы обложенія недвижимыхъ имуществъ.

Разсмотрѣвъ эти смѣты, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія находитъ: 1) что сборъ съ недвижимыхъ имуществъ увеличенъ

противъ смѣты 1901 года на 6370 рублей 45 коп., за исключеніемъ изъ коихъ 11 руб. 94 к., на которые смѣта 1901 г. ниже предѣльной нормы, увеличеніе обложенія оказывается на 10,2% (по смѣтѣ 1901 года было 62,448 р. 75 к., а по смѣтѣ на 1902 годъ 68819 р. 20 коп.), что такое увеличеніе сбора превышаетъ установленную закономъ 12 іюня 1900 года норму обложенія имуществъ на 4485 р. 5 к., или 7,2%; хотя же Городнянское Земское Собраніе постановленіемъ 6-го октября сего года и признало внесенную въ раскладку сумму сбора съ недвижимыхъ имуществъ 68819 р. 20 коп., не превышающей установленнаго означеннымъ закономъ предѣла, на томъ основаніи, что процентъ обложенія на 1902 годъ, опредѣленный Собраніемъ въ 10,3, менѣе взимавшихся въ двухъ предшествовавшихъ годахъ: (въ 1900—22¼% и въ 1901—19¼%), но во первыхъ заключеніе это не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ меньшій процентъ обложенія на 1902 годъ получился путемъ возвышенія облагаемой доходности имуществъ по смѣтѣ на 1901 годъ доходность имуществъ исчислена была въ суммѣ 324,409 р. 75 коп., а на 1902 г., вслѣдствіе принятія земствомъ другихъ нормъ для опредѣленія доходности имуществъ, таковая возвышена до 668,147 р. 60½ коп., т. е. болѣе чѣмъ въ два раза противъ смѣты 1901 года и потому въ дѣйствительности обложеніе имуществъ на 1902 годъ не уменьшилось, а увеличилось и во вторыхъ Городнянскимъ земствомъ совершенно неправильно истолкована ст. 1-я отдѣла VII закона 12 іюня 1900 г., по точному смыслу которой и преподанному

г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, разъясненію отъ 23 августа 1901 года за № 34/7159, при опредѣленіи той суммы, съ которой должно исчисляться 3% увеличеніе окладныхъ сборовъ, допускаемое этимъ закономъ, подъ „земскими сборами съ недвижимыхъ имуществъ“ должна быть понижаема вся совокупность взимаемыхъ земствомъ окладныхъ сборовъ, а не процентъ обложенія отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ; 3) что увеличеніе окладныхъ сборовъ на 1902 годъ произошло вслѣдствіе ассигнованія по нѣкоторымъ §§ смѣты расходовъ въ большемъ противъ 1901 года размѣрѣ суммъ изъ коихъ наиболѣе значительными добавленіями оказываются въ § II на содержаніе предсѣдателя и членовъ Земской Управы—600 руб., въ § V на народное образованіе—602 руб. и въ § VII на медицинскую часть—3446 рублей, а всего по этимъ §§ увеличено ассигнованіе на 4648 р. и 4) что для проведенія суммы обложенія недвижимыхъ имуществъ до установленной закономъ нормы, необходимо было бы сократить ассигнованія по вышеозначеннымъ §§ смѣты расходовъ, но сокращеніе ассигнованій по §§ V и VII не соотвѣтствало бы интересамъ населенія, а по § II хотя и возможно было бы сократить вышеуказанную сумму, но сокращеніе это не оказало бы замѣтнаго вліянія на уменьшеніе обложенія недвижимыхъ имуществъ, а потому Присутствіе не усматриваетъ въ немъ надобности.

Къ сокращенію же расходовъ по другимъ §§ смѣты не представляется основаній. Обращаясь за симъ къ обсужденію вопроса, можетъ ли обременить

владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ увеличеніе сбора съ нихъ на 6370 р. 45 к., Присутствіе находитъ, что, при исчисленной Городнянскимъ Земствомъ доходности облагаемыхъ имуществъ въ 668,147 р. 60½ к., означенное увеличеніе сбора, составляющее менѣе одного процента на рубль доходности, не можетъ быть непосильнымъ или обременительнымъ для плательщиковъ сборовъ. На основаніи изложенныхъ соображеній губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе приходитъ къ заключенію о возможности утвержденія смѣтныхъ росписей Городнянскаго земства, но въ предупрежденіе превышенія установленной закономъ 12 іюня 1900 г. въ ст. 1 отдѣла VII нормы обложенія недвижимыхъ имуществъ на будущее время,—признаетъ—необходимымъ, указавъ Городнянскому Земству допущенную имъ неправильность въ истолкованіи этого закона, вмѣстѣ съ тѣмъ обязать его опредѣленный на 1902 годъ размѣръ обложенія имуществъ не возвышать въ послѣдующіе годы до тѣхъ поръ, пока обложеніе не войдетъ въ установленную означеннымъ закономъ норму; а потому Присутствіе опредѣляетъ: смѣтныя росписи Городнянскаго Земства на 1902 г. признать подлежащими утвержденію съ вышеобъясненнымъ условіемъ.

Подлинные журналы Собранія, доклады, смѣты и раскладки денежныхъ земскихъ сборовъ и подлежащія къ нимъ приложенія за надлежащими подписями.

Съ подлинными вѣрны:

Предсѣдатель Управы *С. Ренчицкій.*

Секретарь *А. Васильевъ.*

2007111859